Súd:	Okresný súd Skalica
Spisová značka:	3C/394/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2713208948
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Janka Butašová
ECLI:	ECLI:SK:OSSI:2020:2713208948.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobkyne: B.. Y. A., C. XX.X.XXXX, S. M. A. Č.. XXX, proti žalovanej: D. A., C. XX.X.XXXX, S. W. Č.. XXX/X, V., zastúpenej splnomocnencom JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Potočná 191/39, Skalica, o zaplatenie sumy 20.000 eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd oproti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 6.12.2013, domáhala vydania rozsudku a navrhla, aby súd zaviazal žalovanú 1/ D. A., v čase podania žaloby maloletú, zastúpenú jej zákonnými zástupcami rodičmi A. A., C. XX.X.XXXX, S. W. XXX/X, V. X. B. A., C. XX.X.XXXX, S. W. XXX/X, V. (súd nepovažoval zákonných zástupcov žalovanej D. A. za strany sporu), žalovanej 2/ B. R., C. X.XX.XXXX, S. N. XXX, V. a žalovanému 3/ T. N., C. XX.XX.XXXX, S. N. XXXX, V., zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne primerané zadosťučinenie vo výške 20.000,-eur. Voči žalovanému T. N. zobrala žalobkyňa žalobu späť, preto bolo konanie voči nemu zastavené uznesením Č..I.. XC/XXX/XXXX-XX H. XX.X.XXXX, právoplatným dňa X.XX.XXXX. Konanie bolo zastavené aj voči žalovanej B. R. uznesením Č..I.. XC/XXX/XXXX-XXX H. XX.X.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX. Žalobkyňa podaním z 31.10.2018, doručeným súdu 6.11.2018, žiadala súd, aby konal s A.Í. A. X. B. A., rodičmi žalovanej D. A., ako so stranami sporu z dôvodu, že v dobe trestného činu boli zákonnými zástupcami D. A.. Súd uznesením Č..I.. XC/XXX/XXXX-XXX H. XX.X.XXXX, právoplatným dňa X.X.XXXX, zastavil konanie proti žalovanému A. A. X. Ž. B. A.. Na strane žalovaných zostala ako žalovaná len D. A..

2. Žalobkyňa uplatnila svoj nárok titulom utrpenej nemajetkovej ujmy vychádzajúc z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že je učiteľkou telesnej výchovy na základnej škole A. V. a pri zastupovaní iného učiteľa zistila, že žalovaná D. A. sa prihlásila na sociálnu sieť a pod menom inej osoby, uverejnila na sieti vulgárny obrázok ženského prirodzenia. Po tom, čo zistila, o koho ide, oznámila to riaditeľke školy, pričom žalovaná D. A. sa priznala a bola jej znížená známka zo správania.
Dňa X.X.XXXX A. Č. X. X:XX N.. jej napísal užívateľ s užívateľským menom „., s ktorým si začala postupne písať, tento ju po čase vyzval na predloženie jej aktov, čo odmietla, B. však naliehal, čo odôvodnil svojimi narodeninami, tak sa podvolila a fotografie mu zaslala, zabezpečila ich heslom, ktoré vedela len ona a užívateľ B., fotografie ešte v ten deň XX.X.XXXX zmazala. Dňa XX.X.XXXX jej žalovaná D. A. napísala, že je jej bývalým študentom a požiadala ju o výkupné najskôr 800 eur, potom

sumu znížila na 500 eur. Žalobkyňa najskôr sľúbila výkupné zaplatiť, napriek tomu ich však žalovaná D. A. Q. XX.X.XXXX H. A. B. V. a v okruhu spolupracovníkov, známych a žiakov žalobkyne. Podľa výsluchov v rámci trestného oznámenia žalovaná D. A. uviedla, že o všetkom komunikovala aj s pôvodne žalovaným T. N., dokonca komunikovala z jeho počítača, tento vedel o zámere žalovanej D. A. a jej konaniu nezabránil, ale umožnil šírenie fotografií, ktoré žalobkyňu poškodili. Pôvodne žalovaná B. R. bola adresátom fotografií, ktoré žalovaná D. A.Á. stiahla do svojho počítača. B. R. fotografie poslala ďalej, čím ďalej vedome porušovala právo žalobkyne na ochranu osobnosti. Navyše B. R. poskytla žalovanej D. A. počítač na komunikáciu pod užívateľským menom B.. Pasívna legitimácia B. R. X. T. N. vyplýva podľa žalobkyne z rozsudku NS ČR O.. H.. XXCdo/XXXX/XXXX, podľa ktorého zásah podľa § 13 Občianskeho zákonníka môže spočívať tak v aktívnom správaní pôvodcu zásahu, ako aj v jeho pasívnom správaní, ktoré spočíva predovšetkým v nesplnení konkrétnej právnej povinnosti. B. R. X. T. N., ktorí ďalej umožnili svojim nekonaním resp. ďalším zdieľaním fotografií ich šírenie, sa správali rovnako v rozpore so zákonom ako žalovaná D. A.. V dôsledku konania žalovanej D. A. X. X. B. R. X. T. N. prišla žalobkyňa o zamestnanie, tesne po zverejnení fotografií dostala neplatené voľno a zo strany rodičov detí, ktoré učila, pociťovala zmenu ich postoja voči nej ako osobe. Poukázala na § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má fyzická osoba právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa však takéto zadosťučinenie nezdalo postačujúce, preto že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, zákon takejto osobe dáva právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobkyňa s poukazom na § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka uviedla, že v jej prípade bolo porušenie výrazné a okolnosti (ako vyplýva aj z výpovede žalovanej D. A. na polícii) boli tiež závažné. Žalobkyňou požadovanú sumu okrem názorov súdov na sankčnú náhradu škody opiera žalobkyňa aj o uznesenie ÚS SR O.. H.. Y.. Ú. XXX/XX-XX, podľa ktorého pri určení výšky sa musí prihliadnuť aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Žalobkyňa je učiteľkou, fotografie sa primárne šírili medzi jej žiakmi a deklarovaným cieľom žalovanej D. A. a pôvodne žalovanej B. R. bolo poškodenie žalobkyne. Tým, že k poškodeniu dôstojnosti žalobkyne prišlo najmä formou sociálnych sietí, treba brať do úvahy aj samotnú plošnú pôsobnosť týchto sietí. Práve sociálne siete majú ďaleko väčšiu pôsobnosť ako televízia, najmä z pohľadu rôznych zdieľaní, ktoré boli v jej prípade použité, preto je zrejmé, že konanie žalovaných malo širokú publicitu. Žalobkyňa žiadala ako dôkaz spis Č.:L.-XXX/OVK-O.-XXXX, ktorý žiadala pripojiť. Žalobkyňa v žalobe poukázala na rozsudky NS ČR O.. H.. XXCdo/XXXX/XXXX, O.. H.. XXCdo/XXXX/XXXX, O.. H.. XXCdo/XXXX/XXXX, O.. H., XX J., O.M.. H.. XX J., U. C. O. O.. H.. XCdo/XX/XX X. O..H.. XCo/XX/XX.

3. Podaním z 29.6.2016, doručeným súdu dňa 4.7.2016, žalobkyňa zmenila žalobu tak, že žiadala, aby súd zaviazal žalovanú D. A. a pôvodne žalovanú B. R. písomne sa žalobkyni ospravedlniť za neoprávnený zásah do jej osobnostných práv uverejnením ospravedlnenia v časopise V. A. B. V. a zaviazal žalovanú D. A. a pôvodne žalovanú B. R. zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- eur. Súd vyzval žalobkyňu na doplnenie jej podania H. XX.X.XXXX v časti uloženia povinnosti písomne sa žalobkyni ospravedlniť za neoprávnený zásah do jej osobnostných práv uverejnením ospravedlnenia v časopise V. A. B. V.. Žalobkyňa podaním z 21.10.2016, doručeným súdu 24.10.2016, opravila podanie zo dňa XX.X.XXXX tak, že žiadala súd uložiť žalovanej D. A. a pôvodne žalovanej B. R. uverejniť v B.Í. V. A. O. B. B. V., O.. O. U..L.., C. XXXX/X, V., Y.: XXXXXXXX vo veľkosti formátu A4 nasledovný text ospravedlnenia na bielom pozadí s čiernou farbou písma: D. A. X. B. R. O. L. B.. Y. A. H. C. H. Q. W. L. M. Q. XX.X.XXXX X. Q. XX.X.XXXX. Nakoľko výrok v znení ako bol navrhovaný nebol vykonateľný, súd opätovne uznesením Č..I.. XC/XXX/XXXX-XXX H. XX.X.XXXX vyzval žalobkyňu, aby opravila podanie z 21.10.2016 tak, že uvedie na ktorej strane B. V. má byť text ospravedlnenia zverejnený a akým typom písma a akou veľkosťou písma a petit a text ospravedlnenia dať do súladu so skutočnosťou, že B. R. už nie je stranou konania, preto ju nemožno zaviazať na zverejnenie ospravedlnenia s poučením, že v prípade, že žalobkyňa svoje podanie v lehote 10 dní nedoplní a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v časti týkajúcej sa písomného ospravedlnenia v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne. Nakoľko žalobkyňa podanie, ktorým rozšírila žalobu nedoplnila a pre uvedený nedostatok nebolo možné pokračovať v konaní o uložení povinnosti ospravedlniť sa písomne žalobkyni, súd uznesením Č..I.. XC/XXX/XXXX-XXX H. XX.XX.XXXX, právoplatným XX.X.XXXX, odmietol žalobu v časti týkajúcej sa písomného ospravedlnenia žalovanej D. A. X. B. R. žalobkyni A. M. V..

4. Predmetom konania zostal nárok žalobkyne, aby jej žalovaná D. A. a pôvodne žalovaná B. R. spoločne a nerozdielne uhradili sumu 20.000,- eur ako náhradu nemajetkovej ujmy.

5. Žalovaná D. A. žiadala žalobu voči nej ako neurčitú, zmätočnú, obsahujúcu protichodné tvrdenia, zamietnuť. Stanovisko odôvodnila tým, že zo žaloby nie je zrejmé, čoho presne a na základe akých skutočností sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa citovala §11, §13, § 415, § 422 Občianskeho zákonníka, nie je však zrejmé, na aké protiprávne konanie žalovanej sa majú uvedené ustanovenia vzťahovať. Žalobkyňa žiadala pripojiť trestný spis Č.:L.-XXX/OVK-O.-XXXX, žalovaná D. A. priznala, že sa voči nej viedlo trestné konanie pre trestný čin vydierania, trestné konanie sa skončilo schválením dohody o vine a treste na Okresnom súde Skalica pod O.. H.. XT/X/XXXX, k spáchaniu trestného činu došlo z dôvodu nerozvážnosti a neuvedomovania si dôsledkov konania, žalovaná v čase spáchania skutku nemala ešte dovŕšený vek 15 rokov, svoj čin úprimne oľutovala a vo vyjadrení k žalobe sa žalobkyni ospravedlnila za svoje neuvážené konanie. V žalobe sú protichodné tvrdenia, keď žalobkyňa C. O.. X Č.. Y. Q. L. uviedla, že je učiteľka na základnej škole A. V., na strane XX A. M. L. uviedla, že v dôsledku konania žalovanej D. A. a pôvodne žalovaných B. R. X. T. N. prišla o zamestnanie a následne C. O. XX M. L. žalobkyňa opätovne uvádza, že je učiteľkou, nie je potom zrejmé, či žalobkyňa je zamestnaná, či a z akých dôvodov bol s ňou ukončený pracovný pomer a s akým zamestnávateľom, žalobkyňa neuviedla k tomu žiadny dôkaz. K tvrdeniu žalobkyne, že žalovaná mala nejaké fotky uverejniť A. B. V. X. v okruhu jej spolupracovníkov, známych a žiakov, žalovaná uviedla, že žaloba je v tejto časti neurčitá a nezrozumiteľná, lebo nie je uvedené, aké fotografie boli zverejnené, kde boli zverejnené, kto ich videl. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že došlo k poškodeniu jej dôstojnosti formou sociálnych sietí. Žalobkyňa v žalobe neodôvodnila vznik, existenciu ani rozsah nároku na sumu 20.000,- eur ani z čoho tento nárok pozostáva. K údajnému zásahu do osobnostných práv žalobkyne žalovaná uviedla, že žalobkyňa mala tiež určitý podiel na protiprávnom konaní žalovanej D. A., ktorá bola v danom čase T. A. A. XX rokov, kým žalobkyňa mala v tom čase XX a bola vyučujúca na základnej škole, teda mala byť v rámci vystupovania na sociálnych sieťach obozretnejšia a postupovať zodpovedne ako dospelá osoba pôsobiaca v pozícii učiteľa, ktorá má byť morálnou autoritou pre svojich žiakov, ktorých vychováva a pripravuje do života. Podľa žalovanej primárnym prostriedkom nápravy zásahu do osobnostných práv je ukončenie protiprávnych zásahov, odstránenie následkov protiprávneho zásahu a zadosťučinenie, kde sa primárne myslí ospravedlnenie. K ukončeniu zásahu do osobnostných práv žalobkyne žalovanou D. A. došlo, došlo podľa nej aj k odstráneniu následkov protiprávneho konania. Finančná satisfakcia je až sekundárnym prostriedkom nápravy zásahu do osobnostných práv, pričom žalobkyňa neodôvodnila, prečo má za to, že konanie dieťaťa, ktoré si neuvedomovalo zmysel a následky svojho konania, je takým závažným zásahom do jej osobnostných práv, že je nutné ho napraviť finančnou náhradou 20.000,- eur, jednanie žalobkyne považuje za účelové s cieľom zlepšiť si finančnú situáciu. Poukázala na spis Okresného súdu Skalica O.. H.. XT/X/XXXX, z ktorého je zrejmé, že svoje fotografie, na ktorých bola nahá, dávala žalobkyňa k dispozícii aj iným osobám, je preto pravdepodobné, že zverejnené fotografie žalobkyne mohlo šíriť viac osôb. Pre vznik zodpovednosti podľa § 422 Občianskeho zákonníka je základným predpokladom existencia škody na strane poškodenej, žalobkyňa však vznik, existenciu ani výšku tejto škody v žalobe netvrdí a rozsah žiadnym spôsobom nepreukázala, preto nemohla vzniknúť zodpovednosť žalovanej. Vo vyjadrení ku konaniu z 24.1.2020 žalovaná D. A. navrhla vypočuť svedkyňu B. R., pretože táto spolu s ňou komunikovala emailom so žalovanou (pravdepodobne bolo myslené so žalobkyňou) dňa X.X.XXXX, X.X.XXXX X. XX.X.XXXX a svedka D. O., ktorý bol dňa XX.XX.XXXX C. L. A. O. vypočutý ako svedok a uviedol vo svojej výpovedi, že komunikoval so žalobkyňou, ktorá mu poslala fotografie, kde bola nahá a kde bolo vidieť aj jej tvár, čo má preukázať, že tak, ako komunikovala žalobkyňa so žalovanou, komunikovala i s ďalšími osobami.

6. Nesporné medzi stranami bolo, že žalovaná sa dopustila voči žalobkyni skutku, ktorý opisuje žalobkyňa v žalobe. Podľa vyjadrenia žalovanej k žalobe žalovaná nepopiera, že došlo k zníženiu sa k útoku na dôstojnosť žalobkyne.

7. Žalobkyni bolo predvolanie na pojednávanie zaslanie na adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, predvolanie si neprevzala v odbernej lehote, súd má predvolanie za doručené podľa § 111 ods. 3 C.s.p. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalobkyne. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 6.5.2020 navrhol v konaní vypočuť žalovanú, jej účasť na pojednávaní za účelom jej výsluchu však nezabezpečil. Súd upustil od vykonania dôkazu - výsluchu žalovanej z dôvodu, že táto sa na pojednávanie nedostavila a súd je názoru, že na rozhodnutie vo veci je postačujúce oboznámiť jej výpoveď z trestného spisu Okresného súdu Skalica O.. H.. XT/X/XXXX.

8. Súd nevykonal žalovanou navrhnutý dôkaz svedeckými výpoveďami D. O. X. B. R. z dôvodu, že konaním žalovanej boli vyvolané také následky podľa žalobkyne, že stratila zamestnanie, jej povesť značne utrpela, čo podľa súdu svedecké výpovede nemôžu ovplyvniť. Vo veci nie je v zmysle judikatúry možné uvažovať iba o satisfakcii pre žalobkyňu ospravedlnením sa zo strany žalovanej, pretože konanie v tejto veci bolo právoplatne zastavené. Možno rozhodovať iba o náhrade nemajetkovej ujmy, ktorej výšku bude posudzovať súd bez ohľadu na to, či žalobkyňa sama svojím správaním vyvolala alebo nevyvolala konanie žalovanej.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami strán, rozsudkom Okresného súdu Skalica O..H.. XT/X/XXXX-XXX H. Q. XX.X.XXXX, zápisnicou o výsluchu obvineného - L. B. A. O. XX.X.XXXX, zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného B.. Y. A. H. Q. XX.X.XXXX, zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného B.. Y. A. H. Q. XX.X.XXXX, zápisnicou o výsluchu svedka B. R., hodnotením žalovanej zo školy z vyšetrovacieho spisu H. XX.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav veci:

10. Rozsudkom Okresného súdu Skalica O.. H.. XT/X/XXXX-XXX H. Q. X.X.XXXX, bolo potvrdené, že B.. D. A. O. Q. X.X.XXXX založila na internetovom portály X..O. užívateľský profil „., kde zámerne nepravdivo uviedla, svoj vek a pohlavie za účelom, aby predstierala inú identitu a následne začala komunikovať s poškodenou Y. A., C.. XX.X.XXXX, D. S. M. A. Č.. XXX, ktorá mala vytvorený užívateľský profil „. a pod touto nepravdivou identitou zámerne vylákala nahé fotografie Y. A., Q. XX.X.XXXX z užívateľského profilu pod nickom „. služby M., internetového portálu X..O.. Následne jej zaslala správu prostredníctvom rýchlej pošty „. O. J. Q. Š. C. H. Q. V., D. O. D. S. Ž., X. C. X. D. A. H. M. D. J. A., čím požadovala peniaze inak, že zverejní tieto fotografie a ďalej si s poškodenou dohadovala rôzne výšky finančnej hotovosti ako i časy predania týchto peňazí, pričom ju dňa XX.X.XXXX A. Č. L. XX:XX N.. vyzvala cestou rýchlej pošty „ ... M. S. B. A. M. C. XXX %. X. M. XXX €. X. L. J. B... X. M. S. J. M. D., D. D. O. B. H. D. M. C. X. D. H. Ž.K. D. R. S. A. I. O. T. D. H., čím sa poškodenej, ako svojej učiteľke chcela pomstiť z dôvodu, že jej navrhla zníženú známku z chovania, pričom z tejto komunikácie poškodená Y. A. dostala strach, že príde o svoje zamestnanie a poškodí ju to na dobrej povesti pred jej rodinou, priateľmi a širokou verejnosťou. Podľa rozsudku B.. D. A. iného hroznou inej ťažkej ujmy nútila, aby niečo konala a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - ľsťou a z osobitného dôvodu - z pomsty, čím spáchala zločin vydierania. Obvinená B.. D. A., zastúpená zákonným zástupcom matkou B. A., a prokurátor uzavreli dohodu o vine a treste, ktorú súd rozsudkom schválil. Poškodená Y. A. bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok je právoplatný dňom XX.X.XXXX.

11. Žalobkyňa podľa zápisnice o výsluchu svedka - M. H. Q.X. XX.X.XXXX uviedla, že pracuje ako učiteľka telesnej výchovy na H. Š.I. A. V. C. P. M. Č.. XXX. Býva A. L. M. A. spolu s jej druhom. V čase osobného voľna sa niekedy pripája na rôzne sociálne siete, najmä na chatovací portál M..O., ktorý je súčasťou portálu X..O.. Za týmto účelom si na M..O. vytvorila užívateľský profil „., kde si zaregistrovala A. XX U. a ako bydlisko mesto O.. Z tohto profilu komunikovala s ostatnými užívateľmi portálu M..O. s cieľom nadviazať priateľstvo alebo len tak zabiť čas. Bolo to dňa X.X.XXXX A. Č. L. XX,XX N.. kedy jej napísal „rýchlu poštu“ užívateľ s nickom „., pričom v tejto správe sa jej pýta, či nemá záujem o stretnutie. Od toho momentu si s týmto užívateľom začala dopisovať, pričom komunikácia bola prevažne všeobecného charakteru až do XX.X.XXXX, kedy od nej v správach začal pýtať jej fotografie - akty. Ona spočiatku toto odmietala, ale on na ňu stále naliehal s tým, že má onedlho narodeniny a ak by mu ukázala fotografie, na ktorých je nahá, tak to bude pre neho najkrajší darček. Pričom jej on taktiež sľúbil, že pošle takýto typ fotografie, kde bude on nahý. Nakoniec tomuto tlaku podľahla, vytvorila asi 3 ks fotografií, na ktorých bola úplne nahá, tieto fotografie nahrala do fotoalbumu, ktorý vytvorila na svojom užívateľskom profile a tento fotoalbum zabezpečila heslom, čiže vidieť ho mohol len ten, komu by heslo poskytla. Dňa XX.X.XXXX L. XX.XX N. užívateľovi „. prostredníctvom „rýchlej pošty“ oznámila heslo do jej fotoalbumu s jej nahými fotografiami, pričom následne sa jej zobrazilo, že užívateľ „. si prezeral jej fotoalbum. Ešte v ten deň tento album zmazala. Po prezretí si jej nahých fotografií jej ešte v ten deň užívateľ „. napísal zopár lichôtok ako reakciu na sprístupnené fotografie a až do dňa XX.X.XXXX prerušil s ňou komunikáciu - neodpisoval na jej správy. Dňa XX.X.XXXX L. XX,XX N.. jej užívateľ „. napísal správu, v ktorej uvádzal, že I. J. C. H. Š. A. V., Ž. W. W. S. Ž. X. D.Ž. C. Q. „. C. X. Ť. A. O. M., D. J. A.. Začala tušiť, že tento užívateľ „. si z jej fotoalbumu skopíroval do svojho počítača jej nahé fotografie a teraz ju začne vydierať, čo sa jej aj následne potvrdilo v ďalších jeho správach. Napísal jej, že ak mu nezaplatí 800,- €, tak jej fotografie zverejní a ju zo školy vyhodia. V niekoľkých nasledujúcich správach sa mu snažila vysvetliť, že toľko peňazí nemá, na čo on následne svoju požiadavku znížil na sumu 500,- € a následne určil deň, dokedy chce mať uvedené peniaze vyplatené. Tým dňom mal byť piatok t. j. deň výsluchu XX.X.XXXX.

Celú situáciu už psychicky nezvláda, nakoľko keby užívateľ „. uvedené fotografie zverejnil A. B. V. alebo v okruhu jej známych, spolupracovníkov alebo žiakov, bola by spoločensky zničená, stratila by svoju dobrú povesť a zamestnanie, psychicky by to neuniesla, čo by pociťovala ako ťažkú ujmu. K užívateľovi „. uviedla, že jej o sebe napísal viacero informácií, avšak tieto asi nebudú pravdivé. Napísal o sebe to, že má 39 rokov, Ž. W. C. A. B. B. X. Ž. P. XX U. M. A. R. Y. O.. Ak by však bola pravda, čo napísal, že bol jej bývalý žiak, nemohol by dnes mať 39 rokov. Uvedomuje si, že celú situáciu si sčasti zapríčinila sama tým, že dôverčivo naletela niekomu, kto sa jej podľa komunikácie javil veľmi seriózne a chcela s ním nadviazať priateľský vzťah. To že sa stane obeťou vydierania na začiatku jej komunikácie s užívateľom „. ani len netušila. Nakoľko má predplatenú službu „. M., tak sa jej archivujú všetky jej správy, ktoré si s užívateľom „. napísali, tieto vo vytlačenej forme priložila pri výsluchu. Momentálne jej žiadna majetková škoda nevznikla, psychicky ju to poškodilo a preto urobila oznámenie na políciu, pričom má obavy, že svoje vyhrážky páchateľ uskutoční. Pri pokračovaní vo výsluchu žalobkyňa na otázku, či vie o tom, že sa predmetné fotografie objavili niekde na internete, odpovedala, že vie, že tieto fotografie mali kolovať C. R., čo jej potvrdili aj jej žiaci a tiež jej dcéra. Na otázku, či riešila náhradu škody od obvinenej v civilnom konaní, prípadne či ju niekto kontaktoval ohľadom náhrady škody, žalobkyňa uviedla, že prostredníctvom advokátky JUDr. Aleny Arbetovej podáva civilnú žalobu C. D. A., B. R., D.X. L., Q. M., R. B. X. T. N., ohľadom náhrady škody ju však nikto nekontaktoval. Na otázku ako uvedená kauza zasiahla do jej pracovného a spoločenského života žalobkyňa uviedla, že v prvom rade výpoveď zo zamestnania, avšak dôvod bol uvedený nadbytočnosť pracovných síl, teda nie tento a tiež čo sa týka hľadania zamestnania, keď vedeli, že tou učiteľkou je ona, tak nebol o ňu záujem. Tiež utrpela morálnu a psychickú ujmu.

12. Žalovaná D. A. podľa zápisnice o výsluchu L. - L. B. H. Q. XX.X.XXXX uviedla, že základnú školu navštevovala A. V.. Momentálne navštevuje prvý ročník O. L. Š. A. O.. Tiež sa účastní letného diagnostického pobytu neziskovej organizácie L. A. A.J. P., L. W. XXXX Q. L. XXXX. Psychiatricky, protialkoholicky a ani inak liečená nebola. Trestne stíhaná nebola. Asi v mesiaci B. XXXX jej v tej dobe spolužiačka C. U. H. V. povedala, že pani učiteľka Y. A., ktorá ich síce neučila, ale zastupovala niekedy druhých učiteľov na Základnej škole A. V., kde vtedy spolu chodili, poslala jej bratovi D. svoje nahé fotografie. Obvinená si od nej vypýtala, nech jej povie, aký nick používa učiteľka A., nech jej môžu napísať. C. jej tiež povedala, že tento nick používa na stránke M..O.. V škole sa cez mobil spolužiačky B. T. napojili na školskú wifi sieť a založila si účet na M., pričom bola pri nej prítomná aj C.. Nick uviedla B., tiež že je H. O., Ž. B. X. XX U.. Z tohto nicku B. jej napísala, že či by si nedali stretko, na čo ona odpísala, že prečo by nemala dať. D. A. jej napísala, že keby jej to nevadilo, že by bolo troška erotickejšie, na čo jej ona odpovedala, že prečo by jej to malo vadiť. Potom si písali už normálnejšie veci, kde pracuje, ako sa volá, na čo jej povedala, že ako sa volá a kde robí. Asi po týždni jej D. A. napísala, či by jej neposlala tie fotky, pričom jej dala heslo na svoj album, ktorý mala na M. a tieto si D. A. prezrela, na ktorých bola nahá, ale nebola vidieť jej tvár. D. A. jej potom poslala správu s tým, či by jej neposlala aj také fotky, kde je vidieť jej tvár, pričom toto najprv nechcela a potom jej D. A. povedala, že bude mať narodeniny, tak potom povedala, že áno, tak jej ich za jeden možno dva dni poslala na jej mail B..O., D. A. si tieto stiahla do počítača a tiež ich poslala kamarátke B. R., ktorá o tomto vedela a tieto jej poslala J. R.. Asi týždeň nebola D. A. C. M., pričom potom jej D. Q. H. V., ktorý je jej kamarát, povedal tak zo srandy, že on by sa zahral na kriminálku a že by ju vydieral, že nech mu dá peniaze a tak. D. A. však spočiatku nemala úmysel vydierať, chcela len jej nahé fotografie vylepiť po škole, nakoľko s ňou mala konflikt v tom, že jej aj jej dvom spolužiačkam navrhla dvojku zo správania. Túto im navrhla za to, že po príchode do učebne na jednom počítači dávali jednej mladšej žiačke rôzne statusy na R., nakoľko sa asi zabudla predtým H. R. odhlásiť. Asi išlo o žiačku pani A.. Potom išla ku kamarátke B. R. domov a od nej z počítača napísala pod nickom B. M. A., ktorá mala nick O. správu, Ž. W. W. S. Ž., Ž. X. W. C. M., D. H. D. R.. Ona na to odpísala, že či si robí srandu. D. A.Á. odpovedala na to, že nie, že to myslí vážne. Potom sa dohadovali, že koľko a D. A. povedala, že nech jej dá 600 € a potom si písali, že nech jej to donesie v piatok, že to znížila na 400 € a ona potom, že to v piatok nestíha, že jej v pondelok donesie 600,- € a D. A. povedala, že dobre, nech donesie 800,- €. Dohadovali sa, nech peniaze donesie pred mestský úrad, kde sú prelézky. Na otázku, či zasielala nejaké fotografie pani A., uviedla D. A., že zasielala jednu fotografiu, na ktorej bol penis. Tiež jej poslala aj 3-4 fotografie, na ktorých je nahá a tiež bolo vidieť jej tvár, aby uverila, že majú jej nahé fotografie. Na otázku, kto všetko vedel o tom, že si dopisuje cez M..O. O. M. A. a kto vedel, že od nej žiada peniaze inak zverejní jej nahé fotografie, D. A. uviedla mená: C. U., B. R., D. Q. H. V. a nevedela kto ďalej. Na otázku, ktorým osobám preposlala nahé fotografie M. A. odpovedala D. A., že len B. R., C. ich len ukázala. Na otázku, či vie uviesť názvy albumov, ktoré jej sprístupnila pani A. a kde sa nachádzajú jej nahé fotografie, uviedla D. A. názov X. W. a heslo bolo X. W.. Na otázku koho bol nápad vylepiť nahé fotografie pani Valentovičovej po škole a koho bol nápad vypýtať

od nej peniaze, inak že zverejní jej fotografie, D. A. odpovedala, že čo sa týka vylepenia jej nahých fotografií po škole, tak toto bol nápad W. X. X. R., avšak čo sa týka toho vydierania, že chce peniaze inak že zverejní tieto fotografie, tak toto S. W. nápad. Na záver uviedla, že svojho konania ľutuje.

13. Podľa zápisnice z výsluchu svedka zo dňa XX.X.XXXX B. R. uviedla, že asi pre 3-4 týždňami išla spolu O. D. A. M. A. A. V., pričom ako išli okolo zastávky autobusu, kde stála pani A., tak jej D. povedala, že bratovi C. U. zaslala táto učiteľka Y. A. svoje nahé fotky cez portál M.. Ona pani A. pozná, nakoľko ju učila na Základnej škole A. V.. Nevie presne uviesť, či to bolo ešte v ten deň alebo nasledujúci, kedy jej D. povedala, že si chcela založiť vymyslený užívateľský profil na M., že jej napíše a že si od nej vypýta tie fotky, na ktorých je učiteľka nahá. Vie, že jej D. napísala a pani učiteľka jej tie fotky naozaj poslala. Svedkyňa si ich od nej vypýtala, nech jej ich tiež pošle, pričom jej tieto poslala na R. do súkromnej správy. Svedkyňa si tieto fotky, boli asi štyri, stiahla do svojho počítača, ktorý v deň výsluchu A. V. dobrovoľne vydala. Tieto fotky má uložené na ploche. V počítači sa nachádza operačný systém E., pričom prístup do W. M. nie je pod heslom. Na ďalší deň jej D. povedala, že napísala A., že chce po nej peniaze, výkupné, inak tie fotky zverejní. Ona jej povedala, že to je ako vo filme. Vie, že jej najprv učiteľka A. nechcela dať žiadne peniaze, nakoľko O. D. zapýtala nejako veľa, potom túto sumu D. postupne znížila. Pamätá si, že jej D. povedala, že chcela 800,- €, myslí, že chcela aj 1.000,-€, no toto nevie presne. Potom to znížila na rôzne sumy 350,- €, 500,-€. V piatok XX.X.XXXX S. D. u nej doma, pričom pani A. písala od nej z domu z PC, videla, že si dopisujú ohľadom sumy, najprv 350,- €, potom A. napísala, že jej dá 600,- € v pondelok, pričom jej D. napísala, že tak v pondelok chce 800,- €. Tiež vie, že jej napísala, že ak jej peniaze nedá, tak fotografie, na ktorých je nahá, povylepuje po Základnej škole A. V.. Tiež sa svedkyňa s D. bavili o tom, že jej dá nejaké peniaze, keď ich tam A. nechá. Za toto však od nej nič nepožadovala, teda nepodmieňovala ich ničím. Tiež jej hovorila o tom, že ešte presne nevie, či fotografie aj po vyplatení peňazí zverejní alebo nie. Čo sa týka ich počítača, tento má internetové pripojenie od O. D.. Tiež má internet v mobile L. L.. Čo sa týka uvedených fotografií, tak tieto ukazovala susedovi R. B., I. Q. M. X. D. L.. Fotografie nahej učiteľky A. poslala R. B. J. R., aby tieto fotografie vytlačil, čo však neurobil. Inému tieto fotografie neposlala. Čo sa týka nicku, pod ktorým sa D. prihlasovala C. M., tak včera jej povedala, že to bol „.. Tiež jej povedala, že nick pani učiteľky bol „.. D. H. W. M. písala C. M. O. M. A. X. X I., pričom raz to bolo v ten piatok XX.X.XXXX X. prvý krát asi v stredu v ten týždeň.

14. V Správe H. Š. O. B. Š. V. H. XX.XX.XXXX je uvedené, Ž. D. A. C. H. V. L. X.X.XXXX, kedy nastúpila do I. ročníka. V školskom U. XXXX/XXXX C. Y.. U. H. X. B. V., toho času bola žiačkou X.S. D.. Dňa XX.X.XXXX splnila 9 rokov povinnej školskej dochádzky a získala nižšie stredné vzdelanie. D. patrila počas štúdia medzi slabšie prospievajúcich žiakov, z väčšiny povinných predmetov - Slovenská jazyk a literatúra, Anglický jazyk, Nemecký jazyk, Matematika, Chémia, Biológia, Dejepis, Geografia - bola v ročníkoch X-X klasifikovaná známkou dobrý alebo dostatočný. Prospechovo najslabšie výsledky A. X. U. preukázala v predmetoch chémia a biológia, z týchto predmetov bola tiež napomínaná. Veľmi dobré výsledky dosahovala vo výchovných predmetoch (hudobná, výtvarná, telesná výchova) a v predmetoch Technika, Svet práce, Výchova umením. Vo všetkých uvedených predmetoch bola na polročných aj koncoročných vysvedčeniach počas štúdia A. X. - X. U. prevažne klasifikovaná známkou výborný, ojedinele (len v troch prípadoch) známkou chvalitebný. Pozoruhodné boli X. D. prospechové výsledky v predmete Informatika - H. XX-D. H. C. A. A. X. - X. U. S. X F. klasifikovaná známkou výborný, X F. (A. X. U. A. Y.. X. Y.. M., A. X. U. A. Y.. M.) známkou chvalitebný. D. má dobrú pamäť, úsudok primeraný, na vyučovanie sa pripravovala nesystematicky. Jej písomný prejav je na dobrej úrovni, štylizácia textov samostatných prác bola oveľa vyššia ako bežný štandard. Učebné pomôcky mávala v poriadku. Na vyučovacích hodinách mala niekedy tendenciu správať sa nedisciplinovane, príp. drzo vystúpiť voči učiteľovi a hneď nato zase ochotne spolupracovať a ľutovať svoje nesprávne konanie. Dosť často vyrušovala a snažila sa podvádzať. Na upozornenie reagovala niekedy kľudne, niekedy agresívnejšie. Väčšinou sa však usilovala o splnenie návrhov a jej potenciál zlepšovať sa vo svojom konaní bol zrejmý. Jej pozornosť na vyučovacích hodinách bývala striedavá. Vyučovanie navštevovala pravidelne, vymeškané hodiny mala riadne ospravedlnené s výnimkou 7 vyučovacích hodín neospravedlnenej absencie - H. D. X N. A. X. U. X. X N. A. X. U.. D. mala v kolektíve dosť kamarátov, ľahko nadväzovala osobné kontakty. Mimo školy sa priatelila aj so staršími dievčatami aj chlapcami. Povahovo je kamarátska a ochotná pomôcť. To bol dôvod, prečo bolo Q. XX.XX.XXXX D. U. odovzdané rozhodnutie o pochvale triednym učiteľom udelenej za pomoc pri zápise detí do 1. ročníka. D. tiež pravidelne pomáhala pri organizovaní detských hier pri príležitosti stavania máje v obci. Paradoxne však matka prebrala aj oznámenie o zníženej známke zo správania A. Y.. M. Š. U. XXXX/XXXX s odôvodnením: kyberšikana - úmyselné poškodenie statusu mladšej žiačky C. R. P. Y., úmyselné, opakujúce sa, nepriateľské

správanie s cieľom ublížiť učiteľke za pomoci Y., vydieranie učiteľky, 6 neospravedlnených hodín. D. má okrem toho sklony ku krádežiam, je veľmi ľahko ovplyvniteľná. D. Ž. A. X-Č. Ú. U. - B. X O. - O. O. K. X. B. S. T.. Spolupráca matky so školou bola veľmi dobrá, o dcéru sa rodičia vzorne starajú. Žiačka prejavila záujem o profesiu kaderníčky A. O. O., A..M., D. XX/X. Má predpoklady pre ďalšie vzdelávanie.

15. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava doterajších písomných vyjadrení daných v konaní v tom zmysle, že treba pri rozhodnutí prihliadnuť na to, že žalobkyňa svojím konaním vyvolala správanie sa žalovanej na to, že vtedy bola žalovaná maloletá. O správaní sa žalobkyne svedčí výpoveď D. O. v trestnej veci XT/X/XXXX. Jednalo sa o opakované správanie žalobkyne. Doteraz žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenie, že v dôsledku mailovej komunikácie so žalovanou došlo k strate zamestnania na strane žalobkyne. Ak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, nech súd takýmto rozsudkom žalobu žalobkyne zamietne. Navrhol v konaní vypočuť na dôkaz žalovanú D. A., v súčasnosti už dospelú ženu, ktorá môže objasniť súdu, prečo konala voči žalobkyni ako konala. Bola síce vypočutá v trestnom konaní, ale jedná sa aj o odstup času.

16. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

17. Podľa § 13 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ods. 3 výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

18. Podľa § 150 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

19. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

20. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázku splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (C. Č. O.. H.. XX J. XXXX/XXXX).

22. Predmetom konania je nemajetková ujma spôsobená žalobkyni konaním žalovanej. Predmetom ochrany upravenej v § 13 ods. 1 až 3 O.Z., je ochrana pred zásahmi do práva na ochranu osobnosti fyzickej osoby v zmysle § 11 O.Z. Podľa § 11 O.Z. sú chránené imateriálne hodnoty a stránky osobnosti človeka. Na tieto imateriálne hodnoty (stránky) ľudskej osobnosti, akými sú napríklad meno, česť, dôstojnosť, súkromie, telesná integrita a pod. sa v občianskom práve viažu osobitné práva. Vzhľadom na to, že ide o výsostne osobnostné stránky patriace každej fyzickej osobe, jedná sa osobnostné práva. Špecifickosť osobnostných práv spočíva v ich osobitnom objekte, na ktorý sa vzťahuje, resp. ktorý je ich nositeľom, t. j. na človeka. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti. Čiastkové osobnostné práva sú preto chránené len v rámci celkovej ochrany osobnosti. Preto aj výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv v § 11 O.Z., ktoré vytvárajú jednotné, základné osobnostné práva, je len demonštratívny. Zákon v uvedenom ustanovení poskytuje ochranu predovšetkým životu a zdraviu fyzickej osoby, ale aj občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia, mena a prejavov osobnostnej povahy. Nikto nemôže zasiahnuť do telesnej či psychickej integrity fyzickej osoby a každý sa musí zdržať konania, ktorým by mohol ohroziť jej život alebo zdravie, občiansku česť, súkromie a prejavy osobnostnej povahy. Na uplatnenie práva na ochranu osobnosti je aktívne legitimovaná vždy tá fyzická osoba, voči osobnosti ktorej neoprávnený zásah smeroval a ktorej mohol ujmu spôsobiť. Osobnostné práva patria iba konkrétnej fyzickej osobe a trvajú počas jej života.

23. Ustanovenie § 13 O.Z. obsahuje prostriedky ochrany osobnostných práv. Ich použitie nie je viazané na podmienku zavinenia pôvodcu zásahu, pretože ide o prípad objektívnej zodpovednosti. Všeobecnou podmienkou uplatnenia ochrany podľa tohto ustanovenia je, že ide o závažnejší zásah do psychickej a morálnej integrity osobnosti, ktorý je objektívne spôsobilý fyzickej osobe privodiť ujmu na jednotlivých stránkach osobnosti. Súdna prax rozlišuje 3 prostriedky ochrany osobnostných práv. A to 1. návrh na upustenie od neoprávnených zásahov (negatórna žaloba), 2. návrh na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov (reštitučná žaloba), 3. návrh na poskytnutie primeraného zadosťučinenia (satisfakčná žaloba). Uvedené špeciálne prostriedky súdnej ochrany osobnostných práv sa podľa jednotlivých okolností konkrétneho prípadu môžu uplatniť samostatne alebo kumulatívne (ak si to vyžaduje ich účel). Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že sa jedná o satisfakčnú žalobu, a to so zreteľom na to, že zásah do osobnostných práv žalobkyne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu (nezverejniť fotografie žalobkyne). Výšku peňažného zadosťučinenia súd určuje na základe voľnej úvahy, ktorá však nemôže byť svojvôľou. Zákon ustanovuje súdu povinnosť prihliadnuť pritom na dve hľadiská, a to na závažnosť vzniknutej ujmy, ako aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo a to ako na strane žalobkyne, tak aj na strane žalovanej. Určenie výšky peňažnej satisfakcie má byť s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu v súlade s požiadavkami spravodlivosti, pričom slovenský právny poriadok nepozná minimálnu ani maximálnu hranicu výšky finančného zadosťučinenia.

24. Spôsob odstránenia následkov zásahu do osobnostných práv môže byť rozdielny podľa povahy veci, najmä podľa druhu zásahu do práva na ochranu osobnosti a podľa okolností, za ktorých k zásahu došlo. Pri rozhodovaní o náhrade nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods. 2 OZ musí mať súd preukázané, že sú tu okolnosti preukazujúce, že v konkrétnom prípade nestačí zadosťučinenie podľa ustanovenia podľa § 13 ods. 1 OZ a to najmä z hľadiska intenzity, trvania a rozsahu nepriaznivých následkov vzniknutých navrhovateľom vzhľadom na postavenie navrhovateľov v rodine a spoločnosti.

25. Súd je v občianskom súdnom konaní viazaný vždy rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, ale musí vychádzať aj z iných rozhodnutí vynesených v trestnom konaní a dbať na to, aby sa s nimi nedostal do rozporu.

26. Z trestnej veci vednej na Okresnom súde Skalica O.. H.. XT/X/XXXX-XXX a rozsudku zo dňa X.X.XXXX vyplynulo, že žalovaná dňa X.X.XXXX založila na internetovom portály X..O. P.Ý. M. „., kde zámerne nepravdivo uviedla, svoj vek a pohlavie za účelom, aby predstierala inú identitu a následne začala komunikovať so žalobkyňou a vyplákala od nej fotografie bez oblečenia - v nahote. Následne od nej začala pýtať finančné prostriedky za nezverejnenie týchto fotografií. Tieto fotografie neskôr aj zverejnila zdieľaním fotografií cez internet, t. j. iným osobám, ktorým tieto fotografie neboli určené a ktorým osobám by žalobkyňa takéto fotografie nikdy nebola zaslala.

27. Takéto konanie bolo spôsobilé vážne zasiahnuť do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti žalobkyne a to zverejnením týchto prejavov osobnej povahy žalobkyne (fotografií) iným osobám, ktorým neboli určené. Bolo tak narušené súkromie žalovanej zverejnením jej podoby, zobrazením jej nahého tela a tým

intímnej sféry žalobkyne. Tým bola znížená dôstojnosť žalobkyne pred žiakmi školy, v ktorej pracovala ako pedagóg, a tiež aj dôstojnosť pred ich rodičmi a ostatnými občanmi mesta, v ktorom bývala. Z toho vyplýva, že je tým preukázané protiprávne konanie žalovanej a jeho následok - závažné zníženie ľudskej dôstojnosti žalobkyne. Žalobkyňa v dôsledku toho prestala pracovať u svojho zamestnávateľa - školy. V danom prípade takto nepochybne došlo k zásahu do osobnostných práv žalobkyne a to v takom rozsahu, že tento zásah nie je možné odčiniť len ospravedlnením. Nie je možné ani prinavrátenie situácie do pôvodného stavu.

28. Z ustanovenia § 13 O.Z. vyplýva, že ak môže byť vzniknutá nemajetková ujma na osobnosti postihnutej fyzickej osoby primerane vyvážená niektorou z foriem morálneho zadosťučinenia, poskytnutie príslušnej morálnej satisfakcie treba uprednostniť. Len v tých prípadoch, kde došlo k porušeniu osobnostných práv v značnej miere a kde intenzita tohto zásahu nie je primerane napraviteľná inými právnymi prostriedkami, treba považovať za opodstatnené a spravodlivé priznanie zadosťučinenia v peniazoch. Pre určenie výšky primeraného zadosťučinenia v peniazoch sú v zmysle § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka taxatívne stanovené dve kritériá, z ktorých musí súd pri svojom rozhodovaní vychádzať ex offo. Sú to závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy a okolnosti, za ktorých k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo. Pritom závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy sa posudzuje najmä so zreteľom na jej intenzitu, rozsah a na jej ohlas, ako aj na dĺžku jej trvania. Skutočnosť, že ustanovenie § 13 ods. 3 OZ ukladá súdu výslovne prihliadať aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, vedie k záveru, že sama závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy nie je jediným a výlučným faktorom pre určenie konečnej výšky zadosťučinenia v peniazoch. Pri určovaní konečnej výšky peňažného zadosťučinenia je možné (dokonca nevyhnutné) v rámci sudcovskej úvahy a v súlade s princípom spravodlivosti prihliadnuť k rozmanitým momentom, za ktorých k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, aby tak bola v jednote naplnená požiadavka zabezpečujúca účinné primerané zadosťučinenie za vzniknutú nemajetkovú ujmu, ako aj požiadavka nezneužívania tohto právneho prostriedku na neprípustné obohacovanie.

29. V danom prípade podľa názoru súdu žalobkyni vznikla nenapraviteľná ujma, nakoľko sa nedá vymazať z pamäte ľudí to čo videli na fotografiách, ktoré zverejnila žalovaná. Nedá sa ani zmeniť názor týchto osôb na žalobkyňu, ktorý si vytvorili po tom, ako videli jej zverejnené fotografie. Aj keď internet je verejne prístupný pomocou technických prostriedkov, komunikácia prostredníctvom internetu a zasielanie písomností a fotografií konkrétnej osobe nie je prístupné iným osobám, ktorým takáto konkrétna komunikácia nie je určená. Takáto komunikácia požíva ochranu fakticky ako listová alebo balíková zásielky zasielaná a dopravovaná poštovým prepravcom (utajovanie prepravovaných správ). Žalobkyňa zasielala svoje fotografie osobe, ktorej identitu fiktívne vytvorila žalovaná a prostredníctvom ktorej fiktívnej osoby žalovaná komunikáciou vytvárala so žalobkyňou vzťah dôvery, ktorú následne využila na zverejnenie fotografií žalobkyne. Z toho vyplýva, že právo žalobkyne na jej súkromný život bolo narušené závažným spôsobom a ľsťou, pričom vzhľadom na charakter zásahu je vylúčené domáhať sa morálneho zadosťučinenia v zmysle § 13 ods. 1 OZ a teda je dôvodné domáhať sa zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

30. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobkyňa v dôsledku zverejnenia jej fotografií zo strany žalovanej utrpela nesmiernu hanbu, ktorá ju fakticky vylúčila z plnohodnotného života v rámci zamestnania - školy kde pracovala, ale aj v rámci mesta V. (kde sa škola nachádza) a tiež aj v mieste svojho bydliska - malej obce v blízkosti B. V.. S touto hanbou je jednoznačne spojený výsmech, škodoradosť a ohováranie zo strany ľudí, čo je typické pre neanonymné skupiny obyvateľov malých miest, kde sa všetci poznajú. Samotnej žalobkyni v dôsledku toho musela vzniknúť dlhotrvajúca trauma a dlhotrvajúci zásah do osobného života (aj partnerského), ktorá jej bola takto spôsobená zo strany žalovanej.

31. Na základe uvedených skutočností súd určil výšku nemajetkovej ujmy pre žalobkyňu na sumu 5000 eur, ako sumu primeranú za takýto následok činnosti žalovanej, t. j. za dôvodné zahanbujúce pocity žalobkyne v dôsledku zverejnenia jej fotografií. Žalobkyňa v konaní podľa názoru súdu dôkazmi nepreukázala oprávnenosť nároku na vyššiu nemajetkovú ujmu. Pri určení výšky priznanej nemajetkovej ujmy súd zohľadnil jednak závažnosť ujmy, okolnosti, ktoré mali vplyv na vznik nemajetkovej ujmy, mieru a závažnosť zavinenia žalovanej, ale aj na to v akej miere by mohla v konkrétnom prípade vo vzťahu k žalobkyni uvedená nemajetková ujma pôsobiť na zmiernenie následkov zásahu.
Podľa názoru súdu spoluzavinenie žalobkyne nebolo v konaní zo strany žalovanej dôkazmi preukázané.

32. Keďže súd nerozhodol o celom nároku žalobkyne, keďže žalobkyňa žiadala priznať sumu 20.000 eur a súd jej priznal sumu 5.000 eur, o zvyšku nároku žalobkyne bude rozhodnuté doplňujúcim rozsudkom.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Súd rozhodol o trovách konania na základe ustanovenia § 255 C.s.p. a žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd pri priznaní trov konania vychádzal z charakteru sporu a uplatneného nároku, keď výšku priznaného nároku určuje súd voľnou úvahou, aj keď s prihliadnutím na zákonnom stanovené skutočnosti (uznesenie C. O. XNCbo X/XXXX). Žalovaná suma 20.000 eur nebola preto v danom prípade matematicky exaktne vyčísliteľná.

37. Rozsudok bol vypracovaný a podpísaný zastupujúcim sudcom z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne (L. M.Í. L. O. O. XSprV/XX/XXXX).

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.