| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Banská Bystrica |
| Spisová značka: | 10CbPv/22/2012 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6112226302 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28. 06. 2021 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Pavel Rohárik |
| ECLI: | ECLI:SK:OSBB:2021:6112226302.29 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu HTC INVESTMENTS, a.s., 841 04 Bratislava, Lamačská cesta 3/B, IČO: 31 342 141, zastúpeného IURIS SL s. r. o., 841 04 Bratislava, Dúbravská cesta 2, IČO: 53 204 786 (zástupca advokátskej kancelária HMG Legal s.r.o., 811 03 Bratislava, Červeňova 14, IČO: 35 885 459), proti žalovaným - 1/ MERADLÁ Slovakia s.r.o. (do 12. novembra 2019 KINEXCZ Slovakia s.r.o.), 010 03 Žilina, Pri Kysuci 99/77, IČO: 43 859 615, zastúpený JUDr. Ľubomírom Messingerom, advokátom, 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 23, a 2/ SK-NIC, a.s., 811 06 Bratislava, Námestie SNP 14, IČO: 35 698 446, o ochranu práv z ochranných známok a náhradu škody vrátane nemajetkovej ujmy, takto

**r o z h o d o l :**

I. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody:

- 33 712,51 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za obdobie od 26. októbra 2008 do 31. decembra 2011) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33 712,51 eura od 11. decembra 2012 do zaplatenia,

- 13 112,61 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2012) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 13 112,61 od 29. marca 2013 do zaplatenia,
- 10 582,29 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2013) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10 582,29 eura od 31. marca 2014 do zaplatenia,

- 10 892,34 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2014) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 10 892,34 eura od 31. mája 2015 do zaplatenia,

- 10 457,25 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2015) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10 457,25 eura od 1. júna 2016 do zaplatenia,

- 9 635,43 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2016) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9 635,43 eura od 31. mája 2017 do zaplatenia,

- 9 869,28 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2017) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9 869,28 eura od 12. júna 2018 do zaplatenia,

- 8 232,87 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2018) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8 232,87 eura od 1. júna 2019 do zaplatenia,

- 7 793,95 eura (3 % z obratu žalovaného 1/ za obdobie od 1. januára do 16. októbra 2019) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7 793,95 eura od 27. júna 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v sume 40 000 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 40 000 eur od 11. decembra 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku - v časti uplatnenej náhrady škody v sume prevyšujúcej 3% z obratu žalovaného 1/ za uplatnené obdobie s príslušenstvom a v časti uplatnenej nemajetkovej ujmy v sume 50 000 eur s príslušenstvom, súd žalobu zamieta.

IV. Žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

V. Súd žalobcovi náhradu trov od žalovaného 2/ nepriznáva.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca žiada o ochranu práv z ochranných známok a ochranu pred nekalou súťažou, za porušovanie práv sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy - primeraného zadosťučinenia v peniazoch.
2. Uznesením č.k. 10CbPv/22/2012 - 830 zo dňa 2. júla 2020 súd pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu 1/ (KINEX BEARINGS, a.s., 014 83 Bytča, 1. mája 71/36, IČO: 35 962 62) vstúpil dovtedajší žalovaný 2/ (HTC INVESTMENTS, a.s.). Zmenu na strane žalobcu navrhli zhodne obaja pôvodní žalobcovia s odôvodnením, že všetky pohľadávky, ktoré mal žalobca 1/ voči žalovanému 1/ vymáhané v tomto konaní a akomkoľvek súvisiacom konaní, boli prevedené na žalovaného 2/ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29. mája 2020. Preto zostala žalobcom len spoločnosť HTC INVESTMENTS, a.s.
3. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 10CbPv/22/2012 - 610 zo dňa 6. decembra 2018 žalobe vo väčšine uplatnených nárokov vyhovel, v časti žalobu zamietol.
4. Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43CoPv/7/2019 - 771 zo dňa 22. augusta 2019 rozsudok súdu prvej inštancie (okrem výrokovej vety IX. týkajúcej sa žalovaného 2/, ktorá nebola napadnutá odvolaním) v napadnutej časti I., II., III., IV., VI., VII., VIII. a X. výrokovej vety potvrdil. Zrušil ho v napadnutej časti V. a XII. výrokovej vety voči žalovanému 1/ a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie v napadnutej časti XI. výrokovej vety v časti potvrdil, v časti zmenil a vo zvyšnej časti zamietavého výroku rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
5. Odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil vo výroku V., ktorým súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/: 4,2 % z obratu žalovaného 1/ za obdobie od 26. októbra 2008 do 31. decembra 2008; 4,2 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2009; 4,2 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2010; 4,2 % z obratu žalovaného 1/ za rok 2011 a 4,2 % z obratu žalovaného 1/ za obdobie od 1. januára 2012 do 30. novembra 2012, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie neodôvodnil preskúmateľným spôsobom priznanie náhrady škody vo výške dvojnásobku licenčného poplatku určeného v znaleckom posudku R.. N. Č., nepriznal žalobcovi 1/ náhradu škody za celé ním požadované obdobie a nerozhodol o žalobcom 2/ uplatnenom nároku na náhradu škody za obdobie od 29. decembra 2014 do ukončenia protiprávnej činnosti žalovaného 1/. Rozhodnutie nepovažuje za vykonateľné ani v časti priznanej náhrady škody, lebo v ňom nie je uvedená presná suma.
6. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie vo výroku XI. v časti, ktorou súd návrh žalobcu 2/ na uloženie povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa používania označení „im podobných alebo s nimi zameniteľných“ a v časti, ktorým súd návrh žalobcu 1/, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa užívania obchodného mena KINEXCZ Slovakia s.r.o., ako aj každého obchodného mena obsahujúceho slovný alebo grafický prvok KINEX voči žalovanému 1/, zamietol. Konštatoval však, že rozhodnutie je vecne nesprávne vo výrokovej vete XI. v časti, v ktorej súd nepriznal úroky z omeškania zo sumy nemajetkovej ujmy 10 000 eur a rozhodnutie zmenil tak, že žalobcovi 1/ priznal 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 10 000 od 11. decembra 2012 do zaplatenia.
7. Súčasne odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti zamietavého rozhodnutia vo výroku XI. (náhrady nemajetkovej ujmy v sume 90 000 eur) a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
8. Súd prvej inštancie pre lepšiu zrozumiteľnosť uvádza v odôvodnení tohto rozhodnutia aj znenie výrokov rozsudku č.k. 10CbPv/22/2012 - 610 zo dňa 6. decembra 2018, ktoré odvolací súd potvrdil, a ktorých sa toto rozhodnutie už nedotýka, no nemožno ich opomenúť ako právoplatne rozhodnutý základ pre rozhodnutie o časti žalobných nárokov, v rozsahu ktorých bol rozsudok zrušený a vec vrátená

na nové konanie. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený v rozsahu: I. Žalovaný 1/ je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zdržať sa používania ochranných známok žalobcu 2/ zapísaných do registra ochranných známok Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom zápisu 151889 pre triedy tovarov a služieb 8, 9 a 16, číslom zápisu 215555 pre triedy tovarov a služieb 7, 8 a 9, číslom zápisu 181211 pre triedy tovarov a služieb 7, 8 a 12, a označení obsahujúcich slovný alebo grafický prvok „KINEX“ na tovaroch, ich obaloch, atestoch, a certifikátoch; faktúrach a dodacích listoch; v obchodnom styku, korešpondencii, reklame i na označeniach svojich prevádzkarní. II. Žalovaný 1/ je povinný zmeniť svoje obchodné meno KINEXCZ Slovakia, s.r.o. tak, aby neobsahovalo prvok „KINEX“, ani jeho podstatnú časť, a podať návrh na zápis zmeny svojho obchodného mena v obchodnom registri najneskôr do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. III. Žalovaný 1/ je povinný najneskôr do 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku stiahnuť z trhu a fyzicky zničiť všetky produkty, obaly, atesty, certifikáty, obchodné listiny, reklamné materiály a iné hmotné substráty, ktoré obsahujú označenie s ochrannými známkami zapísanými do registra ochranných známok Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom zápisu 151889 pre triedy tovarov a služieb 8, 9 a 16; číslom zápisu 215555 pre triedy tovarov a služieb 7, 8 a 9; číslom zápisu 181211 pre triedy tovarov a služieb 7, 8 a 12 alebo označenia obsahujúce slovný alebo grafický prvok „KINEX“. Miesto a čas fyzického zničenia vecí je povinný najmenej 5 dní vopred oznámiť žalobcovi 1/ doporučenou zásielkou a je povinný strpieť prítomnosť zástupcov žalobcu 1/ pri fyzickom zničení vecí. IV. Žalovaný 1/ je povinný najneskôr do 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku poskytnúť doporučenou zásielkou žalobcom 1/ a 2/ písomné informácie o všetkých distribučných sieťach tovarov obsahujúcich označenie „KINEX“, samostatne alebo v spojení s dodatkom - uvedením mena, priezviska alebo obchodného mena, miesta trvalého pobytu, miesta podnikania alebo sídla všetkých spracovateľov, skladovateľov, distribútorov, predajcov, zamýšľaných predajcov a predchádzajúcich držiteľov; údaje o vyrobenom, spracovanom, dodanom a objednanom množstve a cene príslušných tovarov. VI. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ nemajetkovú ujmu v sume 10 000 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. VII. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa používania menného priestoru v internetových doménach www.kinexcz.sk <http://www.kinexcz.sk> a www.kinexczslovakia.sk <http://www.kinexczslovakia.sk> i v akejkoľvek inej internetovej doméne obsahujúcej označenie „kinex“. VIII. Žalovaný 1/ je povinný previesť bezodplatne doménové mená „kinexcz.sk“ a „kinexczslovakia.sk“ i akékoľvek iné doménové meno obsahujúce označenie „kinex“, ktorého držiteľom je žalovaný 1/, na žalobcu 2/ v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. X. Žalovaný 1/ je povinný v lehote 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zabezpečiť na svoje náklady jednorazové uverejnenie záhlavia a výroku tohto rozsudku v denníkoch Hospodárske noviny, SME, Pravda a týždenník TREND.

9. S ohľadom na stav, ktorý potvrdil odvolací súd, sa v odôvodnení tohto rozhodnutia súd obmedzil na skutkové a právne argumenty vzťahujúce sa už len na predmet konania, o ktorom sa ďalej koná, t.j. na argumenty týkajúce sa obdobia a výšky priznanej náhrady škody a výšky primeraného zadosťučinenia vrátane nároku na náhradu trov konania.

10. Súd po vrátení veci na nové konanie vyzval strany vyjadriť sa k rozhodnutiu odvolacieho súdu a na pojednávaní zistil pre rozhodnutie významné nasledovné.

11. Žalobca zotrváva na nároku na nemajetkovú ujmu v sume 90 000 eur (nepriznaná časť ujmy z pôvodne požadovanej sumy 100 000 eur) s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu v bode 152. a nasl. argumentujúc, že tento nárok je dôvodný a opodstatnený. V prípade náhrady škody žiada 6% z obratu žalovaného 1/, a to aj po 30. novembri 2012 s poukazom na bod 159. a 195. odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, priznanie vyššej škody odôvodňuje intenzitou a dĺžkou zásahu do práv. Vo veci predloženia navrhovaných dôkazov - účtovných závierok (bod 186. rozsudku) žalobca konštatoval, že žalovaný 1/ zverejnil na internete účtovné závierky za roky 2013 - 2019, a preto netrvá na ich osobitnom predložení.

12. Žalovaný 1/ žiada žalobu v napadnutom rozsahu zamietnuť. Nesúhlasí s výškou náhrady škody priznanej v objeme 4,2% z jeho obratu (pripúšťa náhradu škody v objeme 2,1 %) a znovu namieta, že nemožno vychádzať z celého obratu spoločnosti, ktorá obchodovala aj s inými komoditami. Náhradu škody tak žiada znížiť na maximálnu výšku 2,1% z obratu a nesúhlasí s priznaním nemajetkovej ujmy v sume 90 000 eur.

13. Na pojednávaní dňa 1. júna 2021 právna zástupkyňa žalobcu špecifikovala výšku uplatnenej náhrady škody a príslušenstva a uviedla, že za prvý deň omeškania v prípade uplatnených súm po podaní žaloby považuje žalobca deň nasledujúci po dni, v ktorom žalovaný 1/ zostavil účtovnú závierku. Žalovaný 1/ zotrval na doteraz uvedených námietkach proti žalobe.

14. Skutkový stav veci možno v stručnosti (bez opakovania záverov predchádzajúceho rozsudku súdu prvej inštancie potvrdených v odvolacom konaní) zhrnúť nasledovne :

15. Žalobca si uplatňuje práva z ochranných známok KINEX (ochranné známky č. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX), z ktorých najstaršia - ochranná známka č. XXXXXX bola zapísaná do registra ochranných známok dňa 24. januára 1955. Neskôr sa majiteľom ochranných známok KINEX stala spoločnosť HTC INVESTMENSTS, a.s. (súčasný žalobca), držiteľom licencie spoločnosť KINEX BEARINGS, a.s. (predchádzajúci žalobca 1/), ktorá je stále držiteľom licencie. Súd z registra ochranných známok vedeného Úradom priemyselného vlastníctva SR zistil, že na prelome rokov 2020 a 2021 sa majiteľ ochranných známok KINEX zmenil, to však súd nepovažuje za skutočnosť, ktorá by mala vplyv na práva uplatňované v tomto konaní. Ochranné známky sú zapísané pre rysovacie prístroje, remeselnícke a meracie nástroje a potreby, oceľové meradlá, presné dielenské meradlá a pravítka, vodováhy a uholníky. Žalovaný 1/ bol založený v roku 2007 českou materskou spoločnosťou KINEX CZ s.r.o., svoju činnosť vykonáva o.i. v predmete „výroba meracích pomôcok“. Nie je sporné, že strany (pôvodný žalobca 1/ a žalovaný 1) sú, resp. boli, súťažiteľmi v hospodárskej súťaži a podnikajú, resp. podnikali, v oblasti predaja meracích zariadení, prístrojov a nástrojov. Pôsobia na Slovensku i v okolitých krajinách, najmä v Česku, kde sídli materská spoločnosť žalovaného 1/, ktorá tam v určitom období pôsobila ako výhradný distribútor produkcie spoločnosti KINEX, a.s. (pôvodného žalobcu, ktorý zanikol v dôsledku zlúčenia, jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť KINEX BEARINGS, a.s.). V konaní bolo potvrdené, že žalovaný 1/ neoprávnene používal ochranné známky KINEX pri ponúkaní svojich výrobkov (a to aj podaní žaloby dňa 26. októbra 2012) a podľa záverov odvolacieho súdu aj po nariadení predbežného opatrenia, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 30. novembra 2012. V dôsledku toho dochádzalo v povedomí spotrebiteľov k vyvolávaniu klamlivej predstavy, že výrobky žalovaného 1/, ktoré kupujú, pochádzajú od majiteľa ochranných známok KINEX, pričom dochádzalo aj reálnej zámene výrobkov. Žalovaný 1/ bol viackrát vyzývaný na odstránenie protiprávneho stavu (najneskôr podaním žaloby dňa 26. októbra 2012), stav porušovania práv však trval niekoľko nasledujúcich rokov. Svoje obchodné meno KINEXCZ Slovakia s.r.o. zmenil žalovaný 1/ na MERADLÁ Slovakia s.r.o. až po právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie dňa 12. novembra 2019.

16. Je zrejmé, že žalovaný 1/ po ukončení spolupráce so spoločnosťou KINEX a.s. (pôvodným žalobcom) využil skúsenosti s označením „KINEX“ a snažil sa vyvolať vlastnou podnikateľskou činnosťou dojem pokračujúceho obchodného prepojenia s touto značkou, resp. vyvolať dojem vlastnej dlhoročnej tradície vo výrobe meracích prístrojov, ktoré ponúka na predaj. Žalovaný 1/ dlhoročne používal označenie „KINEX“ bez súhlasu majiteľa ochrannej známky/známok KINEX, čím neoprávnene zasahoval do práv z týchto ochranných známok a vyvolával klamlivý dojem prepojenia s týmto označením a tradíciou výrobkov „KINEX“. Používaním označenia „KINEX“ získal neoprávnenú výhodu na trhu s meracími prístrojmi, na ktorom toto označenie predstavuje dlhodobo budovanú značku kvality. Už samotný fakt, že ochranná známka č. XXXXXX je v registri ochranných známok (vedenom slovenským i českým úradom) zapísaná od roku 1955, svedčí o dobrom mene označenia. Podporne o ňom svedčí znalecký posudok R.. N. Č. vypracovaný dňa 18. novembra 2013, podľa ktorého predstavuje podiel značky „KINEX“ na trhu meradiel v Česku a na Slovensku až 40 %.

17. Spôsob používania označenia „KINEX“ v obchodnom mene, v doménových menách a na tovaroch žalovaným 1/ treba nepochybne klasifikovať ako snahu o vyvolávanie dojmu prepojenia žalovaného 1/ a jeho výrobkov so značkou „KINEX“. Treba uviesť, že nie je rozhodujúce, kto aktuálne vlastní ochranné známky KINEX, lebo to nie je dôležitá informácia pre spotrebiteľa, pre ktorého je dôležité previazanie konkrétnych tovarov s označením (ochrannou známkou), podľa ktorého sa môže orientovať, a ktoré mu slúži ako garancia kvality tovarov. Preto nie je z pohľadu tohto konania podstatné, či žalobca (v čase podania žaloby spoločnosť KINEX a.s.) sám vyrábal tovary označované ochrannými známkami KINEX alebo nie, ak zabezpečil existenciu ochranných známok a ich výskyt na trhu (udelením licencie).

18. Podľa § 54a ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „ZOZ“) v znení neskorších predpisov, práva a právne vzťahy z ochranných známok zapísaných do registra do 31. decembra 2017 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2018. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 31. decembra 2017 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Podľa § 8 ods. 2, 4 a 5 ZOZ v znení účinnom v čase podania žaloby, ak tento zákon neustanovuje inak, bez súhlasu majiteľa ochrannej známky nesmú tretie osoby v obchodnom styku používať označenie a) zhodné s ochrannou známkou pre tovary alebo služby, ktoré sú zhodné s tými, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, b) ak z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie medzi ochrannou známkou a označením, c) zhodné alebo podobné s ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky dobré meno a ktorá nie je zapísaná pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby, ak by používanie

tohto označenia bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky alebo jej dobrému menu. Ak došlo k neoprávnenému zásahu do práv z ochrannej známky, majiteľ ochrannej známky má právo domáhať sa, aby porušenie alebo ohrozenie práva bolo zakázané a následky tohto zásahu boli odstránené; môže sa domáhať primeraného zadosťučinenia, ktorým môže byť aj peňažné plnenie. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a právo na náhradu škody tým nie sú dotknuté. Majiteľ ochrannej známky sa môže domáhať náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku konania uskutočneného po zverejnení prihlášky a ktoré by po zápise ochrannej známky mohlo byť považované za neoprávnený zásah do práv z ochrannej známky.
Podľa § 442a Občianskeho zákonníka, pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, ak by sa priznanie iného zadosťučinenia, najmä ospravedlnenie alebo zverejnenie rozsudku súdu na náklady osoby, ktorá porušila alebo ohrozila právo duševného vlastníctva, nezdalo postačujúce. Pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, výška náhrady škody, ak ju nemožno určiť inak, určí sa najmenej vo výške odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola zvyčajná v čase neoprávneného zásahu do tohto práva; to sa primerane vzťahuje aj na práva duševného vlastníctva, ktoré môžu byť predmetom prevodu.
Podľa § 47 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 Obchodného zákonníka, vyvolanie nebezpečenstva zámeny je: a) použitie obchodného mena alebo osobitného označenia podniku, ktoré používa už právom iný súťažiteľ, b) použitie osobitných označení podniku alebo osobitných označení alebo úpravy výrobkov, výkonov alebo obchodných materiálov podniku, ktoré v zákazníckych kruhoch platia pre určitý podnik alebo závod za príznačné (napr. aj označenie obalov, tlačív, katalógov, reklamných prostriedkov), pokiaľ tieto konania sú spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámeny s podnikom, obchodným menom, osobitným označením alebo výrobkami alebo výkonmi iného súťažiteľa. Vyvolanie nebezpečenstva zámeny okrem prípadov podľa odseku 1 je aj konanie podnikateľa, ktoré spočíva v takej voľbe jeho obchodného mena alebo používania takého označenia podniku, ktoré je objektívne spôsobilé vyvolať u adresátov jeho obchodnej dokumentácie nebezpečenstvo zámeny podnikateľa s verejným registrom alebo inou evidenciou vedenou na základe zákona.
Podľa § 53 Obchodného zákonníka, osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.
19. Sporným v konaní po vrátení veci odvolacím súdom zostal uplatnený nárok na náhradu škody a primerané zadosťučinenie v peniazoch ako náhrady za neoprávnené používanie ochranných známok. Žalovaný 1/ sa bráni najmä tvrdením, že žalobca (resp. jeho právny predchodcovia) dlho strpeli používanie označenia „KINEX“, resp. voči nemu viac ako päť rokov nenamietali (od roku 2007 do podania žaloby v roku 2012), a ak aj namietali, tak len voči materskej spoločnosti žalovaného 1/. Hoci predložené výzvy patentového zástupcu pôvodného žalobcu (zo dňa 25. júna 2008 a zo dňa 26. januára 2012) boli adresované len materskej spoločnosti žalovaného 1/, s ohľadom na jej majetkové a obchodné prepojenie so žalovaným 1/ (ktoré žalovaný 1/ uznáva), nepovažuje súd túto obranu žalovaného 1/ za relevantnú. Vedomosť žalovaného 1/, že označenie „KINEX“ používa neoprávnene, je zrejmá o.i. aj zo snahy o uzavretie licenčnej zmluvy na používanie ochranných známok KINEX, keď jeho materská spoločnosť sama žiadala pôvodného žalobcu KINEX a. s. v roku 2012 o používanie ochrannej známky (dôkaz č. 93 na č. l. 378).
20. Žalobca žiada za neoprávnené používanie ochranných známok KINEX náhradu škody vo výške 6% z obratu žalovaného 1/, ktorú určil ako dvojnásobok licenčného poplatku dohodnutého za používanie ochranných známok v licenčnej zmluve uzavretej so spoločnosťou KIN MT Group s.r.o. v roku 2012. Súd nenariadil znalecké dokazovanie z dôvodu hospodárnosti konania a vychádzal zo znaleckého posudku R.. N. Č. (príloha č. 81 na č.l. 378 spisu), z ktorého vychádzali aj české súdy v skutkovo obdobnom konaní, a ktorý strany nespochybňovali. Tento postup odobril aj odvolací súdu. Znalecký B. R.. N. Č. bol vypracovaný ku dňu 18. novembru 2013, jeho predmetom bolo stanovenie výšky obvyklého licenčného poplatku za používanie ochrannej známky č. XXXXXX „KINEX“. Táto ochranná známka bola zapísaná pôvodne do československého registra ochranných známok, po rozdelení Československa zostala zapísaná v slovenskom i českom registri pod rovnakým číslom, a preto je totožnou ochrannou známkou v oboch krajinách. Znalec v posudku uvádza, že ju toho času používa nadobúdateľ výlučnej licencie (spoločnosť KIN MT Group s.r.o.) na meracích prístrojoch, bola používaná i v zahraničí a používa ju i spoločnosť KINEX CZ s.r.o. (materská spoločnosť žalovaného 1/ premenovaná od 18. novembra 2015 na KMITEX s.r.o.). Znalec konštatoval, že ide o ochrannú známku s dlhou tradíciou, značným podielom

na českom i slovenskom trhu, používanú v špecializovanej strojárenskej oblasti i v ďalších krajinách Európy. S prihliadnutím na všetky aspekty použitia sadzby licenčného poplatku znalec stanovil obvyklú výšku licenčného poplatku v rokoch 2009, 2010 a 2011 za používanie kombinovanej ochrannej známky č. XXXXXX „KINEX“ v percentuálnej výške 2,1% z ročného objemu tržieb licenčného nadobúdateľa.
21. Možno uviesť, že práva majiteľa ochrannej známky vznikajú v zásade jej zápisom do registra. Povinnosť tretích osôb nezasahovať do práv majiteľa ochrannej známky sa týka použitia označenia treťou osobou pre zapísané tovary a služby, resp. v súvislosti s nimi. Zákon o ochranných známkach zakazuje tretím osobám použitie zhodného označenia na zhodných tovaroch alebo službách, použitie zhodného označenia na podobných tovaroch alebo službách a použitie podobného označenia na zhodných tovaroch alebo službách alebo podobného označenia na podobných tovaroch a službách, pričom osobitnú ochranu zákon priznáva ochranným známkam s dobrým menom. Majiteľ ochrannej známky sa môže v prípade neoprávneného zásahu do svojich práv domáhať zákazu porušovania alebo ohrozovania práva (zdržovací nárok), odstránenia následkov tohto neoprávneného zásahu (odstraňovací nárok), primeraného zadosťučinenia, náhrady škody, ako aj iných nárokov v ZOZ výslovne neuvedených. Za škodu spôsobenú nekalosúťažným konaním zodpovedá rušiteľ v režime objektívnej zodpovednosti (obchodnoprávny režim). Používaním predmetu práva duševného vlastníctva bez súhlasu oprávneného subjektu a bez uzavretia licenčnej zmluvy, dochádza k vzniku škody, resp. bezdôvodného obohatenia, pričom ak výšku škody nemožno určiť inak, určí sa najmenej vo výške odmeny, ktorá by za získanie licencie podľa licenčnej zmluvy na predmet práva duševného vlastníctva bola zvyčajná. Povinnosť nápravy podľa § 442a Občianskeho zákonníka sa spája nielen s porušením práva, ale už so samotnou hrozbou takéhoto porušenia.
22. Pri stanovení percentuálnej sadzby pre výpočet náhrady škody súd, aj v zmysle záverov odvolacieho rozhodnutia, vychádzal: i) zo znaleckého posudku vypracovaného R.. N. Č., v ktorom znalec obvyklú výšku licenčného poplatku za používanie ochranných známok KINEX stanovil v percentuálnej výške 2,1 % z ročného objemu tržieb licenčného nadobúdateľa a ii) z dohody pôvodného žalobcu s iným licenčným nadobúdateľom (spoločnosťou KIN MT Group s.r.o.) zo dňa 16. januára 2012, v ktorej si strany dohodli 3 % licenčný poplatok za používanie ochranných známok (príloha č. 15 na č.l. 75 spisu). V zmysle § 442a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal náhradu škody vo výške 3 % z celkového obratu žalovaného 1/ za obdobie neoprávneného používania ochranných známok, teda náhradu za neoprávnené používanie ochranných známok určil vo výške odmeny, ktorá bola v inom prípade za získanie licencie na použitie týchto ochranných známok zmluvne dohodnutá. Túto percentuálnu sadzbu súd žalobcovi priznal za celé obdobie, za ktoré žiada náhradu škody, hoci za obdobie rokov 2008 - 2011 zo znaleckého posudku plynie percentuálna sadzba 2,1 %, a to preto, že obvyklá odmena za získanie licencie predstavuje zákonné minimum, čiže náhrada môže byť vyššia a súd ju zvýšil na 3 %, t.j. na percentuálnu sadzbu v skutočnosti aj dohodnutú s iným subjektom za používanie ochranných známok, vychádzajúc z vedomého a pretrvávajúceho neoprávneného používania dotknutých ochranných známok.
23. V súvislosti s priznaním percentuálnej náhrady škody z ročného celkového objemu tržieb žalovaného 1/ súd zotrval na svojich predchádzajúcich záveroch, ktoré neboli odvolacím súdom nijako zmenené. Súd už uviedol, že ako dôvodnú neuznal obranu žalovaného 1/, že predával aj tovar iných výrobcov, preto by percento nemalo byť určované z celej sumy obratu, resp. námietku, že by sa malo vychádzať len z obchodnej marže, lebo žalovanému 1/ vznikali náklady s obstaraním predaného tovaru. Navyše, netreba zabúdať na to, že všetky svoje tovary žalovaný 1/ predával pod obchodným menom KINEXCZ Slovakia s.r.o., kde už samotné obchodné meno asociovalo ochranné známky KINEX a odôvodňuje priznanie percentuálnej náhrady škody z celého obratu podnikateľskej činnosti žalovaného 1/.
24. Podľa predložených fotokópií daňových priznaní žalovaného 1/ za roky 2008 - 2012 (prílohová obálka na č. l. 389 spisu) dosiahol žalobca nasledovné príjmy z tržieb z predaja tovaru: v roku 2008: 5 112 Sk (169,68 eura), v roku 2009: 286 195 eur, v roku 2010: 364 511 eur, v roku 2011: 473 013 eur, v roku 2012: 437 087 eur (žalobca pri rokoch 2011 a 2012 vychádzal zo sumy 473 118 eura a 437 291 eur, súd však sumy korigoval podľa údajov z predložených účtovných závierok). Z účtovných závierok zverejnených na internete vyplývajú nasledovné tržby žalovaného 1/ z predaja tovaru: v roku 2013: 352 743 eur, v roku 2014: 363 078 eur, v roku 2015: 348 575 eur, v roku 2016: 321 181 eur, v roku 2017: 328 976 eur, v roku 2018: 274 429 eur, v roku 2019: 328 119 eur.
25. Odvolací súd súdu prvej inštancie vytkol, že nerozhodoval o žalobcom 1/ uplatnenom nároku na náhradu škody, ktorý si uplatnil na zaplatenie 6 % sumy z obratu žalovaného 1/ za obdobie od 30. novembra 2012 do 29. decembra 2014 vrátane úroku z omeškania a o žalobcom 2/ uplatnenom nároku na náhradu škody, ktorý si uplatnil na zaplatenie 6 % sumy z obratu žalovaného 1/ za obdobie od 29. decembra 2014 do ukončenia jeho protiprávnej činnosti vrátane úroku z omeškania (bod 175.

odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu) a rozhodol len o náhrade za obdobie od 26. októbra 2008 do 30. novembra 2012. V tejto súvislosti súd uvádza, že o nároku na náhradu škody rozhodol za obdobie štyroch rokov pred podaním žaloby (premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka) a do 30. novembra 2012. Po tomto termíne už žalobca podľa názoru súdu vysloveného v prvostupňovom rozhodnutí nepreukázal používanie ochranných známok žalovaným 1/. S otázkou preukázaného používania označení „KINEX“ žalovaným 1/ sa súd vysporiadal v bode 9. pôvodného rozsudku, kde konštatoval, že žalobcom sa nepodarilo dostatočne preukázať používanie označenia „KINEX“ žalovaným 1/ aj po nariadení predbežného opatrenia, a preto žalobu v časti návrhu na zaplatenie náhrady za používanie ochranných známok po 30. novembri 2012 zamietol. Z rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd sa s týmto záverom prvostupňového súdu nestotožnil a vyslovil, že žalovaný 1/ používal ochranné známky KINEX aj po nariadení predbežného opatrenia, v podstate až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci, po vydaní ktorého si zmenil obchodné meno. Okresný súd, viazaný závermi odvolacieho súdu, uznal neoprávnené používanie ochranných známok v namietanom období a priznal žalobcovi náhradu škody za neoprávnené používanie ochranných známok za celé požadovaného obdobie, t.j. od roku 2008 (štyri roky pred podaním žaloby) až do roku 2019 (do požadovaného dátumu 16. októbra 2019, kedy v časti nadobudol právoplatnosť prvostupňový rozsudok). Zo sumy náhrady škody súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení do 31. januára 2013) a po nadobudnutí účinnosti nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (t.j. od roku 2013) v spojení s § 1 ods. 1 citovaného nariadenia (účinného do 31. decembra 2014), t.j. v zákonnej sadzbe.

26. Náhradu nemajetkovej ujmy si žalobca uplatňuje v sume 90 000 eur (po zohľadnení už priznanej náhrady 10 000 eur z pôvodne žiadanej sumy 100 000 eur). Súd neuznal argumenty žalovaného 1/, že nie sú naplnené zákonné podmienky pre priznanie primeraného zadosťučinenia v peniazoch. Pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, ak by sa priznanie iného zadosťučinenia, najmä ospravedlnenie alebo zverejnenie rozsudku súdu na náklady osoby, ktorá porušila alebo ohrozila právo duševného vlastníctva, nezdalo postačujúce (§ 442a ods. 1 OZ). V tomto prípade je zrejmé, že priznané zadosťučinenie v inej ako peňažnej forme (už priznaná povinnosť zverejniť súdne rozhodnutie) nie je postačujúce. Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodne nie je postačujúce ani už priznané zadosťučinenie v peniazoch v sume 10 000 eur.

27. V konaní bolo preukázané neoprávnené používanie ochranných známok KINEX žalovaným 1/, konanie ktoré je zásahom do práv z ochranných známok a napĺňa i skutkovú podstatu nekalej súťaže (vyvolávanie nebezpečenstva zámeny, použitie osobitných označení podniku). Zákon v takýchto prípadoch výslovne priznáva dotknutej strane právo domáhať sa i primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch (§ 53 Obchodného zákonníka). V prípade neoprávneného používania ochrannej známky (a tiež označenia podniku) vzniká majiteľovi ochrannej známky nielen majetková škoda spočívajúca napr. v ušlom poplatku za licenciu a škoda v podobe odlivu zákazníkov (znížení tržieb), ale aj strata rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky, ktorej hodnota sa používaním viacerými subjektmi na trhu značne znižuje. Ak by majiteľ ochrannej známky takýto stav napríklad dlhodobejšie toleroval, mohla by sa rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky znížiť až tak, že by ochranná známka mohla byť z registra ochranných známok vymazaná z dôvodu zdruhovenia (straty schopnosti odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Poskytnutie zadosťučinenia v peniazoch prichádza do úvahy najmä v prípadoch, ak ujma (svojou povahou nemajetková), bude mať negatívny dosah aj majetkového charakteru, ktorý nebude môcť odčiniť alebo zvrátiť ani zadosťučinenie vo forme ospravedlnenia. V tomto prípade treba zohľadniť práve ujmu na rozlišovacej spôsobilosti ochranných známok KINEX, ktorá je v podstate nezvratná. Z okolností veci vyplýva aj skutočnosť, že ťažením z rozlišovacej spôsobilosti tohto označenie evidentne žalovaný 1/ na trhu získal lepšiu pozíciu ako by bol inak získal. Odliv časti zákazníkov, zníženie hodnoty ochranných známok, to všetko sú faktory jednoznačne svedčiace v prospech priznania nemajetkovej ujmy v peniazoch.

28. Žalobcovia (žalobca) preukázali, že zákazníci boli uvádzaní do omylu pri objednávaní tovarov „KINEX“ (zamieňali si tovary označované ochrannými známkami KINEX s tovarmi žalovaného 1) ako aj nespokojnosť zákazníkov s neoriginálnymi tovarmi žalovaného 1/ nesúcimi označenie „KINEX“, čo je dôkazom poškodenia rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky a zásahu do jej dobrého mena (napr. príloha č. 95 na č.l. 378 spisu, prílohy č. 110 - 114 na č.l. 516 spisu). Z dôvodu označovania tovarov žalovaného 1/ označením „KINEX“ i samotným výskytom prvku „KINEX“ v jeho obchodnom mene dochádzalo k zámene originálnych tovarov „KINEX“ (takto oprávnene označovaných) a tovarov žalovaného 1/. Vznik nemajetkovej ujmy na strane majiteľa ochranných známok KINEX priamo vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku Ing. Karla Čadu, v ktorom znalec ako jeden z aspektov smerujúcich

k použitiu nižšej sadzby licenčného poplatku za ochrannú známku „KINEX“ uviedol, že označenie bolo dlhšiu dobu používané viacerými subjektmi, čo vedie ku klamaniu verejnosti. Súd priznal žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v sume 10 000 eur, takto priznanú výšku však odvolací súd nepovažoval za dostatočnú náhradu, preto zrušil prvostupňové rozhodnutie v časti, ktorou bol zamietnutý nárok vo zvyšku (v sume 90 000 eur) a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
29. Po opätovnom posúdení veci priznal súd náhradu nemajetkovej ujmy v sume 40 000 eur (spolu priznaná nemajetková ujma v sume 50 000 eur). Okrem náhrady škody je spravodlivé, aby žalovaný 1/ nahradil žalobcovi aj ujmu spôsobenú na rozlišovacej spôsobilosti ochranných známok KINEX ktoré používal bez súhlasu majiteľa ochranných známok, a to spôsobom poškodzujúcim dobré meno ochranných známok. Ako konštatoval odvolací súd, podnikateľská činnosť žalovaného 1/ bola postavená na parazitovaní na povesti výrobkov KINEX, žalovaný 1/ sa vydával za výrobcu výrobkov označených ochrannou známkou KINEX s viac ako 100-ročnou tradíciou, svoj sortiment neoprávnene označoval označením „KINEX“. Súd priznáva peňažné zadosťučinenie vrátane jeho konkrétnej výšky na základe vlastnej úvahy, žalobným návrhom je viazaný len do tej miery, že požadovanú výšku peňažného zadosťučinenia nesmie prekročiť. Primeranosť výšky peňažného zadosťučinenia musí byť posudzovaná tak z objektívnych, ako aj zo subjektívnych hľadísk. Objektívnymi kritériami sú najmä závažnosť a intenzita nekalosúťažného konania, dosah tohto konania na trhu - vplyv na počet súťažiteľov na trhu, úroveň obratu v danom okruhu obchodov aj výšku obratu. Prihliada sa tiež na to, či ten, kto sa nekalosúťažného konania dopustil, si ho bol vedomý a tiež na dĺžku protiprávneho konania.
30. Pri rozhodovaní o výške nemajetkovej ujmy súd zohľadnil obdobie neoprávneného konania žalovaného 1/, ktorý neupustil od svojho konania napriek vedomosti o porušovaní práv, zohľadnil však aj tržby z predaja tovaru dosahovaného žalovaným 1/ v rozhodnom období a náklady na obstaranie tovaru, ktoré sa premietajú do celkového hospodárskeho výsledku žalovaného 1/, pričom prihliadal aj na veľkosť slovenského trhu, na ktorom žalovaný 1/ primárne pôsobí. Priznaná výška zadosťučinenia v peniazoch v celkovej sume 50 000 eur sa javí súdu s ohľadom na uvedené primeraná, keď je potrebné zohľadniť, že za samotné používanie ochranných známok bola žalobcovi priznaná aj náhrada škody v celkovej sume 114 288,53 eura s úrokom z omeškania. Súd žalobcovi zo sumy nemajetkovej ujmy v peniazoch priznal aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11. decembra 2012 (od uplynutia 10 dní od doručenia žaloby žalovanému 1/) do zaplatenia.
31. Odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil aj v časti rozhodnutia o nároku na náhradu trov (prvostupňový súd uložil žalovanému 1/ nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 90%). Odvolací súd výrok o trovách zrušil s poukazom na to, že je v konečnom dôsledku závislý od výsledkov ďalšieho súdneho konania, ale aj preto, že prvostupňový súd nezohľadňoval nárok uplatnený voči žalovanému 2/ pri posudzovaní úspechu žalobcov (v danom čase boli na strane žalobcu dva subjekty).
32. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov zohľadnil, že zo všetkých žalobných nárokov boli žalobcovia (žalobca) celkovo (aj s ohľadom na už odvolacím súdom potvrdený rozsah rozhodnutia) úspešný v drvivej väčšine. Zníženie žiadanej náhrady nemajetkovej ujmy zo 100 000 na celkových 50 000 eur (10 000 priznaných prvým rozhodnutím, 40 000 eur priznaných ďalším rozhodnutím) súd nezohľadnil ako neúspech žalobcov, lebo výška náhrady je na uvážení súdu, obdobne percentuálna výška náhrady škody určená v zmysle § 442a Občianskeho zákonníka. Ako neúspech žalobcu súd nezohľadnil, že žaloba bola zamietnutá v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali, aby súd žalovanému 1/ zakázal používať jeho obchodné meno, lebo mu zakázal používať prvok „KINEX“ ako taký a uložil povinnosť zmeniť si obchodné meno tak, aby tento prvok neobsahovalo; zamietnutie žaloby v časti, ktorej sa žalobcovia domáhali okrem povinnosti zdržať sa používania ochranných známok žalobcu 2/ aj povinnosť zdržať sa používania označení „im podobných alebo s nimi zameniteľných“ (pre neurčitosť pojmov) považuje súd za úspech len nepatrný. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov voči žalovanému 1/.
33. Súd nárok na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal voči žalovanému 2/, pretože má za to, že žalovaný 2/ nebol žalovaný ako subjekt porušujúci práva žalobcov (žalobcu), bol žalovaný výlučne ako administrátor domén najvyššej úrovne .sk, keď žalobca žiadal o.i. aj prevod domén. Žalovaný 2/ je nesporne procesnou stranou na žalovanej strane, primárnu povinnosť previesť doménové mená „kinexcz.sk“ a „kinexczslovakia.sk“ má žalovaný 1/, pričom, ak by si ju nesplnil, nastupuje povinnosť žalovaného 2/ vykonať zmenu registrácie držiteľov príslušných domén. Postavenie žalovaného 2/ v konaní ako subjektu neporušujúceho práva žalobcov súd posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 C.s.p., s poukazom na ktorý súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému 2/ nepriznal.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu ho napáda, prečo ho považuje za nesprávny (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v takom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden mohol založiť do spisu a každý ďalší subjekt dostal jeden. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.