Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	6C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4621201930
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Ľuboš Chrenko
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2022:4621201930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcov: 1/ rade Ing. N. Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., v 2/ rade HOTEL CROCUS ŠTRBSKÉ PLESO, a.s., so sídlom Szentiványho 4078/11, 059 85 Štrbské Pleso, IČO: 44 802 943, zastúpení: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX N., o ochranu osobnosti , ochranu dobrej povesti a náhrady nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1/rade sumu 500,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2/rade sumu 500,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku ospravedlniť sa žalobcom v 1/ a 2/ rade tak, že všetkým členom dozornej rady a predstavenstva spoločnosti HOTEL CROCUS ŠTRBSKÉ PLESO, a.s., so sídlom Szentiványho 4078/11, Štrbské Pleso 059 85, IČO: 44 802 943 zašle list s nasledovným textom: ,,Ospravedlňujem sa Ing. N. Š. K. a spoločnosti HOTEL CROCUS ŠTRBSKÉ PLESO, a.s. za svoje písomné prejavy zo dňa 08.01.2020, 13.02.2020, 08.05.2020, 13.05.2020, 20.05.2020, 06.08.2021, 04.07.2021. Skutočnosti uvádzané v týchto písomných prejavoch sú nepravdivé a ničím nepodložené.“

IV. Súd vo zvyšku, čo do náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, žalobu zamieta.

V. Súd priznáva žalobcom v 1/ a 2/rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade dňa 24.08.2021 podali na tunajšom súde žalobu, domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému, zaplatiť žalobkyni v 1/rade sumu 1.000 ,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a žalobcovi v 2/rade sumu 1.000,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

1.1. Žalobu podali z dôvodu, že dňa 01.11.2018 uzatvoril žalobca v 2/rade pracovnú zmluvu so žalovaným na pracovnú pozíciu riaditeľ hotela s miestom výkonu práce HOTEL CROCUS ŠTRBSKÉ PLESO. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Dňa 11.09.2019 bolo žalovanému zaslané písomné upozornenie na neuspokojivé plnenie pracovných úloh a výzva na ich odstránenie. Vzhľadom

na to, že k náprave plnenia pracovných úloh zo strany žalovaného nedošlo, žalobca v 2/rade sa so žalovaným dohodli na ukončení pracovného pomeru ku dňu 15.11.2019. Žalobca v 2/rade v rámci svojej podnikateľskej činnosti popri Hoteli Crocus prevádzkuje aj reštauráciu Zubačka na Štrbskom Plese.

1.2. V roku 2020 si žalovaný na internetovom portáli Google zriadil podobný, ľahko zameniteľný profil director.hotelcrocus@gmail.com ako má žalobca v 2/rade a@b.c, pod ktorým vystupoval ako riaditeľ hotela. Prostredníctvom tohto profilu žalovaný opakovane zasielal členom dozornej rady správy, v ktorých uvádzal, že si žalobkyňa v 1/ rade neplní svoje pracovné povinnosti alebo nie je prítomná na pracovisku. Okrem uvedeného žalovaný zasielal podobné emaily dozornej rade a zamestnancom žalobu v 2/ rade aj vo vlastnom mene.

1.3. Konanie žalovaného však vyvrcholilo dňa 04.07.2021, keď žalovaný neoprávnené získal prístup k firemnému profilu žalobcu v 2/rade na portáli Google. Prostredníctvom tohto profilu žalovaný v mene žalobkyne v 1/rade odpisoval na recenzie, ktoré na stránke reštaurácie zverejňovali jej zákazníci. Žalovaný v mene žalobkyne v 1/rade uverejnil dve reakcie, v ktorých uviedol: ,,1. Dobrý deň. Nemám skúsenosti s vedením reštaurácie a hotela. Ospravedlňte ma za to. S pozdravom K.. 2. Zobrala som si na seba viac ako zvládnem... Som neschopná. K..“ Žalovaný sa uvedenými prejavmi dopustil vážneho zásahu do osobnostných práv žalobkyne v 1/rade, ktoré jej zaručuje čl. 19 ods. 1 Ústavy SR v spojení s § 11 a nasl. OZ. Žalobkyňa pracuje v oblasti manažmentu hotelierstva a gastronómie u žalobcu v 2/ rade od roku 2015. Nikdy na jej osobu neboli žiadne sťažnosti, a to nielen zo strany zákazníkov, ale ani vedenia a zamestnancov. Svoju prácu vykonáva zodpovedne a riadne. Jedná sa o zodpovednú pozíciu, ktorá si vyžaduje plnú dôveru zamestnávateľa v zamestnanca, a to nielen v pracovných schopnostiach, ale aj dôveru v neho samého. Ako pre každého zamestnanca je udržanie si takejto dôvery prioritou. Tvrdenia žalovaného o tom, že si žalobkyňa v 1/ rade neplní svoje pracovné povinnosti, nie je prítomná na pracovisku a v neposlednom rade predstierané tvrdenia o tom, že je neschopná a svoju pozíciu nezvláda, spôsobujú značné zníženie jej dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti a dochádza k diskreditácii jej osoby vo vzťahu k zamestnávateľovi, zamestnancom a zákazníkom.

1.4. Rovnako tak konanie žalovaného poškodzuje dobré meno a povesť žalobcu v 2/rade, nakoľko reakcie na recenzie napísané v mene žalobkyne v 1/rade ako zamestnankyne žalobcu v 2/rade, navodzujú dojem, že žalobca v 2/rade nedbá na to, aby jeho zamestnanci vykonávali svoju prácu riadne a svedomito. Takýto dojem je objektívne spôsobilý navodiť u zákazníkov dojem, že žalobcovi v 2/rade nezáleží na kvalite služieb, ktoré svojím zákazníkom ponúka. Takéto diskreditujúce konanie je samozrejme o to závažnejšie, že bolo uverejnené na internetovom portáli, ktorý je verejne dostupný a denne ho navštívi nespočetné množstvo zákazníkov. Uvedené konanie žalovaného má dopad na dobrú povesť žalobcu v 2/ rade a jeho vnímanie verejnosťou, čím dochádza k narušeniu jeho dôveryhodnosti, serióznosti, spoľahlivosti a vážnosti, ktoré vytvárajú jeho dobrú povesť v očiach tretích osôb, s ktorými prichádza alebo môže prísť do obchodného, príp. iného styku.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že ho celá táto situácia veľmi mrzí, že sa bývalý pracovný vzťah vyostril až do takýchto rozmerov. Prácu v Hoteli Crocus a v Reštaurácii Zubačka od začiatku bral za svoju. Keďže do zamestnania nastúpil v období, keď obe krachovali a boli hlboko v záporných číslach, jeho hlavnou úlohou bolo „vzkriesiť" ich a dostať do plusových čísel.

2.1. Problém s jeho osobou nastal, keď sa začal dožadovať nevyplatenej mzdy za obdobie mesiace 7/2019 a 8/2019. Chýbajúca mzda za spomínané obdobie mu bola doplatená až po intervencii člena dozornej rady Hotela Crocus, ktorého požiadal o pomoc. Ďalším kameňom úrazu bolo jeho dožadovanie sa vyplatiť mu za odpracované nadčasy mzdu.

2.2. Keď nastúpil do zamestnania, dňa 01.11.2019, čo je mesiac pred začatím hlavnej sezóny vo Vysokých Tatrách, bolo iba na ňom zohnať personál a stihnúť ho zaučiť. Toto v bežnom režime 4-hviezdičkového hotela trvá aj niekoľko mesiacov. Žalostný stav v hoteli nastal počas vedenia pani K., ktorá bola poverená riadením hotela v období 2017/2018, kedy hotel nemal riaditeľa. Problémom s hľadaním zamestnancov nebol len čas, ktorý ho tlačil, ale aj veľmi zlá povesť hotela v rámci regiónu, nakoľko hotel nevyplácal sľúbené mzdy, nedával plnú sumu na zmluvu. Preto popri svojej riadiacej funkcii, hľadaní zamestnancov, musel suplovať aj ďalšie pracovné funkcie v hoteli a reštaurácii, a to čašník, kuchyňa, chyžná, údržbár. Nakoľko zo strany zamestnávateľa, teda žalobcu v 2/rade, mal stopnuté vstupné investície, preto sa pustil do zveľadenia interiérov svojpomocne, z veľkej

časti aj z vlastných finančných zdrojov. Zrealizovali kompletnú prerábku recepcie, kompletnú prerábku raňajkovej sály, reštaurácie, vybudovali nové wc pre recepciu, vytvorili ubytovacie priestory pre riaditeľa a šéfkuchára a ďalšie prerábky tak ako to uvádza v žalobe. Do kladných čísiel sa dostali len vďaka jeho prínosu, premenoval reštauráciu a vytvoril značku „Zubačka reštaurácia a bar", pre hostí začal organizovať Hudobné večery, ako aj ochutnávky vín a ďalších slovenských produktov, gurmánske večery, animácie pre deti ubytovaných hostí. Vymyslel logo a dal reštaurácii charakter, založil firemný Facebook a Instagram a profil na Googli. Priviedol vlastného šéfkuchára a za pomoci vlastných ľudí začal písať nový príbeh tomuto podniku.

2.3. Počas roku 2019 bola pani K., t.j. žalobkyňa v 1/rade, ním viackrát napomenutá za neplnenie si svojich pracovných povinností ako personalista, ako vedúca recepcie. Rovnako zastávala funkciu ekonómky, ktorú nezvládala a v roku 2019 musel byť prijatý nový ekonóm. Ku koncu jeho pôsobenia v hoteli zastávala iba funkciu asistentky. Viackrát bola napomenutá aj za dochádzku. Napriek všetkým kladným číslam a dobrej odozve klientov mu bolo v septembri 2019 doručené písomné upozornenie o neplnení pracovných úloh, ktoré nebolo založené na žiadnych podkladoch a malo smerovať k jeho výpovedi. Celé toto konanie mu pripadalo tak, že teraz, keď hotel a reštauráciu naštartoval a doviedol do kladných čísiel, sa ho chcú zbaviť aby ušetrili, nakoľko jeho sľúbený podiel bol 20% a zisk v roku 2019 bol o 500.000,- eur vyšší, ako bol v predchádzajúcom roku, z čoho mu náležali tieto percentá. Vzhľadom na jeho vysokú pracovnú vyťaženosť a začínajúci psychický nátlak zo strany pána F. a pána W. ochorel. Po ukončení mesačnej PNky dostal vyplatených cca 460,- eur. Po reklamácii tejto sumy na zdravotnej poisťovni ho odkázali na sociálnu poisťovňu, kde sa zistilo, že za mňa zamestnávateľ odvádzal odvody len z minimálnej mzdy. Za mzdové účtovníctvo bola zodpovedná žalobkyňa v 1/rade, ktorá prihlasovala zamestnancov do sociálnej poisťovne. Po jeho zistení týchto nekalých praktík sa pán F. a pán W. postavili negatívne k vysvetleniu vzniknutej situácie a doplatenia mu chýbajúcich zvyšných peňazí, na čo podal Žiadosť o ukončenie pracovného pomeru zo dňa 15.11.2019.

2.4. Po jeho odchode bol Silvester 2020 totálne fiasko. O tomto sa dozvedel od majiteľov a nespokojných hostí. S touto skutočnosťou kontaktoval dozornú radu hotela, nakoľko chod hotela a reštaurácie bol pre neho veľmi dôležitý, nakoľko ho celý vytvoril a záležalo mu na ňom. Preto žiadal vo veci predložiť všetky maily, ktoré žalobkyňa v 1/rade spomína a vyznačiť v nich, čo nie je pravda, aby na to mohlo následne reagovať. Nie je si pritom vedomý, že by na osobu žalobkyne v 1/rade uvádzal nepravdivé skutočnosti, obvinenia, ani ju ako osobu ohrozoval, znižoval jej dôstojnosť. Neuznáva uplatnenie nároku v plnom rozsahu.

3. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe, listom ich právneho zástupcu zo dňa 19.10.2021 uviedli, že v celom rozsahu zotrvávajú na podanej žalobe a jej odôvodnení. Žalobcovia poukazujú na to, že v danej veci sa nejedná o pracovnoprávny spor, ale spor o ochranu osobnosti. Argumenty žalovaného o vývoji hotela pred, počas a po pôsobení žalovaného v hoteli nemajú vo vzťahu k prejednávanej veci žiadnu právnu relevanciu. Navyše je potrebné poukázať na to, že od roku 2020 sa na Slovenku ako aj v ostatných krajinách sveta šíri ochorenie COVID-19 a s tým súvisiace rozsiahle opatrenia, ktoré zasiahli predovšetkým oblasť hotelierstva a gastronómie. Porovnávanie tržieb v roku 2019 a 2020 je tak absolútne neobjektívne a navyše ako bolo uvedené s meritom veci absolútne nesúvisiace. Okrem uvedeného však žalobcovia poukazujú na to, že tvrdenia žalovaného o akýchsi nekalých praktikách pri odmeňovaní zamestnancov a odvodovej povinnosti zamestnávateľa vo vzťahu k zamestnancom sú nepravdivé a ničím nepodložené. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení súdu predkladajú protokoly z kontrol vykonaných Sociálnou poisťovňou, Inšpektorátom práce ako aj Daňovým úradom, v zmysle ktorých si žalobca v 2/rade ako zamestnávateľ plnil všetky zákonné povinnosti.

3.1. Uvedené je však mimo merita veci, nakoľko spor medzi účastníkmi spočíva v tom, že žalovaný si na internetovom portáli Google zriadil podobný, ľahko zameniteľný profil ako má žalobca v 2/rade, pod ktorým vystupoval ako riaditeľ hotela a písomnými prejavmi na osobu žalobkyne v 1/rade zasahuje do jej osobnosti, diskredituje jej osobu a znižuje jej dôstojnosť, pričom takýmito prejavmi poškodzuje aj dobré meno a povesť žalobcu v 2/rade. Žalovaný opísané konania ani nepopiera, keď sám vo svojom vyjadrení uvádza, že dozornú radu kontaktoval. Záverom žalobcovia uvádzajú, že konanie žalovaného opísané v žalobe pokračuje aj naďalej, o čom svedčí email zo dňa 14.09.2021 zaslaný majiteľom apartmánov v Hoteli Crocus.

3.2. Žalobcovia týmto podaním zároveň navrhli pripustiť zmenu petitu žaloby v znení: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 1.000 EUR z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 1.000 EUR z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. III. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ospravedlniť sa žalobcovi v 1. a 2. rade tak, že všetkým členom dozornej rady a predstavenstva spoločnosti HOTEL CROCUS ŠTRBSKÉ PLESO, a.s., so sídlom Szentiványho 4078/11, Štrbské Pleso 059 85, IČO: 44 802 943 zašle list s nasledovným textom: ,,Ospravedlňujem sa Ing. N. Š. K. a spoločnosti HOTEL CROCUS ŠTRBSKÉ PLESO, a.s. za svoje písomné prejavy zo dňa 08.01.2020, 13.02.2020, 08.05.2020, 13.05.2020, 20.05.2020, 06.08.2021, 04.07.2021. Skutočnosti uvádzané v týchto písomných prejavoch sú nepravdivé a ničím nepodložené.“ IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov, listom zo dňa 27.09.2021 uviedol, že chce opraviť tvrdenia žalobcov, že ochorenie COVID-19 negatívne ovplyvnilo ekonomický vývoj hotela. Zimná sezóna 2020 nebola ovplyvnená pandémiou, nakoľko tá prišla v jarných mesiacoch, kedy sa hotel nachádza v tzv. mimosezóne s nízkou návštevnosťou už dlhé roky. Leto 2020 bolo absolútne bez opatrení a slovenský turizmus zaznamenal vysokú návštevnosť. Nízke zisky roku 2020 sú dôkazom neschopnosti vedenia hotela reagovať na aktuálnu situáciu, neznalosti hotelového marketingu a absencia možnosti využívania sociálnych sietí, ktoré založil ako nástroj na oslovenie širokého spektra možných klientov.

4.1. Žalobcovia sa vo svojom vyjadrení ďalej odvolávajú na kladné výsledky vykonaných kontrol Sociálnou poisťovňou, Inšpektorátom práce a Daňovým úradom. Sociálna poisťovňa na základe nezrovnalostí medzi výškou jeho mzdy a výškou odvodov, ktoré odvádzal zamestnávateľ len z minimálnej mzdy, svojím šetrením zistila, že z jeho platu riaditeľa 2.000 eur netto, boli odvádzané odvody len vo výške minimálnej mzdy. Týmto sa stal poškodeným pri vyplatení PNky a podpory v nezamestnanosti, taktiež utrpelo aj jeho dôchodkové sporenie. Na základe uvedeného je zrejmé, že jeho tvrdenia nie sú mimo merita veci a priamo súvisia s celým prípadom, keď vo svojom písomnom vyjadrení pravdivo popísal pravdivo celú genézu vývoja v hoteli po jeho nástupe až do nešťastného Silvestra 2020 už pod vedením žalobkyne v 1/rade, kedy sa na neho telefonicky obracali nespokojní a sklamaní hostia. Na základe týchto oslovení podal informáciu o priebehu Silvestra Dozornej rade, čo bolo jeho povinnosťou, nakoľko vybudovať to dobré meno hotelu a ním založenej Reštaurácie Zubačka ho stálo veľa úsilia, nadčasov.

4.2. Čo sa týka vytvorenia profilu na verejnom internetovom portáli Google, tento profil je verejný, môže si ho osvojiť ktokoľvek. Už dávno nie je majiteľom tohto účtu. Nie je si vedomí žiadneho slovného alebo písomného prejavu, ktorým by poškodzoval dobré meno alebo povesť žalobcov v 1/ a v 2/rade.

5. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 18.02.2022, na ktorom právny zástupca žalobcov v 1/ a v 2/rade uviedol, že na žalobe v celom rozsahu trvajú. Majú za to, že po skutkovej stránke je preukázané, že zo strany žalovaného došlo ku konaniu zakladajúce právo na ochranu osobnosti oboch žalobcov. Žalovaný bol riaditeľom v spoločnosti žalobcu v 2/rade, pričom jeho pracovný pomer skončil dňa 15.11.2019. Napriek tejto skutočnosti žalovaný doposiaľ vystupuje na sociálnych sieťach pod funkciou riaditeľa Hotela Crocus, pričom je tomu tak do dnešného dňa, pričom prevažne elektronickou formou, konkrétne komentovaním na sociálnych sieťach, ako aj prostredníctvom emailu, znižuje dôstojnosť a odbornosť žalobkyne v 1/rade a dobrú povesť žalobcu v 2/rade.

5.1. Vo vzťahu k žalobkyni v 1/rade žalovaný opakovane kontaktoval predstavenstvo spoločnosti s uvedením jej údajnej neodbornosti a ďalších nedostatkov, ktoré majú viesť k znižovaniu ekonomickej úspešnosti žalobcu v 2/rade. Tieto jeho podnety pritom museli byť prejednávané na dozornej rade, resp. aj medzi jednotlivými akcionármi a žalobkyňa v 1/rade musela týmto osočeniam čeliť.

5.2. Čo sa týka žalobcu v 2/rade, toho žalovaný osočuje prostredníctvom sociálnych sietí, kde pripája fiktívne komentáre, týkajúce sa služieb poskytovaných žalobcom v 2/rade a zároveň na nich odpovedá buď vo vlastnom mene, ako údajný riaditeľ hotela, alebo dokonca v mene žalobkyne v 1/rade. Okrem iného ide napríklad o komentár, ktorý má o sebe písať sama žalobkyňa v 1/rade „nemám skúsenosti s vedením hotela, zobrala som si na seba viac ako zvládnem, som neschopná“. Toto opakované

konanie žalovaného je spôsobilé zasiahnuť dobrú povesť žalobcu v 2/rade a ovplyvniť jeho hospodárske výsledky. V zmysle ustálenej judikatúry, týkajúcej sa ochrany osobnosti, sa má za to, že pokiaľ je takzvaný defamačný výrok prednesený prostredníctvom médií, predpokladá sa, že je spôsobilý zasiahnuť širokú verejnosť a spôsobiť tak ujmu. Majú za to, že táto judikatúra sa týka aj prehlásení prostredníctvom sociálnych médií, ktoré majú spravidla ešte väčší dosah ako iné komerčné média.

5.3. Čo sa týka žalobného petitu na tomto trvajú v rozsahu, ktorý bol navrhnutý v jeho doplnení a zdôraznil, že zo strany žalobcov bolo podanie tejto žaloby posledným krokom vykonaným pre ochranu svojich práv, jej účelom nie je dosiahnutie ekonomického prospechu, preto aj suma primeraného zadosťučinenia je relatívne nízka. Žalobcovia predovšetkým hľadajú súdnu ochranu pred konaním voči ktorému sa inak nemajú ako brániť. Podotkol, že počas týchto dlhodobých útokov žalovaného mu ani jeden zo žalobcov nedal žiadny dôvod na pokračovanie v týchto útokoch, po celý čas s ním nijako nekomunikovali, neodpovedali na jeho provokačné správy a dôverovali tomu, že žalovaný od týchto útokov upustí. K tomu však nedošlo, naopak tým, že žalovaný sa zmocnil prístupu k účtu na internetovom portáli Google sa tieto útoky ešte zintenzívneli a stali sa skutočne spôsobilými privodiť ekonomickú ujmu žalobcu v 2/rade.

6. Na pojednávaní súd pripustil zmenu žaloby v zmysle písomného podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.10.2021.

7. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že žalovaný nastúpil do Hotela Crocus ako riaditeľ, pretože presvedčil vedenie, že má skúsenosti na riadiacich pozíciách v cestovom ruchu. Ju to potešilo, bola rada, že príde niekto, kto je odborne spôsobilý a pomôže jej zvýšiť ziskovosť a popularitu hotela. Už po pár týždňoch pôsobenia žalovaného na tejto pozícií došlo k jej vytriezveniu, hlavne vzhľadom ku forme komunikácie s personálom, ku komunikácií voči hosťom a vôbec k zavádzajúcej komunikácií, kedy buď žalovaný klame ak sa nevie z niečoho dostať, alebo zavádza. Zhodou okolností sa stretla s človekom, ktorý poznal žalovaného už predtým, vedel kde pracoval v Alpách, pretože k ním prišiel ako manažér hotela v Alpách, vyžiadala si referencie na neho, kde sa priamo dopytovala akú manažérsku pozíciu zastával a čo mal na starosti. Vyjadrili sa tak, že žalovaný nikdy nezastával pozíciu riadiacu ani vedúceho recepcie, robil čašníka, ktorý mohol aj prijímať peniaze od hostí. V tomto štýle to pokračovalo celý čas, jeho nevhodné správanie a nevhodná komunikácia hovorila o tom, že vôbec nie je odborný viesť ľudí pod sebou. Vzhľadom na správanie žalovaného začali zamestnanci postupne odchádzať, odišli štyri recepčné, žalovaný nastúpil v októbri, v decembri boli bez čašníkov. Vianočné sviatky musela absolvovať ona aj žalovaný, aby nemuseli hotel zavrieť. Na základe týchto nezhôd a nesúhlasu s jeho praktikami počas jeho pôsobenia chcela dvakrát odísť z hotela ale na základe dohovoru s predstavenstvom sa rozhodla zostať. Odišiel nakoniec žalovaný, keďže nevedel riadiť hotel, bolo mu ponúknuté riadiť reštauráciu, v čom bol dobrý, keďže mal prax ako čašník, to odmietol a viac sa neukázal.

7.1. Následne na to začali ataky na jej osobu prostredníctvom mailom na recepčný mail, kde majú prístup zamestnanci, na maily majiteľov a na maily dozornej rady. Na základe textov, ktoré písal, keď dostane zamestnanec mail v znení: „pani K., tvrdili ste, že všetko viete a zvládate a nezvládla ste ešte rok a ste v mínuse, vraj sa bude prevádzka zatvárať koncom januára, vraj pôjdete v krízovom režime, pre nedostatok personálu, z dôvodov zlej organizácie a neľudského prístupu k zamestnancom“. Tieto maily boli adresované na recepciu hotela, teda všetkým recepčným. Takže prístup k tomu malo 5 recepčných. Vznikla neistota medzi zamestnancami, začali si šepkať, pýtať sa, či majú odísť, či si majú hľadať novú prácu. Znižoval tak dôveru zamestnávateľa k nej ako riadiaceho pracovníka a samozrejme jej dôstojnosť. Čo sa týka mailov dozornej rady, poukazuje na mailovú komunikáciu z 23.11.20 citujem“ už nechováme psov a ani nevypisujeme výdavkové a príjmové doklady, už sa naozaj treba začať venovať hotelu“. Na základe takýchto mailov začala sa pýtať dozorná rada čo sa deje. Začali mať pochybnosti o tom, ako podnik riadi, začali na ňu tlačiť telefonicky, jeden člen dozornej rady požiadal o vystúpenie z dozornej rady, pretože prestal dôverovať fungovaniu, čo súviselo samozrejme s týmito mailami. Tiež má za to, že v roku 2020 hodnotiť fungovanie vedenia, keď už žalovaný na prevádzke rok nie je, je veľmi subjektívne. Hotel ako taký funguje na apartmány v prenájme, to sa týka ujmy, ktorú mohol utržiť hotel, čo sa týka príjmov.

7.2. Vrcholom celého konania žalovaného je, že napísal v jej mene vyjadrenia: „dobrý deň, nemám skúsenosti s vedením reštaurácie a hotela, ospravedlňujem sa za to, s pozdravom K.“. Nepísala to ona. Ďalšia odpoveď na recenziu“ zobrala som si toho viac ako zvládnem, som neschopná, K.“ tiež to

nepísala ona, v žiadnom prípade by sama seba nezhadzovala verejne na sociálnych sieťach. To, že to tam momentálne nie je sa nemôžme čudovať, pretože ako sa jej podarilo po dvoch týždňoch dostať späť do rúk vlastníctvo účtu Google, tieto nepravdivé lži vymazala. Dodáva k tomu, že sledovanosť na internete má žalobca v 2/rade veľkú, záujemcovia keď hľadajú reštaurácie na Štrbskom plese okamžite sa im zobrazí reštaurácia Zubačka, a tam hneď videli tieto komentáre, mohla to byť aj tisícka ľudí.

7.3. Žalobkyňa v 1/rade ďalej uvádza, že žalovaný sa dožaduje toho, aby dokázala, že účet vlastnil on a že on tam písal, tak majú na preukázanie to, že vlastník účtu reštaurácie Zubačka je riaditeľ s mailom N., na tomto účte aktívne funguje a posiela z neho maily, ktoré majú priložené. Takisto je tu jeho telefónne číslo. Na to, že vlastní ich účet prišli na základe odpovedí na recenzie, ktoré vôbec oni nepísali. Bolo tam telefónne číslo na neho (t.j. žalovaného), ktoré sa potom snažili zmeniť, o dva dni to zmenil späť na svoje telefónne číslo. Opakovane im robil zle aj tým, že menil otváracie hodiny, museli to naspäť opravovať a menil kontaktné osoby a dával tam seba. Informácie, ktoré žalovaný mal boli skreslené, jednostranné a nezakladali sa na faktoch, a preto sa musela obhajovať pred členmi dozornej rady aj pred predstavenstvom. Ak sa skutok stal, prečo sa stal a ak sa nestal tak vysvetľovala, čo bolo meritom veci a že je to klamstvo a výmysel.

8. Štatutárny zástupca žalobcu v 2/rade N. W. vo svojej výpovedi uviedol, že prijali žalovaného ako manažéra do riadiacej pozície hotela na základe jeho životopisu a informácií od neho. Žalovaný si svoju činnosť zo začiatku vykonával dobre, až na to, že začali od neho vyžadovať riadiace úlohy, ktoré nevedel vykonávať. Hlavnou náplňou jeho práce za celý čas fungovania v hoteli boli rekonštrukcie, čistenie a práca čašníka. Veľmi rád obsluhoval hostí, komunikoval s nimi, čo bolo pre nich príjemné, ale čo sa týka riadiacich činností, tie nevykonával žiadne. Za celý čas fungovania v hoteli ho nevidel sedieť za počítačom, neposielal im žiadne nimi požadované reporty. Nemal žiadne skúsenosti s ekonomikou a účtovníctvom. Celou jeho náplňou práce bolo v poslednom čase obsluhovanie hostí. Túto jeho činnosť mu začali po určitom čase s kolegom, pánom F., vytýkať a upozorňovali ho, že ak naďalej bude vykonávať túto činnosť tak nesmie byť riaditeľ hotela, môže byť čašník, maximálne prevádzkar reštaurácie. Žalovaný ich výzvy ignoroval, naďalej sa venoval hosťom, obsluhoval v reštaurácií a začali sa stupňovať ataky od zamestnancov, tak ako uviedla žalobkyňa v 1/rade. Všetci zamestnanci sa búrili, všetci chceli s nimi hovoriť o správaní sa riaditeľa. Riaditeľ ich urážal rasisticky a sexuálne, pričom išlo o ženy v pokročilom veku, ktoré takúto komunikáciu nezvládali. Keď sa situácia začala stupňovať, začali z jeho strany veľké útoky voči žalobkyni v 1/rade, ktorá chcela ukončiť s nimi pracovný pomer, čo však oni nechceli. Následne zvolal mimoriadnu dozornú radu, ktorá sa konala v Žiline u pani N. ako jednej z členov dozornej rady a rozhodovali o osude týchto dvoch ľudí. Jednohlasne sa dohodli, že bude pokračovať žalobkyňa v 1/rade a nebude pokračovať žalovaný. Následne chceli ukončiť so žalovaným pracovný pomer, čo sa im nedalo, keď začal ich ignorovať, nezdvíhal telefóny, zamlčoval sa. Začali riešiť následne ukončenie pracovného pomeru procesne, žalovaný tvrdil, že je PN tak poslal splnomocneného zástupcu, s ktorým nakoniec pracovný pomer dátum 15.11.2019 ukončili. Po ukončení pracovného pomeru sa im začali hromadiť kontroly od rôznych štátnych orgánov, ktoré samozrejme prijímali, ale sa domnieva, že boli na podnet žalovaného.

8.1. Štatutárny zástupca žalobcu v 2/rade ďalej uviedol, že v rámci mailových atakov zo strany žalovaného na ich vedenie, vrátane dozornej rady, to vníma tak, že sa snažil nepravdivými informáciami osočovať ich, ako vedenie, ako i žalobkyňu v 1/rade. Stále zasielal do dnešného dňa výsledky hospodárenia spoločnosti za roky, kedy bol zamestnancom, a za ostatné nasledujúce roky, tvrdil do mailov, že zasiela im zisk spoločnosti, pritom zasielal obrat spoločnosti, to už svedčí o jeho ekonomickom vzdelaní. Samozrejme porovnáva roky, ktoré sa v gastrosektore v žiadnom prípade porovnávať nedajú. Pokiaľ ide o zásah do dobrej povesti žalobcu v 2/rade tento sa prejavoval hlavne tým, že oslovuje vlastníkov, s ktorými sa pozná a má s nimi dobrý vzťah, oslovuje dozornú radu spoločnosti a snaží sa spochybniť jeho prácu, ako predsedu predstavenstva, a prácu žalobkyne v 1/rade. Potvrdil, že maily od žalovaného boli predmetom prerokovania dozornou radou, ktorá sa zo začiatku s každým mailom zapodielala a overovali si správnosť jeho tvrdení, keď sa zistilo, že sú to nepravdy a fabulácie, tak po určitom čase dozorná rada uvedené neriešila a domnieva sa, že pán (t.j. žalovaný) je psychicky chorý.

9. Žalovaný vo veci uviedol, že spomínané profily boli vytvorené na propagáciu tak ako každá firma má svoj Google účet, svoj Facebook a svoj Instagram. Tento spomínaný profil vytvoril ešte v čase, keď bol zamestnaný u žalobcu v 2/rade, bolo to v roku 2018. Maily, ktoré boli ním zasielané boli vždy informatívne, s pravdivým obsahom a tento pravdivý obsah nebol nijako vyvrátený alebo spochybnený.

Jedným z nich je aj tabuľka z Finstatu, ktorá je verejne prístupná. Opäť ako vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na to, že zachraňoval reštauráciu, ktorú celú zariadil a vymyslel logo. Reštaurácia má neskutočný úspech do dnes, pracuje tam kuchár, ktorého on doniesol. Najväčší problém je v žalobkyni v 1/rade, že chcela byť riaditeľka a nepodarilo sa jej to a nezvládala tento jeho úspech, čo potvrdzujú aj predchádzajúce roky, nielen pandemické, kde ten nárast bol obrovský. Jeho skúsenosti sú širokého charakteru, ktoré bolo vidieť v hoteli, kde ho celý prerobil, od recepcie, wellnessu, reštaurácie, raňajkovej sály, okolia, pretože na nič peniaze neboli, robili to svojpomocne. Bolo pradivo uvedené, že sa venoval všetkým činnostiam, v Alpách tak fungujú hotely, že majiteľ je všade a o všetkom vie. Spätná väzba od klientov alebo od majiteľov bola veľmi pozitívna. Tvrdenie pána W. o jeho ekonomickej neschopnosti je smiešne, nakoľko keby on mal znalosť nejakú hlbšiu ekonomickú hotelovú, vedel by, že prerobiť celý hotel v jednom roku a dostať ho do kladných čísel je zázrak, a to on dokázal. Problém nastal v tom, že mu sľúbili percentá, ktoré neboli dosiahnuteľné, ale on to dokázal a keď sa mali riešiť tieto veci zrazu bol psychicky chorý a zrazu bol nepriateľ. Začali sa množiť útoky na jeho osobu mailovou formou dozornej rade a predstavenstvu, zo strany žalobkyne v 1/rade, kde prišli rôzne udania.

9.1. V roku 2019, keď odchádzal, ten psychický tlak už bol tak neznesiteľný, že ochorel, k čomu sú doklady zo zdravotnej dokumentácie. Následne keď videl, že nemá cenu bojovať na všetky strany, tak sa rozhodol odstúpiť a venovať sa svojej činnosti za peniaze, ktoré sú adekvátne tomu čo robí. Celá vec je vykonštruovaná a je to len obrana proti vyplateniu nejakých percent, ktoré mu prináležia, ako aj nadčasu a doplatenia zvyšnej maródky a podpore v nezamestnanosti. Je pravdou, že si to žalobou neuplatnil, nechcel, lebo vie, že by vyhral a hotel by nebol schopný fungovať ďalej pretože prebehlo viacej súdnych sporov so zamestnancami. Pri jeho odchode z firmy zástupkyňa, ktorá ho zastupovala z dôvodu jeho PN, odovzdala všetky prístupy, či už na sociálne siete, ktoré vybudoval, ku Google účtu, a proste všetko odovzdala. Prístup do Google účtu odvtedy nemal, takže nemohol reagovať na nejaké recenzie, popieram vety, ktoré boli žalobkyňou v 1/rade citované. Gmail účet a Google účet sú dve rozdielne veci, Gmail nikdy nepatrí tomu, kto si to zmyslí, patrí tomu, kto ho vytvorí, a to je mailová adresa riaditelhotelacrocus, ktorý mal nadstavený v telefóne a z neho odoslal iba tieto jeho odpovede a podnety dozornej rade na dehonestovanie alebo ničenie všetkého čo vytvoril. Takže tieto všetky prístupy dostalo v 2019 predstavenstvo. Tým jeho éra v hoteli skončila a začal si budovať vlastnú firmu.

9.2. Na otázku právneho zástupcu žalobcov, či používal po skončení pracovného pomeru mail a@b.c <mailto:a@b.c>, žalovaný uviedol, že nevie či konkrétne tento, nevie sa k tomu vyjadriť, nevie presný mail, ktorý vtedy zakladal. Nepamätá si, je to dva alebo tri roky dozadu, lebo hotelových mailov sa vtedy zakladalo viacero.

9.3. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcov, či používal alebo používa mail a@b.c <mailto:a@b.c>, žalovaný uviedol, že áno, ide o jeho mail. Potvrdil, že jemu patrí i telefónne číslo XXXX XXX XXX.

9.4. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcov, či sleduje úspešnosť fungovania hotela a reštaurácie aj po skončení jeho pracovného pomeru, žalovaný uviedol, že k tomu viac-menej bol donútený, nakoľko majitelia ho informujú o tom, čo bolo lepšie, a zasielajú mu tabuľky z Finstatu, a spomínajú na staré dobré časy.

9.5. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcov, či píše maily, obsahom ktorých je upozorňovanie na nedostatky na fungovanie hotela a reštaurácie, konkrétne na mailovú adresu Hotela Crocus, žalovaný uviedol, že áno, už sa k tomu vyjadroval, vždy keď bol nejaký nedostatok, na ktorý ho upozornili majitelia alebo zamestnanci, oboznámil dozornú radu s týmito nedostatkami.

9.6. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcov z akého dôvodu píše tieto maily na recepciu hotela, žalovaný uviedol, že vždy to bolo adresované do hotela, aby sa to dostalo k vedeniu. Ak bol doručený mail na recepciu, bude tento mail posunutý vedeniu.

10. Vo veci bolo pojednávanie odročené na deň 13.04.2022, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, ktorý termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal odročenie pojednávania, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

10.1. Právny zástupca žalobcov v 1/ a v 2/rade vo svojej záverečnej reči uviedol, že majú za to, že dôkazy vykonané pred súdom prvej inštancie postačujú na to, aby si súd osvojil skutkové závery uvedené v odôvodnení žaloby. Predovšetkým však to, že všetka elektronická pošta, ktorá je hlavným dôvodom žaloby, je skutočne autentická a pochádza z mailu, ktorý patrí žalovanému. Rovnako tak z vykonaného dokazovania vyplýva aj neoprávnený prístup žalovaného k portáli žalobcu v 2/rade na Google. Poukazuje tiež na to, že ani samotný žalovaný nerozporoval to, že je majiteľom mailu a rovnako táto skutočnosť vyplýva aj z potvrdenia spoločnosti Google. Majú za to, že samotná existencia a autorstvo elektronickej komunikácie je v konaní nesporná. Otázkou potom zostáva, či sa jej obsahom dopustil žalovaný zásahu do osobnostných práv žalobkyne v 1/rade a dobrej povesti žalobcu v 2/rade. Podľa nich zo strany žalovaného šlo jednoznačne o konanie, ktoré nebolo nijako vyvolané žalobcami, šlo výlučne o jeho úmysel a o jeho snahu poškodiť povesť žalobkyne v 1/rade vo vzťahu k žalobcovi v 2/rade a súčasne poškodiť žalobcu v 2/rade vo vzťahu k potencionálnym zákazníkom. Osobitne to vyvstáva za okolnosti, kedy žalovaný nemal žiadny právny ani ekonomický záujem akokoľvek riešiť pracovné záležitosti žalobcu v 2/rade a pracovnú efektivitu a kvalitu práce žalobkyne v 1/rade. Už tým, že žalovaný sa vydával za riaditeľa hotela aj potom, čo bol z tohto miesta prepustený, len zvyšovalo intenzitu jeho útokov, nakoľko takto vystupoval aj na verejne dostupných sieťach a v internetovom priestore. Zdôraznil, že či už žalobkyňa v 1/ rade alebo žalobca v 2/rade, berú tento súdny spor ako vynútený okolnosťami a stupňujúcim sa správaním žalovaného. Majú za to, že je to aj vidieť z chronológie jednotlivých útokov, kedy je zrejmé, že žalobcovia pristúpili k podaniu žaloby až po niekoľkonásobne opakovaných útokoch, ktoré boli rôzneho druhu a silnejúcej intenzity. Pre oboch žalobcov je toto konanie iba jedinou do úvahy prichádzajúcou legálnou obranou voči pokračovaní v týchto útokoch. Aj z uvedeného dôvodu nie je suma peňažného zadosťučinenia nejakým zásadným spôsobom vysoká. Žalobcovia sa domnievajú a sú presvedčení, že v prípade vydania rozsudku v rozsahu navrhovaného petitu je možné jednak civilne potrestať žalovaného, ale predovšetkým zabezpečiť prevenciu vo vzťahu k pokračovaniu v jeho útokoch. Podstatné však je podľa ich názoru ani nie tak to, či obsah jeho udaní bol pravdivý, alebo nie, ale podstatné je to, že žalovaného sa činnosť hotela nijako netýkala a účelom jeho mailov nebolo nič iné, len diskreditácia žalobkyne v 1/rade, ako osoby, ktorá ho vystriedala na jeho pracovnom poste, a s tým súvisiaca diskreditácia žalobcu v 2/rade, ako jeho bývalého zamestnávateľa.

11. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade predložili písomnú svedeckú výpoveď v podaní zo dňa 06.04.2022, a to K. Š., ktorej údaje sú uvedené v tomto písomnom podaní, z ktorého vyplýva, že svedkyňa pred začatím výsluchu bola poučená, že jej svedecká výpoveď bude predložená ako dôkaz v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 6C/35/2021 v predmetnej právnej veci. Bola tiež poučená o povinnosti svedka vypovedať pravdu a nič nezamlčať, o možnosti odmietnuť svedeckú výpoveď, ako aj o následkoch úmyselnej nepravdivej výpovede.

11.1. Na otázku, či pozná účastníkov súdneho konania svedkyňa uviedla, že pozná pani K., je to jej nadriadená, v pozícii manažéra hotela. Pozná Hotel Crocus je to spoločnosť, pre ktorú pracuje. Pána I. osobne nepozná, nikdy sa s ním nestretla, nakoľko nastúpila do zamestnania, až po jeho odchode.

11.2. Otázka: Aká je Vaša pracovná pozícia a od kedy ste zamestnaná?
Odpoveď: Zamestnaná som od 15.01.2020 na pracovnej pozícií prevádzkar, manažér reštaurácie.

11.3. Otázka: Máte vedomosť o e-maily žalovaného zaslaného do Hotela Crocus dňa 08.01.2020?
Odpoveď: Neviem o takom e-maily, v tom čase som tam ešte nepracovala.

11.4. Otázka: Máte vedomosť o e-maily žalovaného zaslaného do Hotela Crocus dňa 13.02.2020? (mail je svedkyni nahlas prečítaný)
Odpoveď: Viem o tom, že tento mail bol zaslaný žalobkyni 1/, ako aj celej dozornej rade. Ja som sa s ním oboznámila v ten deň, keď tento mail prišiel. Obsah tohto mailu ma zaskočil, ja som považovala za svoju nadriadený žalobkyňu 1/ a nechápala som z akého dôvodu Nám má nejaká tretia osoba určovať, čo máme robiť, prípadne komentovať Našu prácu a rôzne ju hodnotiť. Určite nebolo príjemné, že tento mail išiel na celú dozornú radu, lebo Nás staval aj so žalobkyňou 1/ do zlého svetla. Ja som musela vysvetľovať svojej nadriadenej a vyvracať to, čo bolo napísané a viem, že rovnako sa musela zodpovedať žalobkyňa 1/ voči dozornej rade. Celkovo obsah mailu je úplne nepravdivý, vôbec neviem, čo mal pisateľ na mysli, pod tým, že mali odísť skoro všetci kuchári, čo myslel „atmosférou pod psa“ a všetkými ďalšími ostatnými vecami, ktoré spomína. Ja som vôbec nerozumela, o čo mu ide ale môžem povedať, že bolo nepríjemné to vysvetľovať.

11.5. Otázka: Máte vedomosť o e-maily žalovaného zaslaného do Hotela Crocus dňa 08.05.2020?
Odpoveď: Aj o tomto maily viem, čítala som ho v čase, keď prišiel. Jeho obsah urážlivý a nepravdivý, ja vôbec neviem, čo je autorom mailu do toho, ako sa prevádzkuje reštaurácia, keď v nej nebol zamestnaný. Vnímam to tiež ako pokus rozoštvať členov dozornej rady s žalobkyňou 1/, konkrétne pána Z., ktorému bol ten mail, tiež adresovaný. Ide o to, že v tom čase som ja vybrala ako najekonomickejšiu alternatívu výrobku od spoločnosti Rajo, aj napriek tomu, že jeden z členov dozornej rady prevádzkuje vlastnú značku mliečnych výrobkov Melina. Tento Náš postup je podľa mňa absolútne v poriadku, bolo to v Našej kompetencii, za ekonomické výsledky reštaurácie som zodpovedná ja. No tento mail sa mi javil ako provokácia voči členovi dozornej rady, aby tento prípadne zaujal k pani K. ako mojej nadriadenej negatívny postoj. Tak aj bolo, hneď prvý telefonát viem, že mala žalobkyňa 1/ práve od pána Z., ktorému to celé musela vysvetliť. Viem, že z toho vznikol aj nejaký konflikt a napäté vzťahy.

11.6. Otázka: Máte vedomosť o e-maily žalovaného zaslaného do Hotela Crocus dňa 13.05.2020?
Odpoveď: Nepamätám si presne, lebo tých mailov chodilo viac. Neviem, prečo autor píše, že pani K. má v hotely končiť, neviem odkiaľ mal také informácie, nebola to pravda. Ja to vnímam ako určitú formu zneistenia zamestnancov.

11.7. Otázka: Máte vedomosť o e-maily žalovaného zaslaného do Hotela Crocus dňa 20.05.2020?
Odpoveď: Tiež si presne nepamätám, o ktorý e-mail ide. Ja len môžem povedať, že porovnania tržieb zasielam ja osobne nadriadenej na týždennej báze, ktorá ich následne zasiela predstavenstvu. Na takéto konanie Nám však nemôže dávať pokyn, niekto kto v hotely nepracuje.

11.8. Otázka: Máte vedomosť o nejakých negatívnych odpovediach, ktoré boli urobené v mene žalobkyne 1/ na recenzie na internete?
Odpoveď: Áno ja som videla, že na niektoré recenzie ku kvalite Našich služieb, odpovedala pani K. spôsobom, ktorý vylučoval, že by to napísala ona sama. Ja som sa „chytala za hlavu“, keď som to čítala a pýtala som sa jej, či je naozaj autorom týchto odpovedí. Na čo ona povedala, že nie a že niekto získal prístup do účtu google. Viem, že minimálne v jednej takejto odpovedi podpísanej žalobkyňou 1/ sama osebe uvádzala, že je neschopná, že sa nerozumie prevádzke hotela a podpísala sa priezviskom K.. Nie je možné, aby takéto prehlásenie skutočne urobila, či už vo vlastnom mene alebo v mene hotela.

11.9. Otázka: Chcela by ste k veci ešte niečo uviesť?
Odpoveď: Záverom by som chcela uviesť, že tieto maily boli obťažujúce, ich obsah mal zahanbovať nie len žalobkyňu 1/, ale aj mňa, nakoľko sa týkali aj mojej práce, ktorú som ja potom musela obhajovať pred svojou nadriadenou a ona zase pred predstavenstvom a dozornou radou.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v 1/rade, štatutárneho zástupcu žalobcu v 2/ rade N. W., vyjadrením žalovaného, písomnej svedeckej výpovede K. Š., pracovných zmlúv, emailov, písomného upozornenia, recenzie a odpovede, informácie o duplikáte firemného profilu, dohody o skončení pracovného pomeru, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

12.1. Dňa 01.11.2018 uzatvoril žalobca v 2/rade, ako zamestnávateľ, so žalovaným, ako zamestnancom, pracovnú zmluvu s dohodnutým nástupom do práce dňa 01.11.2018, ktorý pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Miesto výkonu práce bolo dohodnuté HOTEL CROCUS, Štrbské pleso. Ďalej bolo dohodnuté v pracovnej zmluve, že žalovaný bude vykonávať funkciu riaditeľa hotela. Žalobkyňa v 1/rade uzatvorila so žalobcom v 2/rade pracovnú zmluvu dňa 04.08.2015, s dohodnutým nástupom do práce 04.08.2015, uzatvorenú na dobu neurčitú, miesto výkonu práce HOTEL CROCUS, Štrbské pleso s dohodnutou funkciou Office manager/personalista.

12.2. Listom zo dňa 11.09.2019 žalobca v 2/rade upozornil žalovaného na neuspokojivé plnenie pracovných úloh a vyzval ho na jeho odstránenie, keď z tohto upozornenia vyplýva, že žalovanému bolo poukázané na obsah jeho pracovnej náplne a čo bolo jeho pracovnou činnosťou a pracovnou povinnosťou. Ďalej vyplýva, že dňa 05.09.2019 boli predstavenstvom ako jeho priamym nadriadeným zistené, že si neuspokojivo plní svoje pracovné úlohy a činnosti tým, že:
1. Ani po viacnásobných ústnych upozorneniach nevysvetlili dôvody straty za obdobie 03,04 a 05/2019 a uplatnenie nástrojov na odvrátenie straty v budúcnosti.

2. Nepredložili marketingový plán a výkaz činnosti v oblasti marketingu zahrňujúci oslovené spoločnosti a úspešnosť jednotlivých stratégií.
3. Ani ku dňu 10.09.2019 nebol spustený predaj zimnej sezóny cez online sprostredkovateľov a to v období keď ostatné hoteli na Silvestrovské pobyty hlásia takmer vypredané kapacity.
4. Nezabezpečili a ani neuskutočnili potrebné úkony na zabezpečenie vyťaženosti jesennej mimosezóny firemnými akciami alebo špeciálnymi ponukami pre vybrané skupiny.
5. Nezabezpečili súdržné fungovanie kolektívu a tímového ducha.
6. Ignorujete požiadavky predstavenstva a nereagujete na telefonáty a iné spôsoby komunikácie, resp. reagujete až po viacerých dňoch.
Vzhľadom na to, že ide o také nedostatky, ktoré majú zásadný vplyv na zodpovedné, riadne a včasné vykonávanie si pracovných povinností a úloh, týmto bol vyzvaný, aby ste si v budúcnosti riadne plnili svoje pracovné úlohy a predmetné zistené nedostatky odstránili v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto upozornenia.

12.3. Z dohody o skončení pracovného pomeru vyplýva, že dňa 15.11.2019 bola uzatvorená dohoda o skončení pracovného pomeru medzi žalobcom v 2/rade a žalovaným, na základe ktorej sa žalobca v 2/rade a žalovaný dohodli na skončení pracovného pomeru žalovaného dňom 15.11.2019.

12.4. Z mailu zo dňa 08.01.2020 žalovaného, podpísaného ako K. I., riaditeľ, adresovaného a@b.c <mailto:Z.k>, ide o štatutárny orgán a člena dozornej rady W. Z., ako to vyplýva z výpisu OR žalobcu v 2/rade, a tiež adresovaného žalobcom v 1/ a v 2/rade, s označením predmetu: Hotel Crocus-nepodarené sviatky pani K., vyplýva, že mail bol písaný žalovaným z adresy a@b.c <mailto:a@b.c> s textom: „Asi ste si už všimla že sviatky pre hotel vôbec nedopadli dobre. Spokojných hostí bola drvivá menšina. Bude ťažké to po vás naprávať. Naposledy mi to trvalo rok a prinieslo to veľký zisk ako hotelu tak aj reštaurácii. Mam par otázok na ktoré ja odpoveď poznám ale rada by ich počula aj dozorná rada s predstavenstvom“. Ďalej sú v texte uvedené jednotlivé otázky, ku ktorým uvádza žalovaný, že pozná všetky odpovede, ale dozorná rada ich chce počuť od nej.

12.5. Z mailu od žalovaného zo dňa 13.02.2020 s označením K. I., zakladateľ reštaurácie Zubačka, z adresy a@b.c <mailto:a@b.c> adresovaného N. K. HOTEL CROCUS****, a@b.c, kópia: a@b.c <mailto:a@b.c>, A. F. a@b.c, a@b.c <mailto:a@b.c>, a@b.c <mailto:a@b.c>, a@b.c <mailto:a@b.c-pravnik.sk> s označením predmetu reštaurácia Zubačka, upozornenie na nedostatky, z tohto vyplýva text „Dobre ráno pani K.. Krásne nám nasnežilo.. Užili ste si sneh naplno? Asi nie...lebo som bol na Plese a za celý deň som ani vás ani Vinca nevidel. Makal iba jeden údržbár. Terasa pred reštauráciou zafukana a smykalo sa. Ale asi to nevadí lebo návštevnosť reštaurácie o dosť klesla. Dvaja čašníci stali za barom a tukali si do telefónu. Nepomohli pozametat. Mame dokonca aj Prevádzkarov, akú pracovnú náplň majú oni a odkiaľ mame na nich financie keď predtým nebolo ani na moje nadčasy(?) Recenzie sú tiež velavravne a to ako dopadol Silvester ani nebudem spomínať. Odfotil som si včera aj reštauráciu zvonka. Peťa už sa nikto nestará o reštauráciu? Tabule zmazané a to co je napísané som písal ešte ja v septembri. Odvtedy nebola žiadna akcia ani žiadne nové jedlo? To ze mame zákusky a domácu strudlu sme písali na okná bielou fixou. To prečo sa už nerobí? Mate od niekoho príkaz aby reštaurácia skrachovala a aby sa konečne presadilo že sa spravia apartmány z priestorov Zubacky? Preto sa nerobil jedálny lístok na zimu? Preto sa nezmenil nápojový lístok so zimnou ponukou? Preto je atmosféra v reštaurácii pod psa? Odišli už skoro všetci kuchári... Co sa tam deje !!?! Prečo mi píšu majitelia reštaurácie a pýtajú sa na dôvody? Asi to nieje ideálne...ale stále lepšie ako v roku 2018 pred mojim príchodom ??. Takže ste ešte v norme. Našťastie mame Papayu (reštauračný system) podľa ktorej si vieme porovnávať obdobia. Poprosím vás spraviť porovnanie 2019/2020 na týždennej báze a pravidelne zasielať všetkým zúčastneným. Ps. Aká hudba hra v reštaurácii počas celého dňa? Kto vyberá playlist? Sviečky zapalujeme hosťom večer? Nebude vás neúspech v celkovej atmosfére ktorú vníma hosť ako prvú?“. (text opísaný v doslovnom znení).

12.6. Z emailu zo dňa 08.05.2020 od: a@b.c , adresovaný: W.-crocus.eu <mailto:W.-crocus.eu>, kópia: a@b.c <mailto:a@b.c>, s predmetom: Pochvala pani K., z ktorého textu vyplýva: „Ahojte N.. Chcem vás pochváliť za vaše aktívne reagovanie na moju výzvu pripraviť hotel na letnú sezónu už v predstihu. Vidím ze môj Šéfkuchár C. vás zas raz zachránil a pripravuje špeciality ktoré pritiahnu hostí aj túto sezónu. Nenadarmo sme boli vo Firenze pred rokom na školení u najlepšieho pizera v Taliansku. Veľa nápadov sme odtiaľ priniesli ktoré sme realizovali aj v Zubacke. Škoda ze ste nebola aj vy... Zdielali ste na sieťach aj domáce limonády. Super!!! Tiež ste varila domáci sirup ako ja minulý rok? Ľudia si to vážia.. Na

fotkách je vidieť pekný interiér a vkusná dekorácia. Som na seba hrdý ??. Otvárame terasu....mame živé kvietky vo vážickach? Čisté stoly? Počul som že máte veľký problém s personálom...hladajte už teraz. Potom nebudú schopní ľudia na trhu. Inzerát mate na čašníka na profesii za 750. Myslite že sa niekto ozve za také peniaze? A co kuchyňa? Väčšina kuchárov dala v zime výpoveď koli Vincemu... Inak chcel som sa spýtať ze prečo nikto nespravuje sociálne siete Zubacky? Vytvoril som ich na propagáciu mojej práce pod značkou HOTELA CROCUS. Ak neviete spravovať siete nájdite na to niekoho. Ale ako si spomínam na video z vašej kancelárie ktoré propagoval Vince na meatingoch kde ste bola väčšinu času na fb,by ste mala vedieť pridať peknú fotku... Štandard je 3xtyzdenne. Cez sezónu 5x. Ako som si všimol..uz nikto nepíše ani na okná ponuku fixou. Mame toľko zákazníkov že už nemusíme? Tabule okolo hotela sú tiež rozmazane... Je to dobrá vizitka myslíte? Skuste na sebe zapracovať. Pošlite prosím vás ešte ako ste vymysleli nápojové a jedálne lístky. Nech to skontrolujem, aby sme si nespravili hambu ako v zime kedy skončila sezóna fiaskom. N. a ešte jedna vec... Myslíte že je dobrý marketingový ťah dat na fotku maslo Rajo keď majitelia reštaurácie majú vlastnú značku mliečnych výrobkov? Na biely obrus s pokrcenym naperonom?? Prečo nieje fotka niekde na tráve alebo na peknom drevenej doske? Ma to evokovat jar...leto a nie komunizmus. Reštauráciu mame konečne otvorenú. Poprosím vás na týždennej báze(vždy v pondelok doobeda) zasielať porovnania výsledkov tržieb reštaurácie 2019/2020 celej dozornej rade. Ja si tabuľky kontrolujem sám.. S pozdravom M. Expert na záchranu nefunkčných podnikov“.

12.6.1. Následne nasledoval mail dňa 08.05.2020 o 10:20 hod. od žalobkyne v 1/rade pre: N. W., N. O., a@b.c <mailto:a@b.c>, predmet: pochvala pani K., žalobkyňa v 1/rade uvádza: „Dobrý deň. Ďalší mail. Už mám toho akurát dosť. Potrebujem zasiahnuť. Zavoláme si k tomu v pondelok. Alebo sa zastavím. S podpisom N. K.Č.“.

12.7. Z mailu od a@b.c <mailto:a@b.c>, zo dňa 13.05.2020 o 10:53 hod., adresovaný a@b.c <mailto:a@b.c>, s predmetom: Smeti pred hotelom. (p. K.) vyplýva text: „Dobrý deň N.. Včera sme mali obchodné stretnutie s pánom ktorý pracuje aj pre Hotel a medzi rečou spomenul ze mal zmiešané pocity z recepcie. Vraj taky chaos. Co sa tam prosím vás deje? A na co ma v prvom rade upozornil je smetisko pred hotelov, vraj milión kontajnerov a neupravené okolie. Na to ma upozorňoval aj jeden majiteľ minulý týždeň. Zaujmite N. prosím vás k tomu neake stanovisko. Budem písať mail aj majitelov tak aby sme vedeli aký dôvod je zanedbaného okolia. Skúste to dnes vyriešiť prosím vás... To že tam končiťe nieje dôvod zaujať postoj "po mne potopa" Pekný den M. Expert na záchranu nefunkčných podnikov“.

12.7.1. Z mailu žalobkyne v 1/rade adresovanému: N. W.Á., N. Antoš, zo dňa 14.05.2020 vyplýva text: „A to si na smeti pred hotelom dávam sakra pozor, keďže o nich hovorí v každom maily....“.

12.8. Z mailu zo dňa 20.05.2020 od a@b.c <mailto:a@b.c>, adresovaný W.-crocus.eu <mailto:W.-crocus.eu>, kópia: a@b.c; a@b.c <mailto:a@b.c>; a@b.c <mailto:a@b.c>, s predmetom: Gratulácia pre pani sekretárke, vyplýva text: „Dobre ránko N.. Po pol roku pridáte v rámci "marketingu" jeden príspevok a aj to sa smeje celé Slovensko. Mate veľký vzťah k reštaurácii "ZUVACKA" ako vieme. A názov hotela s malým H. Sociálne siete vám idú... (fotka v prílohe) Už ste poslala dozornej rade porovnanie trzieb za minulý týždeň z reštaurácie ako som vám kázal? Podľa mňa nie... Vy ste v tých Tatrách správne, ste ako ekolog. Neostáva po vás žiadna stopa...“.

12.8.1. Z reakcie žalobkyne v 1/rade vyplýva mail žalobkyne v 1/rade zo dňa 20.05.2020, adresovaný: N. W.; N. O.; a@b.c <mailto:a@b.c>, s predmetom: Gratulácia pre pani sekretárke, s textom:„ To tam bol sekundu, lebo mi to samé prepísalo. Hned som to opravila. Normalne to v tej sekunde odfotil....už nemám slov “.

12.9. Z mailu od Google My Business, a@b.c, zo dňa 09.11.2020 pre N. K. | HOTEL CROCUS****, a@b.c <mailto:a@b.c>, vyplýva text: „ Váš profil je označený ako duplikát Reštaurácia Zubačka Szentiványho 4078/11, 059 85 Vysoké Tatry-Štrbské Pleso, váš firemný profil na Googli je označený ako duplikát. Keď pridáte miesto, ktoré je už v službe Moja firma na Googli overené, nezobrazí sa v Mapách ani vo Vyhľadávaní Google a vo vašom účte bude označené ako duplicitné miesto.

12.10. Následne mailom z 10.11.2020 od žalobkyne v 1/rade N. K. HOTEL CROCUS****,a@b.c, adresované: S. J., s predmetom Profil firmy Reštaurácia Zubačka je duplikát, vyplýva text: „Dobrý deň pán J.. Prosím Vás o pomoc a radu. Opäť sa nám bývalý riaditeľ nabúral na účet Zubačka a mne prišla

informácia o duplicite(mail nižšie). Ak chcem overiť prístup, tak mi tam vypisuje, že je tam užívateľ a@b.c a to je presne on. Ako mám postupovať, kým tam niečo nevyvedie?“.

12.11. Z mailu od a@b.c <mailto:N.@Z..P.> zo dňa 15.07.2020, adresovaný N. K. | HOTEL CROCUS****,a@b.c, s predmetom: Súdruh C. a sekretárka K., vyplýva text: Berte si príklad z nášho riaditeľa s pani riaditeľkou. A nie tam sa hry hrať na PC. Alebo kamery rozvesiavat po podniku a spehovat zamestnancov. To odpočúvanie na recepcii vám súdne zakázali, v akom je štádiu teraz? Demontovane? Prečo sú také slabé tržby v reštaurácii??? Neviete to?? S pozdravom Vaše svedomie“.

12.12. Z mailu od a@b.c <mailto:N.> zo dňa 08.11.2020, adresovaný: N. K. | HOTEL CROCUS****, a@b.c; Hotel Crocus Štrbské Pleso a.s., a@b.c <mailto:a@b.c>, kópia: a@b.c; a@b.c; Manager | HOTEL CROCUS**** <a@b.c>; a@b.c; a@b.c <mailto:a@b.c>, s predmetom: Zatvorená reštaurácia počas víkendu, vyplýva text: „Dobrý deň vážené vedenie hotela Crocus a reštaurácie Zubačka. Tento víkend sme strávili na Štrbskom plese, tak ako tisíce ďalších turistov ktorí sa nemali kam ísť najesť. Nakoľko všetko bolo zavreté lebo nie všetky podniky disponujú terasou. Zubačka terasu má a obrovskú, dokonca som ju zariadil tak aby mala terasy dve. Ale žiaľ otvorené nebolo. Pravdepodobne sme za vodou a nemusíme už pracovať nonstop ako to bolo keď som staval tento podnik na nohy Ja. Naopak V. - Stará pošta praskala vo švíkoch a guláš sa vonku varil od rána. Môžte nám prosím podať vysvetlenie k vzniknutej situácii?? Ďakujem. S pozdravom I., riaditel“.

12.13. Z mailu od N. K. HOTEL CROCUS****,a@b.c, zo dňa 11.06.2021 adresovaný: S. J., kópia: N. W.; C. - Hotel Crocus, s predmetom: Profil firmy Reštaurácia Zubačka, vyplýva text: „Dobrý deň pán J.Č., Na základe telefonátu vás prosím o ASAP vyriešenie problému s našim účtom. Ide o to, že : 1. Náš účet firmy Reštaurácia Zubačka, na ktorý sa nám už minulý rok niekto nabúral a chcel spravovať(potom sme to vyriešili)sa vôbec pri zadaní slova „zubačka“ nezobrazí vo vyhľadávači. Naše konto je a@b.c a máme tam dve firmy Hotel Crocus a Reštaurácia Zubačka. Hotel Crocus riadne funguje. 2. Naopak, zobrazuje sa firma Zubačka reštaurácia &bar, ktorý spravuje nejaké konto W..com, čo vôbec nie je naše konto. Sú tam zlé údaje, kontakty, fotky, odpovede na na recenzie, ktoré nie sú našimi odpoveďami..... K našej firme sa teda ľudia vôbec nedostanú a komunikujú z niekým cudzím, ktorý koná na inom účte v našom mene. Žiadame teda o zablokovanie tohto účtu a vyriešenie problému, že sa náš skutočný účet na googli vôbec neobjavuje.“.

12.14. Z predloženej recenzie vyplýva text zo dňa 04.07.2021 „ Neodporúčam tento podnik . Najprv sme si sadli vonku, obsluha bez šance . Presunuli sme sa teda do interiéru reštaurácie asi 2 metre od baru. Po 15 minútach sedenia pri neupratanom stole sa priateľ bol opýtať pri bare, či si môžeme …“ k tomu bola reakcia „Zobrala som si na seba viac ako zvládnem. Som neschopná. K.“. Recenzia zo dňa 04.07.2021 „Poloprázdny podnik a slečny si nás neboli schopné všimnúť 15 minút a k tomu plno špinavých stolov. Radšej choďte inde“ bola uvedená odpoveď ako reakcia od vlastníka „Dobrý deň, nemám skúsenosti s vedením reštaurácie a hotela. Ospravedlňte ma za to, s pozdravom K.Á.“.

12.15. Z mailu zo dňa 06.08.2021 od a@b.c <mailto:a@b.c>, adresovaný: W.-crocus.eu <mailto:W.-crocus.eu>, s predmetom: Finstat výsledky, vyplýva text: „Pani K., tvrdila ste že vy všetko viete a že to zvládnete....a nezvládla ste. Ešte rok a ste v mínuse...ako pred príchodom pána I.. Oznamite túto smutnú udalosť vy majiteľom alebo to necháte na mňa? Krásny a úspešný deň prajem.“.

12.15.1. Z mailu od a@b.c <mailto:a@b.c> vyplýva preposlanie vyššie uvedeného mailu s označením Finstat výsledky: N. K. | HOTEL CROCUS**** a@b.c <mailto:a@b.c>, s uvedením na spracovanie.

13. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

14. Podľa § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.
Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

15. Podľa § 19b ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, Právnické osoby majú svoj názov, ktorý musí byť určený pri ich zriadení.
Pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.
Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

16. Neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je konanie, ktoré zasahuje do práv chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka a je v rozpore s povinnosťami pôvodcu zásahu, stanovenými právnym poriadkom. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo iba o nedbalé preberanie poznatkov a ich rozširovanie, je bezvýznamná.

17. Právo na ochranu osobnosti /tzv. osobnostné právo/ prináleží každej fyzickej osobe. Výpočet jednotlivých zákonom chránených zložiek osobnosti je v § 11 OZ uvedený
len príkladom. Z hľadiska poskytnutia ochrany nie je významné, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene, či nezavinene, vedome alebo nevedome. Nevyžaduje sa ani vyvolanie následku, stačí, že neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobnosti fyzickej osoby.

18. Fyzická osoba má podľa § 11 Občianskeho zákonníka právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, či občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Ak určité konanie vykazuje zákonné znaky zásahu do chránených osobnostných práv, má fyzická osoba právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov a aby jej bolo poskytnuté primerané zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa tohto ustanovenia najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (§ 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výšku náhrady určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo (§ 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (t.j. materiálnej satisfakcie) je vždy - v závislosti na individuálnych okolnostiach prípadu - existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Pritom však nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácii, prípadne spoločenskom postavení a pod.) vnímala aj každá iná fyzická osoba. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je, že došlo k neoprávnenému zásahu, a že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených osobnostných právach. Tieto náležitosti musia byť súčasne splnené, aby vznikol právny vzťah, obsahom ktorého je na jednej strane právo domáhať sa ochrany podľa § 11 Občianskeho zákonníka a na druhej strane povinnosť znášať sankcie uložené súdom. Účastníkom, ktorý je v rámci tohto právneho vzťahu nositeľom uvedeného oprávnenia, je fyzická osoba, do osobnostných práv ktorej bolo zasiahnuté. Účastníkom, ktorý je nositeľom povinnosti upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti alebo odstrániť následky zásahov, alebo poskytnúť primerané zadosťučinenie, je vždy tá fyzická (alebo právnická osoba), ktorá sa dopustila určitého konania neoprávnene zasahujúceho do chránených osobnostných práv. (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Cdo 71/2014)

19. Pokiaľ ide o vyjadrenie miery, akou bola zásahom znížená dôstojnosť alebo vážnosť osoby v spoločnosti, treba vychádzať z následnej reakcie, ktorú zásah vyvolal v rodinnom, pracovnom či inom prostredí fyzickej osoby. Túto mieru treba zisťovať dokazovaním a posúdiť na základe poznania a vyhodnotenia tejto reakcie. Iba v prípade, ak sa dostatočne preukáže reakcia svedčiaca o znížení dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, môže byť fyzickej osobe výnimočne subsidiárne priznaná náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn.4 Cdo 15/2003)

20. Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka je samostatný právny prostriedok ochrany fyzickej osoby výnimočného charakteru v tom zmysle, že jeho použitie prichádza do úvahy len v tých kvalifikovaných prípadoch, keď - objektívne posudzované - došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere, čo žalobca preukázal. Zadosťučinenie v peniazoch môže súd podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznať vtedy, ak by sa morálna satisfakcia nezdala postačujúca, najmä ak bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti. To je jediná podmienku priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je vždy- v závislosti na individuálnych okolnostiach daného prípadu - existencia závažnej ujmy. Závažnosť ujmy treba posudzovať aj vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky, ktoré vznikli. Pritom však nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase vnímala aj každá iná fyzická osoba.

21. Občiansky zákonník právo na ochranu osobnosti fyzickej osoby upravuje ako jednotné právo, ktorého úlohou je zabezpečiť občianskoprávnej oblasti rešpektovanie osobnosti fyzickej osoby a jej všestranný slobodný rozvoj. V tomto jednotnom rámci práva na ochranu osobnosti existujú jednotlivé čiastkové práva, ktoré zabezpečujú občianskoprávnu ochranu jednotlivých hodnôt (stránok) osobnosti fyzickej osoby ako neoddeliteľných súčastí celkovej fyzickej a psychickej a morálnej integrity osobnosti (z rozsudku NS ČR z 13. 12. 2000 sp.zn. 30Cdo 2870/2000).

22. Občiansky zákonník poskytuje túto ochranu iba proti takým konaniam, ktoré sa dotýkajú osobnosti občana tým, že znižujú jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahu k spoluobčanom a ohrozujú jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Podmienkou občianskoprávnej ochrany cti je to, aby zásah bol objektívne spôsobilý takú ujmu osobnosti občana privodiť. Za tejto podmienky chránia ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka občana najmä proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení. Nie je pritom rozhodujúce, či skutočne došlo k ujme; postačuje objektívna spôsobilosť príslušného konania spôsobiť takú ujmu. K porušeniu práva na česť môže dôjsť nepravdivými skutkovými tvrdeniami difamačnej povahy i zverejnením hodnotiacich posudkov o určitej osobe.

23. Na vznik občianskoprávnej sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady, ktorými sú: a/ existencia zásahu, ktorý vyvolal alebo bol spôsobilý vyvolať ujmu spočívajúcu v porušení alebo v ohrození osobnostných práv chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, b/ neoprávnený (protiprávny) charakter tohto zásahu a c/ existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a vzniknutou ujmou. Nenaplnenie ktoréhokoľvek z týchto predpokladov potom vylučuje možnosť vzniku sankcií podľa § 13 Občianskeho zákonníka

24. Právnické osoby majú v občianskoprávnych vzťahoch svoj právny status, ktorý sa približuje statusu fyzických osôb. Analógiu mena fyzickej osoby je názov (firma) právnickej osoby. Názov ako nevyhnutný pojmový znak každej právnickej osoby musí byť určený hneď pri založení, či zriadení právnickej osoby.

24.1. Názov a dobrá povesť právnickej osoby sú obdobou mena a cti fyzickej osoby, a preto patria k primárnym individualizujúcim znakom každej právnickej osoby. Na ochranu týchto materiálnych hodnôt v prípade neoprávneného zásahu do názvu a dobrej povesti právnických osôb slúžia špeciálne prostriedky súdnej ochrany, ktorými sú: 1. zdržovacia žaloba smerujúca k tomu, aby sa subjekt zásahu zdržal neoprávneného užívania názvu právnickej osoby, 2. odstraňujúca žaloba, ktorá smeruje k odstráneniu trvajúceho závadného stavu, 3. satisfakčná žaloba, ktorá okrem požiadavky imateriálneho zadosťučinenia môže obsahovať aj požiadavku na náhradu imateriálnej ujmy v peniazoch. Výška peňažnej náhrady nie je limitovaná hornou hranicou.

24.2. Ochranu poskytuje súd, ktorého úlohou je posúdiť, či neoprávnený zásah v podobe neoprávneného užívania názvu právnickej osoby, resp. v podobe zásahu do dobrej povesti, je objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených imateriálnych hodnotách.

24.3. Zo stanoviska uvedeného v náleze Ústavného súdu z 18.09.2008 sp. zn. II ÚS 211/08 vyplýva, že do práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby, podľa § 19b ods. 3 OZ, možno zasiahnuť (podobne ako do osobnostných práv fyzických osôb podľa § 11 a nasl.

OZ) jednak skutkovými tvrdeniami, ale tiež aj neprimeranými hodnotiacimi úsudkami. Ide z pravidla o nepravdivé skutkové tvrdenia a o také hodnotiace úsudky, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ, pričom v oboch prípadoch musí ísť o tvrdenia majúce difamačný charakter. To znamená, že tvrdenie musí byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby.

24.4. K zásahu do osobnostných práv dehonestujúcim tvrdením, alebo neprimeraným hodnotiacim úsudkom, môže dôjsť ich publikáciou na internete, t.j. na sociálnych sieťach.

25. Ústava SR v článku 19 zaručuje každému právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má podľa tohto článku právo na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol zamestnancom žalobcu v 2/rade. Pracovný pomer vznikol na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 01.11.2018, na základe ktorej žalovaný vykonával funkciu riaditeľa HOTELA CROCUS Štrbské pleso. V dôsledku nespokojnosti žalobcu v 2/rade s plnením pracovných úloh, čo dosvedčuje upozornenie zo strany žalobcu v 2/rade listom zo dňa 11.09.2019, došlo k uzatvoreniu dohody medzi žalobcom v 2/rade a žalovaným dňa 15.11.2019 o skončení pracovného pomeru žalovaného. Pracovnoprávny vzťah medzi žalobkyňou v 1/rade a žalobcom v 2/rade bol založený na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 04.08.2015, na základe ktorej vykonávala žalobkyňa funkciu Office manager/personalista.

27. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že žalovaný zriadením uvedeného profilu na internetovom portáli Google, podobný a ľahko zameniteľný s profilom žalobcu v 2/rade, t.j. a@b.c <mailto:H.> a zasielaním mailov tak, ako sú uvedené v odseku 12. tohto rozsudku, ktoré boli zasielané jednak žalobkyni v 1/rade, ako aj dozornej rade (jej členom), na recepciu HOTELA CROCUS Štrbské pleso, v ktorých tvrdil, že žalobkyňa v 1/rade si neplní riadne svoje úlohy, došlo k zásahu do jej osobnostných práv znižujúc jej dôstojnosť, poškodzujúc jej dobré meno vo vzťahu k zamestnancom a najmä vedeniu hotela. Z obsahu elektronickej pošty vyplýva, že šlo o úmysel žalovaného týmto spôsobom poškodiť povesť žalobkyne v 1/rade. Žalovaný svoje konanie vo veci nepoprel. Ako vyplýva z výpovede žalobkyne v 1/rade, vrcholom celého konania žalovaného je, že napísal v jej mene vyjadrenia: „dobrý deň, nemám skúsenosti s vedením reštaurácie a hotela, ospravedlňujem sa za to, s pozdravom K.“. A ďalej odpoveď na recenziu“ zobrala som si toho viac ako zvládnem, som neschopná, K.“. Z výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu v 2/rade, N. W., vyplýva že v rámci mailových atakov zo strany žalovaného na ich vedenie, vrátane dozornej rady, vníma tak, že sa snažil nepravdivými informáciami osočovať ich vedenie, ako i žalobkyňu v 1/rade. Tvrdenia žalobkyne v 1/rade o jej zásahu do osobnostných práv mal súd za preukázané aj z písomnej svedeckej výpovede K. Š., zamestnanej u žalobcu v 2/rade od 15.01.2020, ktorá k mailu žalovaného zo dňa 13.02.2020 (bod 12.5.) uviedla, že tento mail bol zaslaný žalobkyni v 1/rade ako aj celej dozornej rade, sama sa s ním oboznámila v ten deň, keď prišiel a obsah mailu ju zaskočil a nechápala, z akého dôvodu im má nejaká tretia osoba určovať čo majú robiť, prípadne komentovať ich prácu a rôzne ju hodnotiť. Mail staval ju, ako aj žalobkyňu v 1/rade, do zlého svetla. Sama musela vysvetľovať svojej nadriadenej a vyvracať to, čo bolo napísané a rovnako sa musela zodpovedať žalobkyňa v 1/rade voči dozornej rade. Celkový obsah mailu je podľa svedkyne úplne nepravdivý a nevie, čo má písateľ na mysli. Svedkyňa uviedla, že rovnako mail zo dňa 08.05.2020 (bod 12.6.) čítala ho v čase keď prišiel, jeho obsah bol urážlivý a nepravdivý. Vôbec nevie čo je autora mailu do toho, ako sa prevádzkuje reštaurácia, keď v nej nebol zamestnaný. Vnímala to ako pokus rozoštvať členov dozornej rady so žalobkyňou v 1/rade, konkrétne pána Z., ktorému bol mail tiež adresovaný. Tiež uviedla, že tento mail sa jej javil ako provokácia voči členovi dozornej rady, aby tento prípadne zaujal k žalobkyni v 1/rade, ako jej nadriadenej, negatívny postoj. Tiež vo svojej písomnej výpovedi uviedla a vyjadrila sa k recenziám, že sa chytala za hlavu keď to čítala a pýtala sa žalobkyne v 1/rade, či je naozaj autorom týchto odpovedí, na čo jej žalobkyňa v 1/rade povedala že nie a že niekto získal prístup do účtu Google.

27.1. Z obsahu elektronickej pošty a odpovedí na recenzie zo strany žalovaného vyplýva, že došlo k neoprávneného zásahu do osobnostných práv žalobkyne v 1/rade, keď samotný žalovaný pravdivosť jeho tvrdení v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal. Možno tak hovoriť o nečestnom konaní žalovaného. Pritom je nerozhodný okruh osôb, do ktorých sféry sa dostali tvrdenia žalovaného, pričom samotná žalobkyňa v 1/rade vo svojej výpovedi uviedla, že sledovanosť na internete má žalobca v 2/rade veľkú, mohla to byť aj tisícka ľudí.

28. Podľa súdu, vzhľadom na vyššie uvedené, vo vzťahu k žalobkyni v 1/rade ide o zásah, pre ktorý nestačí ospravedlnenie podľa § 13 ods. 1 OZ, pretože dôstojnosť postavenia žalobkyne v 1/rade, vzhľadom na jej pracovné postavenie u žalobcu v 2/rade, bola v značnej miere znížená. Tento zásah mal súd za preukázaný z obsahu elektronickej pošty, odpovedí na recenzie a výpovedí žalobkyne v 1/rade, štatutárneho zástupcu žalobcu v 2/rade a písomnej svedeckej výpovede K. Š..

28.1. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, na základe voľnej úvahy, priznal súd žalobkyni v 1/rade okrem ospravedlnenia sa, ako to je uvedené v odseku III. výroku tohto rozsudku, nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, vo výške 500,- eur. Vychádzal súd pritom z celkovej povahy, i z jednotlivých okolností, s prihliadnutím na intenzitu a spôsob neoprávneného zásahu.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že uvedeným konaním zo strany žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do dobrej povesti žalobcu v 2/rade. Dobrá povesť obsahuje predovšetkým určité morálne, ale aj kvalitatívne vlastnosti, charakterizujúce právnickú osobu, podľa ktorých sa hodnotí a prijíma spoločnosťou. Dobrá povesť predstavuje predovšetkým poctivosť, dôveryhodnosť, slušnosť, vážnosť, spoľahlivosť. Podstatou ochrany dobrej povesti právnickej osoby je právo na zachovanie dobrej povesti, na disponovanie s ňou a v prípade neoprávneného zásahu do tohto mena iným subjektom právo na ochranu proti nemu príslušnými prostriedkami. V danej veci dôkazné bremeno, že tvrdenia, ktoré žalovaný v mailoch uviedol, sú pravdivé, zaťažovalo žalovaného. To znamená, že pravdivosť týchto tvrdení musel preukázať ich pôvodca a nie je preto vecou žalobcu, domáhajúceho sa ochrany dobrej povesti právnickej osoby, aby dokazoval, resp. preukázal, že tieto tvrdenia nie sú pravdivé. Z dokazovania tak vyplynulo, že konanie žalovaného poškodzuje dobré meno a povesť žalobcu v 2/rade, nakoľko uvedené reakcie na recenzie, napísané v mene žalobkyne v 1/rade, ako zamestnankyne žalobcu v 2/rade, navodzujú dojem, že žalobca v 2/rade nedbá na to, aby jeho zamestnanci vykonávali jeho prácu riadne a svedomito. Takýto dojem je objektívne spôsobilý navodiť u zákazníkov dojem, že žalobcovi v 2/rade nezáleží na kvalite služieb, ktoré svojim zákazníkom ponúka. Tak ako uviedol vo veci právny zástupca žalobcov, takéto diskreditujúce konanie je o to závažnejšie, že bolo uverejnené na internetovom portáli, ktorý je verejne dostupný a denne ho navštívi množstvo zákazníkov. Uvedené konanie žalovaného tak má dopad na dobrú povesť žalobcu v 2/rade, jeho vnímanie verejnosťou, čím dochádza k narušeniu jeho dôveryhodnosti, serióznosti, spoľahlivosti a vážnosti, ktoré vytvárajú jeho dobrú povesť v očiach tretích osôb.

29.1. K uvedenému súd uvádza, že podľa čl. 10 Dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd každý má právo na slobodu prejavu. Sloboda prejavu však nie je bezbrehá, Ústavou zaručené právo vyjadrovať svoje názory je obsahovo obmedzené právami iných, najmä čl. 19 Ústavy. Vychádzajúc z princípu proporcionality uplatňovania práv, súd vzhľadom na mieru porušenia základného práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby, teda žalobcu v 2/rade, v kontexte so slobodou prejavu žalovaného mal za to, že v danom prípade prevažuje ochrana dobrej povesti žalobcu v 2/rade. Vychádzal súd pritom z vyššie uvedeného konštatovania, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojich tvrdení.

29.2. Rovnako, ako vo vzťahu k žalobkyni v 1/rade, konaním zo strany žalovaného ide o zásah, pre ktorý nestačí ospravedlnenie podľa § 13 ods. 1, a preto súd priznal žalobcovi v 2/rade uplatnený nárok, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, vo výške 500,- eur.

30. Preto súd, z dôvodov uvedených vyššie, žalobe žalobcov v 1/ a v 2/rade vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. až III. tohto rozsudku.

31. Vo zvyšku, do náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, žalobu zamietol, keď za primeranú výšku náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch považoval sumu 500,- eur, stotožňujúc sa s tvrdením právneho zástupcu žalobcov, že v prípade vydania tohto rozsudku je potrebné predovšetkým zabezpečiť prevenciu vo vzťahu k pokračovaniu útokoch a podobných podaniach zo strany žalovaného.

32. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom na úspech žalobcov v 1/ a v 2/rade v konaní, súd žalobcom priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré im vznikli zaplatením súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.