Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	26C/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2324202190
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Naďa Pethöová
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2025:2324202190.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobkýň: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XXX, obe zastúpené: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36836460,, so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, proti žalovanému: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, D., o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

I Súd ukladá žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni 1/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v rámci súdneho konania, správneho konania, konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo iného konania v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného a žalobkyne 1/ pri týchto úkonoch po dobu vykonávania týchto úkonov.

II. Súd ukladá žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v rámci súdneho konania, správneho konania, konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo iného konania v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného a žalobkyne 2/ pri týchto úkonoch po dobu vykonávania týchto úkonov.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 1.500,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 30 dní.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 1.500,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 30 dní.

V. Súd žalobkyni 1/ a žalobkyni 2/ priznáva 100% náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne 1/ a 2/ žalobou doručenou súdu dňa 06.06.2024 žiadali súd, aby žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyniam na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na relevantných procesných úkonoch a zároveň zaplatiť žalobkyniam 1/ a 2/ každej po 1500 eur z právneho dôvodu nemajetkovej ujmy.

2. V priebehu konania žalobkyne 1/ a 2/ navrhli rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

3. Žalovaný predvolanie na pojednávanie spoločne s poučením o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného preukázateľne prevzal, avšak na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku

nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP) . Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.