| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Spišská Nová Ves |
| Spisová značka: | 10C/115/2015 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 7615208843 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 10. 08. 2017 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Mária Blahovská |
| ECLI: | ECLI:SK:OSSN:2017:7615208843.5 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu: M. B., C.. XX.X.XXXX, H. I. XXXX/X, O. právne zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Fabiánovou, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1/ W. R., C.. XX.X.XXXX, O.. W.. C. XXX/XX, Markušovce právne zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Berčom, Zimná č. 59, Spišská Nová Ves 2/ Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava o náhradu škody a priznanie nemajetkovej ujmy s príslušenstvom takto

**r o z h o d o l :**

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 597,60 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobu o náhradu škody v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy z a m i e t a .

IV. Žalovanému v 1. a 2. rade p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

V. Konanie v časti o náhradu škody vo výške 10 300,- Eur a 2 920,- Eur, o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 21.5.2015 do 31.3.2017 a za obdobie od 21.1.2015 do 31.3.2017 z a s t a v u j e .

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu 11.5.2015 domáhal náhrady škody spôsobenej na strate na zárobku vo výške 13.319,- Eur, rozdielu medzi schválenou a vyplatenou hypotékou vo výške 10.300,- Eur, finančného odškodnenia za utrpenú ujmu vo výške 100.000,- Eur, rozdielu medzi výživným na maloleté dieťa uhrádzaným pred nehodou a po dopravnej nehode vo výške 2.920,- Eur.
Následne listom zo dňa 29.11.2016 vzal čiastočne návrh späť a žiadal náhradu škody spôsobenej na strate zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vo výške 796,80 Eur za obdobie od 10.5.2014 do 10.5.2015, náhradu škody na strate na zárobku vo výške 66,40 Eur mesačne od 11.5.2015 do budúcna a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 100.000,- Eur.
Listom zo dňa 4.5.2017 po vyjadrení žalovaných zobral čiastočne návrh späť o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 21.5.2015 do 31.3.2017 a žiadal náhradu škody na strate na zárobku od 10.5.2014 do 20.5.2015 a sumu 66,40 Eur od 1.4.2017 do budúcna.
Listom zo dňa 4.8.2017 zobral čiastočne návrh späť o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 21.1.2015 do 31.3.2017 a žiadal priznať náhradu škody za obdobie od 10.5.2014 do 21.1.2015 a za obdobie od 1.4.2017 do budúcna.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.5.2013 bol účastníkom dopravnej nehody. V predmetnej veci poverený príslušník PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, uznesením zo dňa 17.6.2013, sp. zn. ČVS: ORP-59/DI-SN-2013 začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdrví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona voči žalovanému v 1/ rade W. R.. Následne táto trestná vec bola v zmysle uznesenia PZ, ODI, OR PZ v Spišskej Novej Vsi, ČVS: ORP-59/DI-SN-2013 zo dňa 29.12.2013, s poukazom na § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku postúpená na prejednanie priestupku v správnom konaní s odôvodnením, že výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o prečin, nakoľko žalovaný v 1/ rade sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý mal spáchať porušením § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Následne Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi ako správny orgán príslušný na prejednanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 52 ods. 2 písm. a/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, po prejednaní priestupku podľa § 74 citovaného zákona vydal rozhodnutie o priestupku zo dňa 14.2.2014, ČVS: ORPZ-SN-OD12-20/2014-P,V.S: 87229 rozhodol tak, že žalovaný v 1/ rade ako obvinený z priestupku W. R., C.. XX.X.XXXX, D. S. B., O.. W.. C. XXX/XX dňa 11.5.2013 v čase o 18:15 hod. viedol motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Polo EČ O. XXX S. po štátnej ceste č. II/536 v smere z obce Odorín na obec Jamník, kde v km 13.300 sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho narazil prednou časťou vozidla do ľavej zadnej časti chodca, žalobcu - M. B., C.. XX.X.XXXX, D. S. B., C. O. XXX/XX kráčajúceho po pravej krajnici tlačiaceho bicykel, ktorého po zrážke vymrštilo do vzduchu a následne spadol na vozovku. Po dopravnej nehode došlo k ľahkému až stredne ťažkému zraneniu chodca s dobou práceneschopnosti 28 dní. Použitie alkoholických nápojov u vodiča a chodca zistené nebolo. Hmotná škoda na vozidle bola na mieste odhadnutá na sumu cca 500,- Eur. Týmto svojim konaní žalovaný v 1/ rade porušil § 4 ods. 1 písm. c/ s poukázaním na ust. § 137 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a uznal sa vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona NS SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,- Eur, zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 10 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
Nárok na náhradu škody spôsobenú stratou na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti si uplatňuje z dôvodu, že pred dopravnou nehodou pracoval v spoločnosti Embraco Slovakia s.r.o. Spišská Nová Ves na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.4.2012 uzavretej na dobu určitú do 31.8.2013 s tým, že táto spoločnosť mu pracovnú zmluvu neustále predlžovala na dobu určitú. Po dopravnej nehode bol práceneschopný a z toho dôvodu mu už pracovný pomer nepredlžila. Suma úrazovej renty a teda straty na zárobku by mala predstavovať sumu 163,40 Eur, po znížení o vyplácaný invalidný dôchodok 97,- Eur má nárok na sumu 66,40 Eur od 10.5.2014 do budúcna.
Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- Eur si uplatňuje z dôvodu, že pred nehodou bol aktívny človek, staral a o syna, splácal hypotéku. V súvislosti s dopravnou nehodou prišiel o možnosť kvalitnejšieho bývania, došlo k zásahu do jeho osobnostných práv a znížila sa kvalita jeho spoločenského života. Zdravie mu už nik nevráti.

2. Žalovaný 1/ uviedol, že v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. uhrádza náhradu škody poisťovateľ priamo poškodenému. Preto poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Z uvedeného je zrejmé, že ak by žalobca riadne odôvodnil a preukázal svoj nárok na náhradu škody, tento nárok by bol povinný priamo uhradiť žalovaný v 2/ rade bez toho, aby žalovanému v 1/ rade vznikla akákoľvek povinnosť, preto je toho názoru, že uplatnenie nároku voči žalovanému v 1/ rade nadbytočné a zbytočne navyšuje trovy konania.
Nárok na náhradu škody vo výške 13.319,- Eur považuje za nedôvodný, nakoľko sa už teraz domáha zaplatenia rozdielu v príjmoch, ktorý mu vznikne počas nasledujúcich 33 rokov. Nepreukázal, že by pracoval až do dosiahnutia dôchodkového veku, poukázal iba na to, že bol svojim zamestnávateľom pridelený k užívateľskému zamestnávateľovi na dobu určitú do 31.8.2013. Navyše z potvrdenia sociálnej poisťovne o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vyplýva, že táto bola určená na hodnotu 45 %, z toho vyplýva, že žalobca je schopný s 55% vykonávať zárobkovú činnosť. Preto na neho nemožno pozerať ako na osobu, ktorá nie je schopná zárobkovej činnosti. Je mu známe, že žalobca mal problémy so zrakom už pred nehodou, preto namieta, aby bola daná výhradná príčinná súvislosť so vznikom škody a konaním žalovaného v 1/ rade. Nároky na budúce výživné pre syna O. a rozdiel medzi schválenou a skutočne čerpanou hypotékou považuje za špekulatívny a nedôvodný, pretože v prípade, ak by žalobcovi bola nahradená strata na zárobku nie je dôvodné, aby platil nižšie

výživné. Žalobca si pomýlil žalovaného s bankou, pretože aj keby mu bola skutočne poskytnutá hypotéka v pôvodnej výške, tieto prostriedky by musel vrátiť a nikdy by ich nemal nenávratne.
Čo sa týka finančného odškodnenia vo výške 100.000 Eur za utrpenú ujmu, žalobca mieša nárok na bolestné a zníženie spoločenského uplatnenia.

3. Žalovaný v 2/ rade k nárokom žalobcu uviedol, že nie je zo žaloby zrejmé, či sa domáha škody spôsobenej na zárobku počas pracovnej neschopnosti alebo po jej skončení. Povinnosťou žalobcu ako poškodeného je žiadaný nárok voči poisťovateľovi náležite špecifikovať a hodnoverne preukázať. Čo sa týka nárokov na vyplatenie rozdielu medzi schválenou a vyplatenou hypotékou a uhradenia rozdielu na výživnom plateným žalobcom pred nehodou a po nehode, namieta pasívnu legitimáciu, nakoľko zákon č. 381/2001 taxatívne vymenúva okruh nárokov, ktoré hradí poisťovateľ za poisteného priamo poškodenému. Čo sa týka finančného odškodnenia za utrpenú ujmu vo výške 100.000 Sk predmetný nárok nie je možné požadovať ani od jedného zo žalovaných a poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 13.8.2014 č. I. ÚS 426/2014-31.
V doplňujúcom vyjadrení uviedol, že z § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. vyplýva povinnosť skončiť prešetrenie a poskytnúť poškodenému poistné plnenie, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. Žalobca si nárok na náhradu škody spôsobenou stratou na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti uplatnil dňa 28.11.2016, žaloba bola preto podaná predčasne. K uplatnenému nároku žalobca nepripojil všetky potrebné doklady, preto prešetrenie uvedenej škody nemohlo byť ukončené do troch mesiacov. Nároky žalobcu týkajúce sa nemajetkovej ujmy, tak v prípade uplatňovania týchto nárokov cez ustanovenia § 11 a nasl. OZ, je ust. § 444 OZ lex specialis vo vzťahu k týmto ustanoveniam, preto tieto práva je potrebné klasifikovať ako nárok titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Z titul sťaženia spoločenského uplatnenia bolo žalobcovi vyplatené poistné plnenie spolu vo výške 33 637,- Eur. Žalobcovi bolo tiež vyplatené poistné plnenie titulom bolestného spolu vo výške 13 914,- Eur.
Žalobca vykonával u zamestnávateľa MANPOWER SLOVENSKO, s.r.o. Bratislava na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.4.2012 dohodnutý druh práce a pracovná zmluva bola dohodnutá na dobu určitú do 31.8.2013, nie ako tvrdil, že v spoločnosti Embraco Slovakia, s.r.o., Spišská Nová Ves. Pracovný pomer na dobu určitú podľa § 48 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z. možno predlžiť alebo opakovane dohodnúť v rámci dvoch rokov najviac dvakrát. Bez ohľadu na skutočnosť, či by došlo alebo nedošlo k uzavretiu pracovného pomeru na dobu neurčitú, je jeho nárok v tejto časti nedôvodný. V prípade žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade nie je tiež daná pasívna solidarita na strane žalovaných.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca použil prostriedky procesného útoku a to skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, písomných podaniach, vo výpovedi a predložil posudky o invalidite, rozhodnutie OR PZ o priestupku, potvrdenie o strate na zárobku, pracovnú zmluvu, Dohodu o zmene pracovných podmienok, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku,
Žalovaný v 1. rade ako prostriedky procesnej obrany použil tvrdenia uvedené v písomných podaniach a ústnych vyjadreniach a žalovaný v 2. rade ako prostriedky procesnej obrany použil tvrdenia uvedené v písomných podaniach a ústnych vyjadreniach predložil uznesenia OR PZ, oznámenia o poistnom plnení, psychologické nálezy.

5. Z uznesenia OR PZ v Spišskej Novej Vsi č. ČVS: ORP-59/DI-SN-2013 zo dňa 29.12.2013 mal súd preukázané, že dňa 11.5.2013 v čase o 18.15 hod došlo na štátnej ceste v k.ú. obce Odorín v smere na obec Jamník k dopravnej nehode medzi osobným motorovým vozidlom, ktoré riadil W. R. a chodcom M. B.. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič W. R. nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu motorového vozidla a pravou prednou časťou narazil do ľavej zadnej časti chodca kráčajúceho po pravej krajnici tlačiaceho bicykel, ktorého vymrštilo po zrážke do vzduch a následne spadol na vozovku, čím mu bolo spôsobené ľahké až stredne ťažké zranenie, otras mozgu, poúrazový pneumotorax vpravo - vzduch v pravej pohrudničnej dutine, tržnozhmoždená rana na čele vľavo a pod sánkou vľavo, hlboká odrenina pravého kolena, pohmoždenie pravých pľúc, diplopia - dvojité videnie s dobou práceneschopnosti 28 dní, alkohol u vodiča a chodca bol negatívny.

6. Z rozhodnutia o priestupku ORPZ-SN-OD12-20/2014-P zo dňa 14.2.2014 mal súd preukázané, že žalovaný v 1/ rade W. R. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona NS SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 10 mesiacov.

7. Z predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 13.4.2012 a Dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.6.2013 mal súd preukázané že žalobca mal uzavretú pracovnú zmluvu zo zamestnávateľom MANPOWER SLOVENSKO, s.r.o. Bratislava. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú a to na dobu dočasného pridelenia k užívateľskému zamestnávateľovi Embraco Slovakia, s.r.o., Spišská Nová Ves, na dobu trvania prác a dňa 30.6.2013 na dobu do 31.8.2013.

8. Z odborného posudku Sociálnej poisťovne zo dňa 20.5.2014 mal súd preukázané, že rozhodujúce zdravotné postihnutie je vo výške 35% a za iné zdravotné postihnutie je zvýšené o 10%, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 45%.
Z predložených dokladov mal súd preukázané, že žalobca je schopný vykonávať prácu na pôvodnom pracovisku a aj iné práce s určitými obmedzeniami v prostredí bez potreby priestorového videnia, práce vo výškach a mimo aktívnu dopravu.

9. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.5.2014 bol žalobcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 97,- Eur, v súčasnej dobe poberá invalidný dôchodok vo výške 104,70 Eur.

10. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalobca v roku 2010 pracoval od 28.6.2010 do 12.7.2010 u Ing. Marián Robb STAVPEK, Košice, od 15.4.2012 do 31.8.2013 v spoločnosti MANPOWER SLOVENSKO s.r.o. a od 21.11.2016 do 23.11.2016 na dohodu MERKURY MARKET SLOVAKIA s.r.o.

11. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalobca od 16.8.2010 podnikal a podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 20.1.2015.

12. Žalovaný v 2/ rade predložil súdu doklady - oznámenia o poistnom plnení z ktorých je zrejmé, že z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia bolo žalobcovi vyplatené poistné plnenie spolu vo výške 33 637,- Eur. Žalobcovi bolo tiež vyplatené poistné plnenie titulom bolestného spolu vo výške 13 914,- Eur a strata na zárobku počas PN do dňa 31.8.2013 suma 434,78 Eur a strata na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vo výške 1 755,89 Eur za obdobie február 2015 až marec 2017. Za obdobie od 30.5.2014 do 20.12015 stratu na zárobku neuhradil z dôvodu premlčania nároku.

13. Žalobca po podaní žalobného návrhu a pred začatím konania vo veci samej zobral čiastočne návrh späť o náhradu škody vo výške 10 300,- Eur a vo výške 2 920,- Eur, o náhradu škody titulom straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od 21.5.2015 do 31.3.2017 a za obdobie od 21.1.2015 do 31.3.2017. Súd konanie podľa § 144 a 145 CSP v tejto časti zastavil.

14. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ).

16. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

17. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

18. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako suma úrazovej renty podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

19. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:
a) porušenie právnej povinnosti, ktorá spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom

b) existencia škody, t.j. ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi
c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, t.j. že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť bezprostredný vzťah príčiny a následku
d) zavinenie, psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode
Súd posudzoval uplatnený nárok podľa uvedených kritérií, pričom podmienka protiprávneho konania je v konaní preukázaná.

20. Podľa § 106 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.
Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.
Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

21. Ako vyplýva z rozhodnutia o priestupku ORPZ-SN-OD12-20/2014-P zo dňa 14.2.2014 mal súd preukázané, že žalovaný v 1/ rade bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa dopustil tým, že pri dopravnej nehode zrazil žalobcu.

22. Žalovaný v 2. rade uhradil žalobcovi stratu na zárobku počas PN do dňa 31.8.2013 sumu 434,78 Eur. Po predložení požadovaných dokladov mu uhradil stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vo výške 1 755,89 Eur za obdobie február 2015 až marec 2017 a to vo vyššej sume ako požadoval žalobca a uhrádza mu aj za ďalšie obdobie a to sumu, ktorá sa každý rok bude meniť. Žalobca žiadal uhradiť sumu 796,80 Eur za obdobie od 10.5.2014 do 31.3.2015. Následne zobral návrh čiastočne späť a žiadal priznať stratu na zárobku za obdobie od 10.5.2014 do 21.1.2015, žalovanú sumu však neupravil. Žalobca za obdobie od 30.5.2014 do 20.1.2015 stratu na zárobku neuhradil z dôvodu premlčania nároku, pretože žalovaný si tento nárok uplatnil až podaním zo dňa 28.11.2016. Žalobca si tento nárok uplatnil v žalobe doručenej súdu v časti, v ktorej žiadal priznať sumu 13 319,- Eur titulom straty na zárobku. Žalovanému bol návrh doručený dňa 23.10.2015, teda súd má za to, že k premlčaniu nároku v tejto časti nedošlo, po prepočte ide o sumu 597,60 Eur.

23. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 597,60 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zamietol tiež náhradu škody stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti od 1.4.2017 do budúcna z dôvodu, že žalovaný v 2. rade dobrovoľne plní žalobcovi tieto nároky po tom čo mu ich žalobca riadne zdokladoval, preto súd považuje žalobu v tejto časti za predčasne podanú. Výška tohto nároku sa pravidelne ročne upravuje a stanovenie presnej sumy do budúcna by bolo v neprospech žalobcu.

24. Súd návrh žalobcu na doplnenie dokazovania vyžiadaním si potvrdenia z úradu práce, že žalobca má záujem pracovať a nie je schopný kvôli hendikepu nájsť prácu zamietol z dôvodu, že žalovaný v 2. rade nárok žalobcu na úhradu škody titulom straty na zárobku nespochybnil a dobrovoľne plní.

25. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov ( zákon PZP ) náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.
Z uvedeného je zrejmé, že žalobca - poškodený si škodu mohol uplatniť priamo proti poisťovateľovi ale aj súčasne proti tomu, kto škodu spôsobil.

26. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.
Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.
27. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo.

Musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

28. Podľa § 4 ods. 2 veta prvá zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťažené spoločenské uplatnenie sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

29. Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

30. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

31. Podľa § 13 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.
Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

32. Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- Eur, cez ust. § 13 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý si uplatňuje z dôvodu, že pred dopravnou nehodou bol aktívny človek, staral a o syna, splácal hypotéku, v súvislosti s dopravnou nehodou prišiel o možnosť kvalitnejšieho bývania, došlo k zásahu do jeho osobnostných práv a znížila sa kvalita jeho spoločenského života z dôvodu poškodenia zdravia.
Pri škode na zdraví, nemajetková ujma je krytá cez ustanovenia zákona o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia. Oba nároky, sú nárokmi nemajetkovej ujmy odškodňované podľa § 444 Občianskeho zákonníka. Iné druhy nárokov nemajetkovej ujmy právny poriadok Slovenskej republiky výslovne neupravuje. Z tohto dôvodu tu nie je priestor tieto zložky práva uplatňovať cez ochranu osobnosti. V prípade zásahu do zdravia a telesnej integrity, odškodnenie bez pochýb pokrýva ustanovenie § 444 Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 437/2004 Z. z. o odškodňovaní bolestného a uplatnenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Aj nároky v oblasti súkromia a rodinného života totiž pokrýva zákon č. 437/2004 Z. z., pretože poskytuje náhradu pre obmedzené možnosti poškodeného nielen v živote, ale aj v spoločnosti ( I. ÚS 426/2014 ).

33. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nároky, ktorých sa žalobca domáha, a to formou nemajetkovej ujmy cez ust. § 13 a nasl. Občianskeho zákonníka sa uplatňujú v rámci odškodňovania bolesti poškodeného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré sa realizujú cez § 444 Občianskeho zákonníka a zákon č. 437/2004 Z. z.. Takéto odškodnenie, resp. nároky aj žalobca uplatnil a boli mu v plnej výške žalovaným v 2. rade uhradené a to z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia bolo žalobcovi vyplatené poistné plnenie spolu vo výške 33 637,- Eur a poistné plnenie titulom bolestného vo výške 13 914,- Eur.
Súd na základe uvedeného aj v tejto časti žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaní v 1. a 2. rade boli v konaní v prevažnej miere úspešní, preto im bola proti žalobcovi priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.