Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	16C/21/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6711201539
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Klaudia Kosková
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2013:6711201539.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu F.. E. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XX, XXX XX L. občan SR zast. JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Košice, Štúrova č. 20 proti žalovanému Štátne lesy Tatranského národného parku Tatranská Lomnica, IČO: 31 966 977 zast. Mgr. Roman Vaško, advokát, Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, v konaní o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zverejniť a ponechať zverejnený po dobu jedného roka na svojej internetovej stránke www.lesytanap.sk <http://www.lesytanap.sk> nasledujúci text ospravedlnenia:

„Štátne lesy Tatranského národného parku Tatranská Lomnica sa ospravedlňujú F.. E. S. za to, že ho zaradili do zoznamu „dlžníci voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007“.

„Údaj o tom, že F.. E. S. je dlžníkom voči Štátnym lesom Tatranského národného parku Tatranská Lomnica, je nepravdivý.“

Súd konanie v časti, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť z dokumentu označeného ako „dlžníci voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007“ uverejneného na internetovej stránke žalovaného www.lesytanap.sk <http://www.lesytanap.sk> meno a priezvisko žalobcu z a s t a v u j e .

O trovách konania súd r o z h o d n e po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zverejniť a nechať zverejnený po dobu 1 roka na svojej internetovej stránke www.lesytanap.sk <http://www.lesytanap.sk> nasledujúci text ospravedlnenia:

„Štátne lesy Tatranského národného parku Tatranská Lomnica sa ospravedlňujú F.. E. S. za to, že ho zaradili do zoznamu „dlžníci voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007“.

„Údaj o tom, že F.. E. S. je dlžníkom voči Štátnym lesom Tatranského národného parku Tatranská Lomnica, je nepravdivý.“ V prípade úspechu žiadal žalobca priznať trovy konania.

Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu ako nedôvodne podanú zamietnuť a v prípade úspechu žiadal priznať trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca v konaní uviedol, že žalovaný zverejnil dňa 02.05.2007 na svojej internetovej stránke www.lesytanap.sk <http://www.lesytanap.sk> v časti aktuality pod názvom „Dlžníci za blokádu prác v Tichej a Kôprovej doline“. Pod týmto názvom zverejnil text „Vyzývame dlžníkov na dobrovoľnú úhradu uvedených súm.“ Po kliknutí na vyššie uvedený názov sa návštevníkovi tejto internetovej stránky otvorí dokument s názvom „dlžníci voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 24.04.2007“. Pod týmto názvom je umiestnený v stĺpci označenom písmenom A zoznam mien a priezvisk osôb pod poradovými číslami 3 až 94 a v ďalšom stĺpci označenom písmenom B je ku každému menu priradená suma v slovenských korunách. Pod poradovým číslom 64 je v stĺpci A uvedené S. E. a v stĺpci B je uvedená suma 51.396,- Sk. Žalobca nadobudol vzdelanie na X. P. Y. W. I. L., okrem jeho záujmu o ochranu prírody pôsobí teda aj profesionálne v oblasti, v ktorej je žalovaný jedným z najväčších podnikov v Slovenskej republike. Žalobca sa nielen dlhodobo zaujíma o otázky ochrany prírody, ale v súčasnosti aj v oblasti ochrany prírody pracuje ako zamestnanec štátnej ochrany prírody, svoju činnosť v tejto oblasti vykonáva v súlade so svojim presvedčením dbajúc o to, aby každé jeho počínanie bolo v súlade so zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike. So zreteľom na túto okolnosť, je zákonnosť jeho akéhokoľvek postupu v oblasti ochrany prírody nevyhnutnou podmienkou jeho rešpektovania a akceptácie tak zo strany osôb, s ktorými prichádza do kontaktu, ako aj v pracovnej oblasti. Žalobca si zakladá na svojej bezúhonnosti a v celom svojom doterajšom živote sa snažil správať tak, aby bol dôveryhodným a čestným človekom a zaslúžil si tým v očiach svojho okolia a predovšetkým v profesionálnej oblasti úctu a rešpekt. Žalobca sa dozvedel o tom, že jeho meno je uvedené na zozname „dlžníkov“ zverejnenom na internetovej stránke žalovaného nie dlho potom, ako bol tento údaj na uvedenej internetovej stránke zverejnený. Vzhľadom na to, že sa vo svojom živote venuje predovšetkým svojej práci a činnosti v prospech ochrany prírody, nepovažoval spočiatku za potrebné zaoberať sa bližšie nepravdivými údajmi uvedenými na internetovej stránke žalovaného. Žalobca žalovanému nikdy nedlhoval ani žiadne peňažné prostriedky, ani voči nemu nemal žiadny iný záväzok. Žalobca je človekom, ktorý sa ako už bolo uvedené, vo svojom živote vyhýbal dlhom, svoje povinnosti si plnil, pretože len takéto konanie je podľa názoru žalobcu čestné a zasluhujúce si dôveru iných osôb. Napriek tomu, že od zverejnenia uvedenej nepravdivej informácie na internetovej stránke žalovaného prešla už doba viac než troch rokov, žalobca sa opakovane stretáva predovšetkým v jeho práci s pripomienkami jeho „dlhu“ voči žalovanému, rovnako je vystavovaný otázkam týkajúcim sa jeho údajného „dlhu“ a žalobca pociťuje, že jeho uvedenie ako dlžníka žalovaného vyvolalo v určitých situáciách aj apriórnu nedôveru voči nemu, ako jeho osobe. Označenie žalobcu ako dlžníka vopred vyvoláva pochybnosti o zákonnosti jeho konania v akýchkoľvek iných otázkach týkajúcich sa ochrany prírody. Žalobca poukázal na to, že žalovaný hospodári, ako už vyplýva z jeho názvu v Tatranskom národnom parku, najznámejšom národnom parku na území Slovenskej republiky. Jeho internetová stránka je teda často navštevovaná osobami zaujímajúcimi sa a angažujúcimi sa v oblasti ochrany prírody. Všetky tieto osoby navštevujúce internetovú stránku žalovaného sa doposiaľ dozvedajú informáciu, že žalobca je „dlžníkom“ žalovaného, ešte aj dňa 31.01.2011 šíri žalovaný prostredníctvom svojej internetovej stránky túto nepravdivú informáciu, ktorá poškodzuje dobré meno a občiansku česť žalobcu. Z vyššie uvedeného je nepochybné, že žalovaný uverejňovaním nepravdivej informácie o tom, že žalobca je jeho dlžníkom za škodu spôsobenú blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline, zasiahol do dobrého mena a občianskej cti žalobcu. Žalobca je preto oprávnený domáhať sa, aby žalovaný upustil od týchto neoprávnených zásahov, aby odstránil následky týchto zásahov, a aby mu bolo dané zo strany žalovaného primerané zadosťučinenie.

Žalovaný v konaní uviedol, že tvrdenie žalobcu je nepravdivé. Je pravda, že žalovaný zverejnil informáciu o dlžníkoch voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej

doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007 na svojej internetovej stránke, pričom táto informácia je pravdivá. Každý dlžník musí počítať s tým, že jeho veriteľ zverejní skutočnosť, že dlžník nevyrovnal svoj záväzok voči nemu riadne a včas. Aj iné osoby majú právo vedieť, že niekto nevyrovnal svoj záväzok voči inému, pričom táto informácia je v našej spoločnosti bežná a predstavuje morálne pôsobenie na dlžníka prostredníctvom verejnosti. Zároveň dlžník, ktorý sa chce zverejneniu takejto informácie vyhnúť by mal svoj dlh voči veriteľovi splniť. Takto si počínajú mnohé verejné inštitúcie (daňové úrady i sociálna, či zdravotné poisťovne), ale aj súkromné spoločnosti. Zverejnením informácie o dlžníkoch pôsobí ako preventívne tak, ako morálny apel pre dlžníka. Nakoniec aj v priestoroch každého súdu sú pred pojednávacími miestnosťami vyvesené oznámenia o konaniach, ktoré sa majú konať v daný deň, na ktorých sú označené osoby, ako osoby žalované, a to aj pre nezaplatenie určitej sumy, hoci až súd rozhodne o oprávnenosti nároku žalobcu. Preto žalovaný nevidí nič protiprávne vo svojom konaní, keď zverejnil meno žalobcu medzi svojimi dlžníkmi a vyzval ho, aby dlh splnil, pre to, že žalobca je žalovanému skutočne dlžný z titulu náhrady škody spôsobenej bránením v ťažbe dreva v roku 2007 v Lesnom územnom celku Podbanské, do ktorého patria Tichá a Kôprová dolina. Žalovaný bol na základe rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Poprade zo dňa 05.04.2007, č.j. 2007/938/20 povinný vykonať ochranné opatrenia, ktoré znížia riziko premnoženia podkôrneho hmyzu v roku 2007 v ochrannom obvode Podbanské, Lesný celok Podbanské, pričom ako prvé opatrenie je uvedené Spracovanie drevnej kalamity do začiatku rojenia, t.j. do 30.04.2007. Za účelom zabezpečenia splnenia tejto povinnosti uzavrel kúpne zmluvy s obchodnou spoločnosťou NKC, s.r.o. so sídlom Šrobárová 19, 080 01 Prešov a obchodnou spoločnosťou KT SERVIS, s.r.o. so sídlom Partizánska 149, 974 04 Banská Bystrica. Keďže už v tom čase boli známe protesty občianskych združení i jednotlivcov proti ťažbe v oblasti Tichej a Kôprovej doliny, v protokole o odovzdaní pracoviska sa žalovaný zaviazal zabezpečiť kupujúcemu nerušený výkon práv, ktoré mu vyplývajú z kúpnej zmluvy a pre prípad, že by tretie osoby znemožnili kupujúcemu prístup k predmetu zmluvy a kupujúcemu by tým vznikla škoda, žalovaný sa zaviazal nahradiť túto škodu vo výške preukázaných nákladov za prestoje (písmeno i/) Protokolu o odovzdaní pracoviska). V dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007 žalobca spolu s inými osobami bránil zmluvným partnerom žalovaného (NKC, s.r.o. a KT SERVIS, s.r.o.) v ťažbe drevnej hmoty, na základe čoho obchodný partneri žalovaného vyúčtovali žalovanému škodu, ktorá im vznikla z titulu prestojov v súlade so zmluvnými záväzkami uvedenými vyššie, a to:

- obchodná spoločnosť KT SERVIS, s.r.o. faktúrou č. 2730100021 zo dňa 23.04.2007 na sumu 395.342,- Sk a faktúrou č. 2730100026 zo dňa 02.05.2007 na sumu 1.071.286,- Sk,

- obchodná spoločnosť NKC, s.r.o. faktúrou č. 2007024 zo dňa 11.05.2007 na sumu 459.697,- Sk.

Uvedené škody žalovaný zaplatil prevodmi na účet uvedených obchodených spoločností, čo preukázal pripojenými výpismi z účtu zo dňa 9.5.2007 a 29.05.2007. Týmto vznikla žalovanému škoda. Osoby uvedené ako dlžníci voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007 na internetovej stránke žalovaného, medzi nimi i žalobca, túto škodu zapríčinili tým že bránili jednak v ťažbe kalamitného dreva, ako i jeho vývozu z terénu, a to tak, že sa priväzovali o ťažobné stroje, vytvárali živé reťaze, pohybovali sa v teréne, kde sa malo ťažiť a tak prinútili z dôvodu zachovania bezpečnostných predpisov prerušiť ťažbu a vývoz dreva. Na takýto postup nemali žiadne právo a porušili tým právo žalovaného nakladať s majetkom, ktorý spravujú, čím žalovanému vznikla škoda, pre to, že i nemohol splniť zmluvné záväzky, ktoré prijal v dôsledku povinnosti odstrániť kalamitné drevo, uloženej mu rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Poprade zo dňa 05.04.2007, č.j. 2007/938/20. Príčinná súvislosť medzi konaním žalobcu a vznikom škody žalovaného je daná tým, že konaním žalobcu bolo zabránené ťažbe a vývozu drevnej hmoty z Lesného hospodárskeho celku Podbanské, teda z Tichej a Kôprovej doliny. Žalobca bránil ťažbe a vývozu dreva:

-Dňa 20.04.2007 v lesnom praste č. 147 lesného celku Podbanské, v Tichej doline,

-dňa 25.04.2007 v lesnom poraste č. 170- osada Podbanské,

Dňa 19.04.2007 v Kôprovej doline,

Dňa 11.04.2007 v Kôprovej doline,

Dňa 26.04.2007 v Kôprovej doline.

Žalobca v zápisniciach o podaní vysvetlenia uvádzal, že bráni v ťažbe a vývoze dreva v záujme ochrany prírody. Žalobca teda v zápisniciach priznal, že bránil žalovanému jednak v ťažbe, ako i vývoze vyťaženého dreva. Robil tak napriek upozorneniam zamestnanca žalovaného F.. Š. S., pracovníkov SBS OMNIS SERVICE, a.s. Spišská Nová Ves M. Y., Z. J., X. N., ako i príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Vysoké Tatry, ktorí boli prizvaní za účelom zistenia priestupku osoby podozrivej zo spáchania priestupku. Robil tak napriek tomu, že v tom čase svojou prítomnosťou porušoval rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Poprade zo dňa 10.04. 2007, č.j. 2007/040/185 na základe ktorého v období od 11.04.2007 do 31.07.2007 bolo zakázané využívanie pozemkov lesného celku Podbanské, Národná prírodná rezervácia Tichá a Kôprová dolina v obhospodarovaní ŠL TANAP-u. V zmysle ustanovenia § 420 ods.l Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ustanovenia § 3 ods.l Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods.l Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávnych vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou. Žalobca porušil ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka, keď úmyselne bránil žalovanému vo výkone jeho povinností vyplývajúcich z rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Poprade zo dňa 05.04.2007, č.j. 2007/938/20 a nerešpektoval ani jeho právo správcu majetku štátu - štátnych lesov pri nariadenom spracovaní vetejnej kalamity, ako opatrenia proti šíreniu podkôrnikového hmyzu. Žalobca zároveň úmyselne porušil zákaz vyplývajúci z rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Poprade zo dňa 10.04.2007, č.j. 2007/940/185. Teda porušil minimálne dve právne povinnosti, a to úmyselne a napriek upozorneniam viacerých osôb, niekoľkokrát po sebe. Medzi týmto jeho protiprávnym konaním a vznikom škody na strane žalovaného je priama príčinná súvislosť, pre to že práve v dôsledku konania žalobcu a jeho spoločníkov bola žalovanému znemožnená ťažba dreva, ktorú zabezpečoval prostredníctvom tretích osôb - obchodnej spoločnosti NKC, s.r.o. a KT SERVIS, s.r.o., ktoré si voči žalovanému uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá im tým vznikla, pričom za túto škodu zodpovedal žalovaný. Týmto je daná zodpovednosť žalobcu za škodu a teda je oprávnene označený ako dlžník voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 141.04.2007 až 26.04.2007. Žalovaný vyzval žalobcu na náhradu spôsobenej škody listom zo dňa 07.05.2007, ktorý žalobca prevzal 16.05.2007, a pre to je prekvapivé, že v žalobe tvrdí, že žiaden dlh voči žalovanému nemá a nikdy nemal. Predmetná ťažba mala zabezpečiť ochranu lesov pred šírením podkôrneho hmyzu, a teda bola v záujme ochrany lesa a prírody. Počínanie žalobcu bolo v rozpore s týmto záujmom. Spor ochranárov s lesníkmi v Tichej a Kôprovej doline bol značne medializovaný, avšak právny zástupca žalovaného poukázal na súčasnú situáciu, ktorá preukázala, že pravdu mali lesníci, pretože podkôrny hmyz po tom, čo sa nekontrolovane rozmnožil na kalamitnom dreve, v nasledujúcich rokoch napadol zdravé stromy a v súčasnosti tatranské lesy čelia kalamite spôsobenej podkôrnym hmyzom, pri čom v tomto štádiu pravdepodobne nie je možné zachrániť tatranské lesy, a to nie len tie, ktoré vysadil človek, ale ani pôvodné - tatranské pralesy, ktoré predstavujú asi len 2 % z tatranských lesov a ktoré sú už tiež napádané podkôrnymi hmyzom a postupne vymierajú. Preto konanie žalobcu, ktorým bránil vyťaženiu kalamitného dreva nemožno považovať za konanie v prospech ochrany prírody. Vyššie uvedené dôvody a dôkazy preukazujú, že zverejnenie mena žalobcu na internetovej stránke žalovaného medzi dlžníkmi žalovaného za škody spôsobené blokovaním prác Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007 je oprávnené.

Svedok F.. Z. E., ktorý bol v konaní vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu v Poprade dňa 02.02.2012 k veci uviedol, že žalovaný sa musel v čase, a to v dňoch od 11.04. do 26.04.2007 pohybovať v tých priestoroch, kde nemal a svojim konaním znemožňovať prácu pri spracúvaní kalamity a blokovaní mechanizmov. Dôkazom je aj záznam, kde sa vlastne uvádza všetko, čo sa dá o z občianskeho preukazu vyčítať, takže pokiaľ to bola jeho osoba, ktorá predložila občiansky preukaz, tak tam musel byť. Svedok ďalej uviedol, že má na mysli priestory, kde sa v tej dobe spracúvávala kalamita, teda priestory, kde bol zákaz pohybu, a to bolo hlavne kvôli bezpečnosti tej osoby, ktorá sa tam nemá pohybovať. Tým, že sa legitimovali osoby, ktoré sa pohybovali práve v tej oblasti, kde sa kalamita spracúvala, svojou prítomnosťou blokovali mechanizmus, ktorý spracúval drevo. Každý mechanizmus má svoju ochrannú zónu, kde sa nesmie vstupovať počas toho, ako pracuje, no a v takejto zóne sa musel nachádzať žalobca. Ďalej svedok uviedol, že žalobca vystupoval v skupinách a tie mali svojich lídrov. Jeho meno sa uvádza aj v služobnom denníku kolegov, čiže musel byť takto legitimovaný viackrát, preto svedok predpokladá, že sa zúčastnil celého priebehu blokády. Zúčastnených legitimovaných osôb bolo viac,

a to 30-40, takže môže svedok vychádzať len zo svojich poznámok z denníka. Aké mal pohnútky žalobca k blokácii, to by vedel povedať len on, ale tým svojím konaním bránil tým mechanizmom spracúvať kalamitu. Svedok ďalej uviedol, že jeho zamestnávateľ v apríli 2007, ako aj v čase výsluchu boli Štátne lesy TANAP-u. Mechanizmy, ktoré boli blokované -každý ma individuálne svoju ochrannú zónu, ale v priestoroch, kde boli legitimovaní, boli práve v tej zóne, kde sa nesmeli pohybovať. Je to zaznamenané v služobných denníkoch. Prvoradým dôvodom bola vlastná bezpečnosť tých ľudí, ktorí sa tam nachádzali, pretože pohyb v blízkosti ťažkých mechanizmov môže dopadnúť fatálne, a kvôli zaisteniu bezpečnosti pri práci, pri spracúvaní kalamity, čiže pri práci mechanizmov je podmienkou, aby sa tam voľne nepohybovali osoby, a medzi takéto osoby patril aj žalobca. Pri každom takomto pohybe skupiny ľudí boli okamžite zastavené práce tých mechanizmov, v ktorých blízkosti sa pohybovali a následne boli osoby, ale keď konkrétne žalobca bol vyzvaný na legitimáciu s tým, že sa mu snažili vysvetliť, že v týchto priestoroch sa nemá pohybovať. Vzhľadom k tomu žalobca figuruje v záznamoch zo služobných denníkov viackrát, jeho pohyb v týchto priestoroch nebude náhodný. Ďalej svedok uviedol, že vyzvali prítomných s tým, že sú lesná stráž a po ich preukázaní tejto skutočnosti - odznakom a preukazom upozornili prítomných na skutočnosť, že sa pohybujú v oblasti, kde sa pohybovať nesmú a vyzvali ich na predloženie legitimácie. Času na diskusiu mali dostatok, pretože práce boli zastavené, a to diskusiu medzi osobami, ktoré blokovali práce zamestnancami štátnych lesov. Svedok vedel teda, že to bola cielená činnosť, a niektoré osoby, ktoré tam boli zúčastnené svedok poznal osobne, ale žalobca medzi ne nepatril. Cieľom zúčastnených bolo vlastnou prítomnosťou znemožniť priebeh spracuvávania kalamity. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o ťažké mechanizmy, ich rýchlosť pohybu a presunu z miesta na miesto je rýchlosť neobmedzená, teda nebolo možné tú kalamitu presunúť na iné miesto a ak by aj niektorý stroj poslali do niektorej inej časti, tak skupiny ľudí, ktoré blokovali priebeh spracúvania boli natoľko dobre organizovaní, že dokázali súčasne na rôznych miestach v rámci celej ťažby zablokovať činnosť všetkých mechanizmov súčasne. Pri legitimovaní sa sústredili na osoby v tesnej blízkosti mechanizmov. Niektorí po diskusiách boli ochotní spolupracovať, ale niektorí cielene unikli do lesa s cieľom znovu si nájsť ďalší stroj a zablokovať ho. Tí, ktorí obsluhovali ťažké mechanizmy boli veľmi vystresovaní z toho pohybu ľudí, pretože pri práci harvestora, kde desiatky metrov okolo nesmie byť žiadny človek sa „znenazdajky“ zjaví vytŕčajúca hlava jedného z ľudí, ktorí boli legitimovaní, a to spôsobovalo veľké stresy práve tým, ktorí mali spracúvavať kalamitu, pretože sa obávali, že môžu niekomu niečo spôsobiť a preto s veľkou ostražitosťou sa snažili predvídať situáciu a tak isto aj šoféri nákladných áut, ktorí potrebovali plne naložení výjsť z doliny, tak isto pod veľkým stresom nevedeli, či z tej doliny výjdu a kto sa im kedy „hodí“ pod kolesá. Obavy v tomto smere boli veľké. Aj lesná cesta, po ktorej sa drevná hmota vyvážala bola v tom čase uzavretá pre účely spracúvania kalamity a preto aj na tejto ceste bol pohyb osôb nežiadúci, až nebezpečný a bol svedok svedkom zablokovania plne naloženého nákladného auta, prichádzajúceho, kde sa len na účely získania pekného „šotu do televízie“ hodil jeden zo zúčastnených pred kolesá nákladného auta, ktoré už predvídalo, že sa môže niečo stať, preto vopred išlo veľmi pomaly a stihlo ubrzdiť.

Svedok F. H. bol taktiež vypočutý pred dožiadaným súdom, a to Okresným súdom Poprad dňa 02.02.2012, kde uviedol, že on bol určený ako pracovník, ako lesník a lesná stráž, ako dozor pri spracovaní kalamitného dreva v novembri 2004. Bola to organizovaná akcia lesoochranárskym združením Vlk, bolo tam niekoľko desiatok tých účastníkov, bolo to technicky dosť náročné zvládať, pretože tí organizátori si dali záležať na tom, aby tam urobili nejaký ten chaos. Odmietali sa v mnohých prípadoch legitimovať a svedok sa pripravoval na túto akciu zo záznamov, ktoré hlásili. Svedok potvrdil, že žalobca tam bol, môže to uviesť, že tam bol v hlásení F.. E., ktorý ho eviduje, evidoval ho F.. S., evidoval ho aj kolega N. G. a myslí si, že aj F.. Z. S., ktorý je vedúci ochranného obvodu Podbanské. Svedok ho v evidencii nemá, ale nevylučuje, že v tom chaose sa nestretli. Je to dosť smutné, že sa lesníkom Štátnych lesov TANAP za spracovanie kalamity nedávajú spoločenské ocenenia, ale že ich tu takto znevažujú. Uvedená akcia bola jednoznačne organizovaná lesoochranárskym združením Vlk; ako začali kalamitu spracovávať, hneď ráno D. G. na to čakal a začal rozbiehať akciu. Svedok sa domnieva, že vzhľadom nato, že žalobca bol vedený u pracovníkov, sa tam nachádzal. Svedok si ho ťažko teraz nejako vybaví, nevie. Ďalej svedok uviedol, že úsilie žalobcu viedlo k blokácii ťažby a vývozu dreva v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11. A 26.4.2007, pretože tam medzi nimi žalobca bol a preto bránil spracovaniu kalamity. Títo aktivisti to dohnali tak ďaleko, že dnes sú v Tichej a Kôprovej doline najcennejšie porasty prakticky suché. Stalo sa presne to, čo lesníci predpovedali, že ak to tak bude, nemali ani mediálnu podporu, keď to svedok takto porovnával a sledoval, tak ich pracovníci, pokiaľ

sa do médií dostali, bolo to podané ako bezvýznamné. Pokiaľ sa však dostal do médií D. G., ktorý je koordinátor lesoochranárskeho združenia Vlk pre Tatry, dostal priestoru koľko chcel.

Ďalší svedok, ktorý bol v konaní vypočutý bol svedok S. N., ktorý taktiež vypovedal pred Okresným súdom v Poprade dňa 02.02.2012 v predmetnej veci, kde uviedol, že sa k tomuto nijako nemôže vyjadriť, pretože on v podniku Štátne lesy TANAP-u, ochranný obvod Podbanské skončil v marci 2007, a to 16.03.2007 výpoveďou z jeho strany. V tom čase, na ktorý sa ho pýtajú sa nachádzal mimo republiky - v Taliansku.

Svedok F.. S. Z. uviedol, že si nie je vedomý, či sa žalobca podieľal na blokácii ťažby a vývozu dreva v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11. až 26. 04.2007, ale je si vedomý, že bol tento človek - jeho pohyb evidovaný v predmetnom území v spomínanom období, a to konkrétne podľa evidencie zo dňa 20.04.2007 v Krížnej, čo je súčasť NPR Tichá Dolina a 25.04.2007 bol rovnako v NPR Kôprová dolina. Pohyb žalobcu bol zadokumentovaný medzi ostatnými osobami, ktoré sa pohybovali v predmetnom území. Konkrétne sa nevedel svedok vyjadriť, či tam bol žalobca ako samostatná osoba, alebo vrámci nejakej organizovanej skupiny. Ďalej svedok uviedol, že sa nevie vyjadriť, či úsilie žalobcu viedlo k blokácii ťažby a vývozu dreva v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11. Až 26.04.2007, ale skupiny osôb evidentne zablokovali pracovné stroje v tomto období. Ďalej svedok uviedol, že oni postupovali podľa listu napísaného na Obvodnom lesnom úrade v Poprade, ktorý obsahoval obmedzenie užívania lesov verejnosťou podľa ustanovenia § 30 ods.4 Zákona č. 326/2005 Zb. zákonov, ktorý v bode 1/ zakazoval využívanie lesov verejnosťou v období od 11.04. do 31.07.2007 na lesných pozemkoch zaradených do lesného celku Podbanské NPR Tichá Dolina, Kôprová dolina, obhospodarovaných Štátnych lesov TANAP-u. Ďalej svedok uviedol, že v tom čase, ako aj v čase výsluchu bol zamestnancom Štátnych lesov TANAP-u. Záznamy boli vypracované ostatnými zamestnancami Štátnych lesov TANAP-u, ktorí v tom čase boli jeho podriadenými a tieto záznamy boli odovzdávané na ústredie Štátnych lesov TANAP-u prostredníctvom svedka, alebo jeho zástupcu Z. S.. Svedok sa stretol s menom žalobcu iba pri evidovaní priestupkov v období apríla 2007. Blokácia mala za následok okrem iného aj rozšírenie podkôrneho hmyzu do ostatných častí NPR a to tým, že nebolo možné urobiť obranné opatrenia proti šíreniu hmyzu v danej lokalite oboch NPR. V období všetky obranné opatrenia sa vykonávali na základe zmlúv uzatvorených medzi dodávateľmi prác a štátnymi lesmi TANAP-u a boli to firmy - dvaja dodávatelia, a to asi NCK Prešov a KT SERVIS Banská Bystrica, presne to svedok uviesť nevedel. Podľa jeho názoru sa ich dotkla blokácia tým, že zamestnanci boli obmedzovaní vo výkone prác, ako aj ich pracovné stroje a pravdepodobne im vznikali straty, a to tak, že ľudia a stroje boli na pracovisku, ale nemohli vykonať svoju prácu. Svedok nevedel vyčísliť, či to bola škoda materiálna, finančná, alebo iná. Podľa jeho názoru im škoda bola nahradená asi v zmysle nimi uzatváraných zmlúv, kedy prestoje zapríčinené inými ľuďmi mali byť uhradené.

Svedok Z. S. v konaní uviedol, že si nevie predstaviť, vzhľadom na odstup času, kto je žalobca. Vtedy tam bolo možno 30-50 ľudí, ale ktorý konkrétne to bol sa žalobca vyjadriť nevedel, pokiaľ sa jedná o žalobcu. Svedok ho nepozná. Celá ich činnosť spočívala v blokovaní ťažbových, alebo vyvážacích prostriedkov na drevo. Úsilie celej tej skupiny viedlo jednak k ťažbovej činnosti a jednak k vyvážaniu toho dreva. K osobe žalobcu sa vyjadriť svedok nevedel. Uviedol, že je technik na ochrannom obvode a v tej dobe sa k nemu dostávali len hlásenia kolegov, členov lesnej stráže, ktorí si vykonávali činnosť vyplývajúcu z funkcie a on postupoval tieto hlásenia na Štátne lesy TANAP-u. Vstup do dolín platil pre všetky osoby, tam nemala verejnosť čo hľadať. Svedok uviedol, že si myslí, že neboli kontrolované všetky osoby, ale len tie, ktoré sa nachádzali mimo turistických chodníkov, a tam, kde sa spracúvala kalamitná hmota. On s kolegom tak isto kontroloval tieto osoby, ktoré bránili, bola tam ťažbová skupina a sústreďovací prostriedok a oni, ako bránili v sústreďovaní dreva v lesnom poraste, nebolo to niekde na ceste mimo lesného porastu.

Svedok N. I. uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či tam bol, alebo nebol žalobca, pretože tam bolo možno 50 ľudí a to si on nemôže pamätať. Keď tak si všetko zapisovali do služobných denníkov a tam budú tie záznamy. Každý pracovník lesov má služobný denník, kde sa zapisujú rôzne skutočnosti, aj tieto priestupky. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či tam boli ľudia samostatne, alebo organizovane, bola tam skupina osôb, ale niektorí boli samostatne, niektorí nie. Ďalej sa svedok nevedel vyjadriť k tomu, či

úsilie žalobcu viedlo k blokácii ťažby a vývozu dreva v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11-26.04.2007, pretože vždy tam nebol a mal iné povinnosti. Svedok ďalej uviedol, že vie, že vtedy tam bol vydaný zákaz vstupu osobám, do toho lesa, niektorí to rešpektovali, niektorí to nerešpektovali a ohrozovali životy svoje a pracovníkov, čo tam v lese pracovali. Niekedy svedok osobne kontroloval osoby, ktoré sa tam pohybovali. Uvedenému vyplývalo z postavenia člena lesnej stráže, ktorý to je oprávnený kontrolovať.

Žalobca k žalobe pripojil zoznam - informáciu, ktorá bola uverejnená na internetovej stránke www.lesytanap.sk <http://www.lesytanap.sk> dňa 02.05.2007 z ktorej súd zistil, že žalobca, ako fyzická osoba bol uverejnený ako dlžník voči ŠL TANAP-u za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007 a má dlh vo výške 51.396,- Sk.

Žalovaný k žalobe pripojil rozhodnutie Obvodného lesného úradu Poprad zo dňa 05.04.2007, z ktorého súd zistil, že Obvodný lesný úrad Poprad uložil žalovanému vykonať ochranné opatrenie podľa § 28 ods.1 písm. i/ Zákona o lesoch na zníženie rizika premnoženia podkôrneho hmyzu v roku 2007 na lesných pozemkoch, ochranný obvod Podbanské, a to spravovaním kalamity drobnej hmoty do 30.04.2007, vyčistiť prieseky, vyhľadávanie, odstraňovanie napadnutých stromov z okrajov porastov a zvnútra porastov, inštalovanie lapačov a naletené stromy z porastov podľa možnosti odviesť, asanovať odkôrnením na lesných skladoch.

Z listu zo dňa 10.04.2007 od Obvodného lesného úradu Poprad súd zistil, že bol daný zákaz využívania lesov verejnosťou od 11.04.2007 do 31.07.2007 na lesné pozemky Podbanské, Národná prírodná rezervácia Tichá a Kôprová dolina v obhospodarovaní ŠL TANAP-u s tým, že žalovaný mal označiť dotknutú časť lesa tabuľami v miestach, kde do daného územia vchádzajú lesné cesty a turistické chodníky.

Z kúpnej zmluvy č. 28/2007, ktorá je pripojená k spisu súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalovaným, ako predávajúcim a spoločnosťou KT SERVIS, s.r.o. Banská Bystrica, ako kupujúcim na základe objednávky kupujúceho zo dňa 02.04.2007, kde sa žalovaný zaviazal predať a kupujúci kúpiť drevnú hmotu na ochrannom obvode Podbanské a zároveň z protokolu o odovzdaní pracoviska, príloha č. 3 k Zmluve č. 28/2007 bodu i/ bolo zistené, že sa predávajúci, t.j. žalovaný zaviazal zabezpečiť nerušený výkon práv vyplývajúcich z kúpnej zmluvy a v prípade, že tretie osoby znemožnia prístup k predmetu zmluvy a kupujúcemu vznikne škoda zaviazal sa žalovaný túto nahradiť vo výške preukázaných nákladov za prestoje.

Zo zmluvy č. 27/2007 súd zistil, že žalovaný ako predávajúci sa zaviazal predať spoločnosti NCK, s.r.o. Šrobárova 19, 080 01 Prešov drevnú hmotu a zároveň v zmysle prílohy č. 3 k danej zmluve z bodu i/ vyplýva tiež záväzok za vzniknutú škodu kupujúcemu vo výške preukázaných nákladov za prestoje v prípade znemožnenia kupujúcemu prístupu k predmetu zmluvy tretími osobami.

Žalovaný pripojil do spisu aj faktúru č. 2730100026 z ktorej súd zistil, že na strane dodávateľa vystupovala spoločnosť KT Servis, s.r.o. Partizánska 149, Banská Bystrica, PSČ: 974 04 a na strane odberateľa Štátne lesy Tatranského národného parku. Uvedená faktúra bola vystavená dňa 02.05.2007 s dátumom splatnosti 16.05.2007, ktorou dodávateľ vyfakturoval žalovanému prestoje spôsobené bránením výkonu prác pri spracovaní kalamity v celkovej výške 1.071.286,- Sk, spolu s DPH.

Z faktúry, č. 2730100021 súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil ako dodávateľ spoločnosť KT Servis, s.r.o. Partizánska 149, Banská Bystrica, PSČ: 974 04 odberateľovi - žalovanému dňa 23.04.2007 s dátumom dodania tovaru služby 22.04.2007. Uvedená faktúra má dátum splatnosti 7.05.2007. Touto faktúrou vyfakturoval dodávateľ žalovanému prestoje spôsobené bránením výkonu prác pri spracovaní kalamity v celkovej výške 395.342,- Sk spolu s DPH.

Z výzvy žalovaného na zaplatenie náhrady škody zo dňa 07.05.2007 súd zistil, že žalovaný adresoval uvedenú výzvu žalobcovi, kde žiadal o náhradu škody vo výške 51.396,- Sk vzhľadom k tomu, že žalobca

sa pohyboval v lokalite Tichá a Kôprová dolina, fyzicky bránil pracovníkom spracúvajúcim kalamitné drevo v ich práci, v dôsledku čoho museli byť práce zastavené, aby nedošlo k poškodeniu jeho zdravia, alebo iným újmám a tým, že bránil vo výkone prác vznikla žalovanému škoda vo výške 51.396,- Sk za neuskutočnené a zazmluvnené výkony. Žalovaný teda žiadal žalobcu poukázať uvedenú škodu vo výške 51.396,- Sk v termíne do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu na účet žalovaného, resp. aby im žalobca oznámil v tej istej lehote, akým spôsobom mieni škodu zaplatiť s tým, že v opačnom prípade sa žalovaný bude domáhať svojho práva súdnou cestou.

Z výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný uhradil spoločnosti NCK sumu 459.697,- Sk dňa 29.05.2007, spoločnosti KT Servis sumu 395.242,- Sk dňa 09.05.2007 a sumu 1.071.286,- Sk spoločnosti KT Servis dňa 09.05.2007.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä ochranu života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa ustanovenia § 13 ods.l Občianskeho zákonníka - fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods.2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej újmy v peniazoch.

Podľa ustanovenia § 13 ods.3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný, ako fyzická osoba bol uverejnený, ako dlžník voči žalovanému za škody spôsobené blokovaním prác v Tichej a Kôprovej doline v dňoch 11.04.2007 až 26.04.2007 s tým, že má dlh vo výške 51.396,- Sk. Uvedená skutočnosť v konaní nebola medzi účastníkmi konania sporná a uvedenú skutočnosť žalobca súdu preukázal výpisom z internetovej stránky žalovaného. Uvedená informácia bola uverejnená na internetovej stránke www.lesytanap.sk <http://www.lesytanap.sk> dňa 02.05.2007.

V priebehu konania žalobca zobral čiastočne žalobu späť vo výroku, ktorým pôvodne žiadal, aby žalovaný bol povinný odstrániť zo svojej internetovej stránky meno žalobcu z dokumentu označeného ako dlžníci, ktorý je vyššie uvedený, za škody spôsobené blokovaním prác s odôvodnením, že po podaní žaloby žalovaný odstránil zo svojej internetovej stránky daný dokument; preto súd v tejto konanie podľa § 96 O.s.p. so súhlasom žalovaného zastavil.

V konaní nebola sporná ani tá skutočnosť, že žalobca sa v dňoch 11.04.2007 až 24.04.2007 nachádzal asi trikrát v Kôprovej a Tichej doline a taktiež nebola sporná tá skutočnosť, že v uvedené dni sa mala vykonať ťažba dreva. Z pripojených listinných dôkazov mal súd však jednoznačne preukázané, že žalovaný v konaní listinnými dôkazmi, ktoré pripojil do spisu nepreukázal dôkaz pravdy, a teda, že žiadnym spôsobom nepreukázal súdu, že bol oprávnený na svojej internetovej stránke zverejniť v zozname dlžníkov meno, priezvisko žalobcu, ako aj sumu, ktorú žalobca údajne dlhuje žalovanému, vzhľadom k tomu, že žalovaný nemá žiaden exekučný titul pre vymáhanie danej škody. Naviac žalovaný nepreukázal súdu tú skutočnosť, že žalobca svojím konaním spôsobil žalovanému škodu, a teda nepreukázal žalobcovi vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalobcu, ako výšku spôsobenej škody. Z pripojených listinných dôkazov, ako aj výpovedí vypočutých svedkov nevyplýva zodpovednosť žalobcu za škodu. Žalobca v konaní tvrdil, že bránil vo vývoze drevnej hmoty

kamiónom tým, že tam stál alebo sedel na ceste, nie aktívne, pričom ťažba sa vykonávala ďalej a kamióny odchádzali plné a vracali sa späť prázdne.

Pokiaľ žalovaný doložil do spisu fotodokumentáciu, z tejto dokumentácie podľa názoru súdu neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali, že škodu zapríčinil žalobca. V konaní nebolo ani preukázané, že by sa žalovaný domáhal náhrady škody voči žalobcovi vedením súdneho konania. V konaní nebolo preukázané ani protiprávne konanie žalobcu voči žalovanému, ako ani vznik škody za ktorú by zodpovedal žalobca svojim konaním. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom podľa názoru súdu žalovaný nebol oprávnený uverejniť meno, priezvisko žalobcu, ako aj výšku sumy na zozname dlžníkov na svojej internetovej stránke, ktorá je prístupná širokej verejnosti. Týmto spôsobom v podstate žalovaný podrobil žalobcu verejnej kritike ako dlžníka a neplatiča. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že uvedené zasiahlo do práva na ochranu osobnosti žalobcu, do jeho cti i dôstojnosti, ako i súkromia a žalobca nemal inú možnosť, ako domáhať sa svojho práva podanou žalobou. Text žalovaný uverejnil na svojej internetovej stránke a ponechal ho na uvedenej stránke od 02.05.2007 do polovice r.2011, preto súd považoval za adekvátnu lehotu na ponechanie ospravedlnenia na internetovej stránke dobu 1 roka, tak ako to žiadal žalobca.

Tvrdenia žalovaného v tom smere, že aj iné spoločnosti uverejňujú na svojich internetových stránkach zoznamy dlžníkov súd považoval za právne irelevantné a účelové, nevzťahujúce sa na konanie žalovaného v tomto konkrétnom prípade.

V konaní mal súd preukázané, že žalobcovi nebola uložená žiadna povinnosť zaplatiť žalovanému škodu a ani neexistuje žiadne kvalifikované rozhodnutie príslušného orgánu o tom, žeby bolo možné žalobcu označiť za dlžníka, alebo že by bol osobou, ktorá takúto škodu spôsobila a v takej výške. Ak bol žalovaný takéhoto názoru, nič mu nebránilo v tom, aby sa svojho práva domáhal voči žalobcovi, titulom náhrady škody, čo však žalovaný neučinil. Žalovaný nemal žiadne právo žalobcu označiť za dlžníka bez existencie exekučného titulu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods.3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).