Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	16C/122/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3808209948
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 07. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2010:3808209948.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: G.. W. V., nar. X.X.XXXX, bytom B., O. XX/XX, občan SR, zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trenčín, Horný Šianec 232 proti odporcom: 1/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, občan SR, 2/ W. G., nar. X.X.XXXX, bytom X. č. XX, občan SR o ochranu osobnosti takto

r o z h o d o l :

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 22.7.2008 domáhala ochrany osobnosti tak, že pôvodne žalovaného odporcu v 1. rade V. G. žiadala zaviazať k náhrade nemajetkovej ujmy vo výške XXX.XXX Sk a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnila tým, že je sudkyňou Okresného súdu Trenčín na občiansko-právnom úseku, od roku 2001. Ako zákonná sudkyňa konala vo veci žaloby o určenie vlastníckeho práva sp. zn. XXC/XXX/XXXX, kde účastníkmi konania boli na strane navrhovateľa W. G. - manželka odporcu a na strane odporcu V. X., zastúpený advokátom JUDr. Polákom. Dňa 21.7.2008 obdržala prostredníctvom predsedníčky Okresného súdu Trenčín JUDr. W. V. podnet Krajskej prokuratúry sp. zn. 1Kn 240/08 - 4 zo dňa 16.7.2008 na začatie disciplinárneho konania voči nej z dôvodu jej správania sa v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX. V zápisnici zo dňa 8.7.2008 pred Krajskou prokuratúrou v Trenčíne sp. zn. Kd XXX/XX ju odporca v 1. rade obvinil, že ako sudkyňa Okresného súdu Trenčín sa dopustila trestnej činnosti, pretože umožnila zástupcovi odporcu JUDr. B. v konaní vedenom na OS Trenčín pod sp. zn. 14C XXX/XXXX manipulovať so spisovým materiálom tak, že tento mal povyťahovať doklady, ktoré predložila W. G.. Navrhovateľka zaujala k týmto podaniam písomné vyjadrenie, v ktorom dôrazne odmietla všetky obvinenia odporcu v 1. rade voči jej osobe a súčasne podala trestné oznámenie na odporcu v 1. rade pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia a zásahu do nezávislosti súdu. Obvinenia odporcu v 1. rade sú podľa navrhovateľky nepravdivé. Všetko, čo W. G. predložila, bolo riadne zažurnalizované a nachádza sa v spise sp. zn. XXC/XXX/XXXX. Odporca v 1. rade vzniesol voči nej závažné a ničím nepodložené obvinenie, ktorým napadol jej profesionálnu česť a ohrozil jej dobrú povesť a morálny kredit ako sudkyne. Pred pracovníkmi Krajskej prokuratúry Trenčín ju verejne osočil a obvinil zo spáchania závažnej trestnej činnosti, čím neprípustne zasiahol do nezávislosti súdu. S jeho nepodloženými obvineniami sa malo možnosť oboznámiť niekoľko pracovníkov krajskej prokuratúry, predsedníčka OS Trenčín, administratívny aparát súdu, nielen civilné oddelenie. Zo strany odporcu v 1. rade ide o konanie úmyselné a cielené, s úmyslom poškodiť jej

dobré meno a vážnosť v spoločnosti, diskreditovať jej osobu u spolupracovníkov, občanov, ktorých spory rieši a označiť ju za sudkyňu, ktorá porušuje princíp rovnosti strán v spore, nerozhoduje zákonne a nestranne. U rozsiahlej skupiny pracovníkov prokuratúry a aj u jej priameho nadriadeného tým vyvolal dojem, že prispôsobuje svoje rozhodnutia tým, že manipuluje s dokladmi za účelom nadŕžania jednej zo sporových strán, že udržiava mimo pojednávacej miestnosti priateľské vzťahy s advokátmi, ktorým neprípustne nadržuje a celkove nezachováva etický kódex sudcu. Konanie odporcu v 1. rade malo za následok, že bola vystavená ničím neodôvodnenej perzekúcii zo strany trestného oddelenia krajskej prokuratúry, ktorá bude prešetrovať jej údajnú trestnú činnosť a musela čeliť obvineniu z disciplinárneho priestupku. Samotná Krajská prokuratúra Trenčín v liste č. 1Kn XXX/XX - 4 zo dňa 16.7.2008 konštatuje, že vyjadrenia odporcu v 1. rade zakladajú dôvod vyhodnotenia správania sa sudkyne ako konanie v rozpore s ustanovením Zákona č, 385/2000 a môžu vzbudzovať určíte pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní a nezaujatosti voči účastníkovi konania. Z tohto vyjadrenia je zrejmé, že jej vážnosť, česť a dôstojnosť ako sudkyne v očiach pracovníkov krajskej prokuratúry po obvineniach odporcu v 1. rade značne utrpela a nie je viac u nich považovaná za nezávislú a nestrannú sudkyňu. Konaním odporcu v 1. rade došlo k závažnému zásahu do jej osobnostných práv, ktoré nie je možné napraviť žiadnym ospravedlnením, ujmu na osobnostných právach možno nahradiť len priznaním náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

V priebehu konania podaním zo dňa 22.1.2009 navrhovateľka podala návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu a týmto podaním žiadala, aby súd pripustil na strane odporcu ďalšieho účastníka ako odporkyňu v 2. rade W. G., nar. 4.X.XXXX, bytom X. č. XX, občianku SR. Tento návrh odôvodnila tým, že zistila, že krivé svedectvo V. G. proti navrhovateľke potvrdila aj jeho manželka W. G., na ktorú dňa 21.1.2009 podala tiež trestné oznámenie pre krivú výpoveď. Má za to, že i W. G. má niesť za svoje konanie následky. V danom prípade ide o komplot zosnovaný manželmi G. proti jej osobe, s úmyslom znížiť jej dôstojnosť, vážnosť a česť a ich konania ohrozujú jej postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Poukázala na to, že neoprávneným zásahom do osobnostných práv je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje do práva uvedené v § 11 Občianskeho zákonníka. Bez významu je skutočnosť, či si G. boli alebo neboli vedomí nepravdivosti svojich tvrdení. Takýto zásah do cti zakladá nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. V tomto prípade došlo k zníženiu jej dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v značnej miere, lebo zastáva funkciu ústavného činiteľa a sudcu, u ktorého je morálna bezúhonnosť a dodržiavanie zákona základnou podmienkou výkonu profesie. Rozširovanie nepravdivých obvinení sudcu z trestnej činnosti pred orgánmi činným v trestnom konaní, ktorá sa mala udiať dokonca priamo v pojednávacej miestnosti, môže mať za následok narušenie dôvery občanov v spravodlivé a nestranné rozhodovanie súdov. Obvinenia sudcu z porušovania zákona a nedodržiavania nestrannosti v konaní sú takým zásahom do osobnostných práv sudcu, ktoré prekračujú bežnú mieru a sú spôsobilé vyvolať ujmu na profesionálnej kariére sudcu a úplne mu zničiť dobrú povesť. Ujma môže spočívať aj v návrhu na disciplinárne konanie. Horeuvedeným podaním žiadala zaviazať oboch odporcov zaplatiť jej spoločne a nerozdielne náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 6.638,78 eur (200.000 Sk).

Tunajší súd uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX - 34 zo dňa 29.1.2009 pripustil vstup W. G. ako ďalšieho účastníka do tohto konania a to na strane odporcu a súčasne pripustil zmenu návrhu, jeho rozšírenie o zaplatenie 3.319,39 eur. Opravným uznesením č. k. 16C/122/2008 - 39 zo dňa 3.8.2009 bol opravený druhý výrok horeuvedeného rozhodnutia tak, že súd pripustil zmenu návrhu, jeho rozšírenie o zaplatenie 1.659,69 eur.

Po horeuvedenom procesnom podaní a procesnom rozhodnutí odporcami v tomto konaní sú Ján G. ako odporca v 1. rade a W. G. ako odporkyňa v 2. rade a predmetom konania je náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 6.638,78 eur.

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil s odôvodnením, že V.. V. porušila zákon. Spolu s odporkyňou v 2. rade sú nevinní a boli obaja krivo obvinení. Zotrval na svojom tvrdení, že na pojednávaní vo veci sp. zn. XXC/XXX/XX videl vyťahovať V.. B. vložku č. XXX zo súdneho spisu.

Odporkyňa v 2. rade sa na pojednávanie dňa 22.9.2009 nedostavila, doručenie mala vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd konal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Toto pojednávanie sa udialo i v neprítomnosti odporcu v 1. rade z rovnakých dôvodov ako u odporkyne v 2. rade. Obaja odporcovia na toto pojednávanie odopreli prijať súdnu zásielku s predvolaním na pojednávanie, čo zdôvodnili tým, že oni nič podpisovať nebudú. Doručovanie sa udialo prostredníctvom OO PZ Ilava, pričom doručovateľom podľa oznámenia z 24.8.2009 boli obaja poučení o skutočnosti, že zásielky sa považujú za doručené dňom ich odopretia. Odporcovia v 1. a 2. rade si i po tomto poučení odmietli prevziať súdnu zásielku a po informácii, že listová zásielka je z OS Prievidza reagovali tak, že s Prievidzou nemajú nič spoločné a opätovne odmietli listové zásielky prevziať. Odporcovia v 1. a 2. rade tak mali doručenie súdnej zásielky vykázané v súlade s § 50 O.s.p.

Na pojednávanie dňa 16.4.2010 sa odporkyňa v 2. rade opäť nedostavila, jej neprítomnosť ospravedlnil odporca v 1 .rade zdravotným stavom odporkyne v 2. rade. Odporkyňa v 2. rade nepožiadala o odročenie pojednávania.

Na pojednávanie dňa 23.7.2010 sa odporcovia nedostavili, obaja mali doručenie vykázané. Odporca v 1. rade oznámil, že sa nemôže dostaviť zo zdravotných dôvodov pre nemoc. O odročenie pojednávania nepožiadal. Odporkyňa v 2. rade svoju neúčasť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu v 1. rade, svedkov V.. G. B., V.. W. V., oboznámením sa s listom Krajskej prokuratúry Trenčín zo 16.7.2008, zápisnicou KP Trenčín z 8.7.2008, vyjadrením navrhovateľky z 21.7.2008, trestným oznámením zo dňa 21.7.2008, osvedčením o zvolení za sudcu, opatrením predsedníčky Okresného súdu Trenčín, upovedomením o podaní obžaloby z 2.1.2009, zápisnicou o výsluchu svedka z 27.10.2008, trestným oznámením na W. G. z 21.1.2009, odpoveďou z 3.9.2008, listom OP Trenčín z 26.1.2009, listom navrhovateľky z 12.11.2008, listom GP SR z 29.10.2008, listom navrhovateľky zo 17.9.2008, obžalobou podanou OP Trenčín z 2.1.2009, uznesením KS v Trenčíne č. k. 3Nto 1/2009 - 113, trestným rozkazom OS Považská Bystrica č. k. 2T/120/2009 - 122, listom KP Trenčín zo 7.10.2008, sťažnosťou navrhovateľky z 8.10.2008, zápisnicou o výsluchu svedka zo 16.3.2009, s listinami zo spisu sp. zn. 14C/739/2001 OS Trenčín a to návrhom zo dňa 28.8.2001, rozhodnutím bývalého ŠN v Považskej Bystrici č. k. 1D/901/80 - 54, kúpno-predajnou zmluvou z 9.4.1943, rozhodnutím bývalého ŠN v Považskej Bystrici č. k. D/171/88 - 23, rozhodnutím bývalého ŠN v Považskej Bystrici D/1093/76 - 7 , notárskou zápisnicou zo 14.10.1980 č. N 399/70, plnomocenstvom z 18.8.2005, zápisnicou o pojednávaní z 26.9.2005, kúpnopredajnou zmluvou z 12.3.1936, výpisom z pkn. vložky č. XX.X.XXXX,.ú.XXXv, identifikáciou parciel z 15.8.2007, rozsudkom z čl. 323 a nasl., zápisnicou o trestnom oznámení z 20.2.2008, 21.7.2008, listom z 26.8.2008, 4.9.2008, rozsudkom KS v Trenčíne čl. 461 a nasl., opravným uznesením KS v Trenčíne čl. 471, ďalej zápisnicou o trestnom oznámení z 18.9.2009, geometrickým plánom č. 005/2006, rozhodnutím bývalého ŠN v Považskej Bystrici č. k. 1D/901/80 - 54, s výpisom z pkn. vložky č. XXX pre k.ú. X., s ručne dopísaným textom, zápisnicou z 1.2.2010 s ručne dopísaným textom, identifikáciou parciel z 3.9.1970 a oznámením z 28.2.2001 s ručne dopísaným textom, notárskou zápisnicou č. N 399/70 s ručne dopísaným textom, výpisom z LV č. XXX,pre k.ú. X. s ručne dopísaným textom, dokladmi predloženými navrhovateľkou a pripojenými na čl. 135, 136 - 144, s obsahom spisov sp. zn. 1T/120/2009 OS Partizánske, 2T/120/2009 OS Považská Bystrica, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je sudkyňou Okresného súdu Trenčín. Podľa osvedčenia o zvolení za sudcu vydanom Národnou radou SR pod číslom 944/2001/17 bola dňa 12.6.2001 zvolená za sudcu a zložila zákonom predpísaný sľub. Podľa opatrenia predsedníčky OS Trenčín z 8.10.2003 boli pridelené všetky veci oddelenia 14C, ako aj všetky veci, ktoré vybavovala z iných oddelení a úsekov JUDr. E., navrhovateľke. Zákonným sudcom vo veci sp. zn. XXC/XXX/XXXX OS Trenčín bola navrhovateľka. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že navrhovateľkou v konaní bola B. G., (osoba totožná s odporkyňou v 2. rade v tomto konaní) a odporcom V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XX, zastúpený podľa doloženého splnomocnenia zo dňa 18.8.2005 JUDr. T. B., advokátom, so sídlom v Považskej Bystrici.

Z obsahu podania Krajskej prokuratúry Trenčín zo 16.7.2008 č. XKn/XXX/XX - 14 adresovanom predsedníčke OS Trenčín vyplýva, že ide o podanie súvisiace s konaním XXC/XXX/XXXX, o podanie V. G. zo dňa 8.7.2008 - postúpenie veci na vybavenie, ktorého prílohou bola zápisnica o výpovedi JXX.X.XXXX. G. z 8.7.2008. Z tohto podania KP Trenčín vyplýva, že v súvislosti s vybavovaním podnetov manželov W. a V. G., domáhajúcich sa preskúmania rozhodnutia OS Trenčín č. k. XXC/XXX/XXXX - 323 zo dňa 31.3.2008, bol dňa 8.7.2008 v zastúpení svojej manželky vypočúvaný V. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý okrem iného spochybnil a namietol zákonnosť postupu sudkyne V.. V. v rámci konania vo veci o určenie vlastníckeho práva z toho dôvodu, že mala umožniť protistrane JUDr. G., ktorý zastupoval odporcu, manipulovať so spisovým materiálom (dokladmi), ktoré predložila W. G.. V podaní sa doslovne uvádza, že prokurátor KP má za to, že vyjadrenia občana V. G. podľa ich obsahu nezakladajú podozrenie z protiprávneho konania sudkyne OS Trenčín. Zakladajú však dôvod vyhodnotenia správania sa sudkyne v predmetnom konaní a môžu vzbudzovať určité pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, či nezaujatosti voči účastníkom konania. Prokurátor KP zasiela tak podnet XX.X.XXXX predsedníčke OS Trenčín v zmysle jej disciplinárnej pôsobnosti na ďalšie konanie a vybavenie a to v intenciách zákona č. XXX/XXXX Z.z. Prílohou tohto podania bola zápisnica KP Trenčín z 8.7.2008 č. Kd/XXX/XX - 7. Z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že XX.X.XXXX, (osoba totožná s odporcom v 1. rade v tomto konaní) svojimi podnetmi zo dňa 2.6.2008 a 23.6.2008 žiada, aby bolo začaté trestné stíhanie proti sudkyni OS v Trenčíne JUDr. V., ktorá sa pri prejednávaní návrhu W. G. o určenie vlastníckeho práva pod č. k. 14C/739/2001 dopustila trestnej činnosti, pretože umožnila protistrane JUDr. B., ktorý zastupoval odporcu pána X., aby zo spisu povyťahoval doklady, ktoré predložila W. G.. Po predložení tohto podania s prílohou na vyjadrenie navrhovateľke, táto reagovala písomným vyjadrením z 21.7.2008, v ktorom vyjadrení uviedla, že obvinenia G.G. sú absurdné, že nemá vedomosť o tom, že by v predmetnom spise chýbali nejaké doklady predložené W. G., že všetko, čo navrhovateľka I.súdu predložila, bolo riadne zažurnalizované a nachádza sa v spise XXC/XXX/XXXX. Ďalej uviedla, že V.. B. osobne nepozná, stýka sa s ním výlučne na pojednávaniach ako so zástupcom strán v spore, neudržiava s ním žiadne osobné vzťahy. Taktiež osobne nepozná ani jeho klienta V. X., ktorý bol v danej veci odporcom. Nemá žiaden osobný vzťah ani k predmetu sporu, vo veci sa necíti zaujatá. V konaní postupovala zákonne a profesionálne.

Navrhovateľka súčasne podala trestné oznámenie na odporcu v 1. rade a to listom zo dňa 21.7.2008. V tomto trestnom oznámení zopakovala svoje stanovisko z jej vyjadrenia z 21.7.2008 a navyše uviedla, že V. G. napadol jej profesionálnu česť a priamo ohrozuje jej dobrú povesť a morálny kredit nielen jej ako sudkyne, ale aj OS G. a justície ako celku. Zároveň ju krivo obvinil z protiprávneho konania. Jeho konanie považuje za úmyselné, premyslené, cielené a verejné, s úmyslom diskreditovať jej osobu u spolupracovníkov, občanov a osobného úradu sudcu.

OP Trenčín listom z 2.1.2009 upovedomil navrhovateľku o podaní obžaloby na obvineného XX.XX.XXXX, pre prečin krivého obvinenia.

V súvislosti so zápisnicou o výsluchu svedka W.j (osoby totožnej s odporkyňou v 2. rade v tomto konaní) z 27.10.2008, z obsahu ktorej vyplýva, že XX.X.XXXX.á uviedla, že počas pojednávania videla ako pán W. vyťahuje z jej spisu papiere a že mu to sudca povolil, podala navrhovateľka trestné oznámenie aj na V.G. podaním zo dňa 21.1.2009. Z obsahu tohto trestného oznámenia vyplýva, že podľa navrhovateľky napriek poučeniu vypovedať pravdu, G. ako svedkyňa vypovedala krivo a obvinila navrhovateľku z tých istých vecí, pre ktoré je trestne stíhaný obžalovaný G.

Podaním zo 17.9.2008 sa navrhovateľka obrátila na KP G. o zaslanie kópie podrobnej výpovede JT.ópie dôkazov, ktoré boli podkladom na predloženie návrhu predsedníčke OS Trenčín a rozhodnutie, akým spôsobom bol podnet G. prešetrený a s akým výsledkom. Obsahom spisového materiálu, tvoriaci obsah denníka spisov 1Kn/240/08 KP v Trenčíne, zaslaného súdu je zápisnica z 8.7.2008 č. Kd/XXX/XX - 7, podanie zo 16.7.2008 adresované predsedníčke OS Trenčín, žiadosť navrhovateľky o zaslanie dokladov zo 17.9.2008, podanie KP Trenčín zo 7.10.2008 adresované navrhovateľke, sťažnosť navrhovateľky adresovaná GP SR z 8.10.2008 a odpoveď GP SR z 29.10.2008. Podľa oznámenia KP Trenčín zo 7.10.2008 adresovanom navrhovateľke obsah skutočností uvádzaných JX.XX.XXXXm dňa 8.7.2008 neboli prokurátorom KP Trenčín vyhodnotené a kvalifikované ako trestné oznámenie o podozrení z

trestnej činnosti sudkyne, čoho sa sťažovateľ V. G. domáhal, ale len ako podnet, resp. námietka, ktorú mal v zastúpení svojej manželky vysloviť na adresu navrhovateľky v konaní, ktoré viedla a rozhodovala. Vo svojom prípise zo 16.7.2008 neuviedol takú okolnosť, ktorá by svedčila pre záver, že sa jedná o návrh na disciplinárny postih navrhovateľky. Poznamenal, že za predpokladu, že by podanie V. G. vyhodnotil a považoval za trestné oznámenie, bol by povinný ho neodkladne zaslať vecne príslušnému orgánu na ďalšie konanie. Ďalej uviedol, že žiadne šetrenie okrem výpovede V. G. z 8.7.2008 nebolo vykonávané. Navrhovateľka sa sťažnosťou z 8.10.2008 adresovanou generálnemu prokurátorovi SR sťažovala na postup KP v Trenčíne v súvislosti s listom KP Trenčín z XKn/XXX/XX - 4 zo dňa 16.7.2008 a postupom KP v Trenčíne. V liste GP SR z 29.10.2008 je uvedené, že žiadne pochybenie v postupe konajúceho prokurátora nebolo zistené, postup KP bol považovaný za zákonný. Navrhovateľka následne vyjadrila nespokojnosť s vybavením jej sťažnosti listom z 12.11.2008.

Z obsahu listu OP Trenčín z 26.1.2009 adresovanom navrhovateľke vo veci žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa - vyrozumenie sa uvádza, že bol správny postup vyšetrovateľa, že trestné stíhanie bolo začaté pre prečin podvodu, nakoľko totožnosť skutku bola zachovaná a z obsahu trestného oznámenia bolo zrejmé, že sa nejedná o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia už vzhľadom k horeuvedenému, z čoho vyplýva hlboká neznalosť trestného zákona oznamovateľky a nie orgánov činných v trestnom konaní.

Z listu OS Trenčín z 3.9.2008 adresovanom odporcovi v 1. rade v súvislosti s odpoveďou na podanie V. G. zo dňa 25.7.2008 adresované KP v Trenčíne vyplýva, že zo spisu sp. zn. XXC/XXX/XXXX bolo zistené, že nie je účastníkom ani stranou konania v predmetnej veci, preto jeho podanie ako sťažnosť súd nepreverí, nakoľko nie je oprávnenou osobou v zmysle § 62 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z.z.

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že v justícii pracuje od roku 1996, najskôr pôsobila ako justičná čakateľka. Ako justičná čakateľka a tiež sudca si budovala dôveru účastníkov konania, povesť sudcu, ktorý dodržiava zákony a etiku sudcu. Preto považuje útoky zo strany odporcov za útok, ktoré hrubým spôsobom zasiahli do jej občianskej cti, sudcovskej cti, ale i zdravia. Odporcovia ju hrubo osočili z manipulácie so súdnym spisom a v podstate zo skutočností, že dovolí manipulovať so spisom a že k účastníkom sa nespráva nestranne. Poprela tvrdenia V. G. uvedené v zápisnici z 8.7.2008. V súvislosti s vecou sp. zn. XXC/XXX/XXXX uviedla, že sa stala zákonným sudcom v tejto veci, že odporca v 1. rade, manžel odporkyne v 2. rade sa zúčastňoval pojednávaní ako verejnosť. Dňa 26.9.2005 sa udialo pojednávanie, na ktorom bola prítomná ona, zapisovateľka, navrhovateľka W. G., odporca V. X. a jeho splnomocnený zástupca V.. B.. Ako verejnosť bol prítomný pán V. G.. Navrhovateľka tvrdila, že toto pojednávanie ako i každé iné pojednávanie viedla štandardným spôsobom. Na tomto pojednávaní sa nestalo, že by umožnila V.. B. povyťahovať nejaké doklady predložené W. G.. Nestali sa skutočnosti, ktoré opisuje W. G. v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 27.10.2008. Žiadne slovo, ktoré do obsahu tejto zápisnice W. G. uviedla, nie je pravdivé. Zástupca odporcu V.. B. neopustil svoje miesto, kde má účastník alebo zástupca sedieť. Napokon pri preverovaní súdneho spisu sp. zn. XXC/XXX/XX sú listiny, ktoré označili odporcovia za vyňaté zo súdneho spisu, riadne zažurnalizované a v spise sa aj nachádzaj. Odporcovia konkretizovali vyňaté listiny ako notársku zápisnicu, pkn. vložku č. B.. Poukázala na to, že v obsahu odôvodnenia rozsudku z veci sp. zn. 14C/739/2001 sa uvádzajú listiny, ktorými súd vykonal dokazovanie a to konkrétne okrem iného dedičské rozhodnutia a dedičské spisy, tiež notárska zápisnica.

Tvrdenie navrhovateľky je preukázané obsahom spisu sp. zn. XXC/XXX/XX OS Trenčín, v ktorom spise boli zažurnalizované rozhodnutia bývalého ŠN v Považskej Bystrici 1D 901/80 - 54, D 171/88 - 23, D 1093/76 - 7, notárska zápisnica napísaná na bývalom ŠN v Považskej Bystrici dňa 14.10.1980 č. 399/70, pkn. vložka č. XXX pre k.ú. X. a to celkom 3 x.

Z obsahu odôvodenia rozsudku OS Trenčín č. k. 14C/739/2001 - 323 zo dňa 31.3.2008 vyplýva, že súd vykonal dokazovanie okrem iného oboznámením sa s dedičským rozhodnutím ŠN Považská Bystrica sp. zn. D 171/88, D 901/80, D 1093/76, pričom v odôvodnení je uvedené, čo vyplýva z týchto rozhodnutí č. k. 1D 901/80 - 54, D 1093/76 - 7, D 171/88 - 23, ďalej sa uvádza oboznámenie, okrem iného s pkn. vložku č. G.a uvádza sa tiež, čo z tejto pkn. vložky bolo zistené.

S poukazom na druhý odsek listu KP Trenčín zo 16.7.2008, v ktorom sa uvádza, že vyjadrenia občana V. G. zakladajú dôvod vyhodnotenia správania sa sudkyne v predmetnom konaní a môžu vzbudzovať určité pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, či nezaujatosti voči účastníkom konania a že sa list zasiela predsedníčke súdu ako podnet občana G. na ďalšie konanie a vybavenie v zmysle disciplinárnej pôsobnosti predsedu súdu, si podľa tvrdenia navrhovateľka uvedomila, že voči nej môže byť vznesené disciplinárne previnenie a to závažného charakteru a to v súvislosti s jej previnením týkajúcim sa jej nezaujatosti, nestrannosti alebo existencie pochybnosti o jej nezaujatosti a nestrannosti. Následkom môže byť nielen zníženie funkčného platu, ale i odvolanie z funkcie sudcu a pozastavenie činnosti výkonu sudcu. Preto konala aktívne a voči obom odporcom podala trestné oznámenie. V súvislosti s konaním odporcov poukázala na časový údaj, keď jej konanie sa malo týkať pojednávania zo dňa 26.9.2005, ale konanie navrhovateľky oznámené odporcami bolo až v roku 2008, čo sa stalo po zamietajúcom rozsudku, keď W. G. ako navrhovateľka nebola vo veci úspešná. Konanie odporcov v 1. a 2. rade považuje za úmyselný komplot, za závažný zásah do jej cti a dôstojnosti, kedy nepostačuje len morálna satisfakcia, teda ospravedlnenie, ale je na mieste priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Konanie odporcov v 1.a 2. rade malo svoje reakcie, následky v tom zmysle, že o celej záležitosti vie ona, zapisovateľka, predsedníčka súdu, podpredseda súdu, ktorý prišiel do kontaktu s listom KP Trenčín, zapisovateľka, ktorá opisovala vyjadrenie navrhovateľky k listu KP Trenčín, pracovníci podateľne, kde bol doručený list KP Trenčín a zápisnica o výsluchu I.. Vie určite, že informácia ohľadom jej osoby sa rozšírila aj medzi ostatné zapisovateľky, nielen z civilného oddelenia, keďže zapisovateľky sedia v jednej veľkej miestnosti. O celej záležitosti sa dozvedeli i sudcovia, ktorým napadla obžaloba na JXXXX,u a XXXXú, ale tiež ostatní sudcovia, ktorí sa vyjadrovali k námietke zaujatosti. O záležitosti vedia i sudcovia na OS Považská Bystrica a OS Partizánske, ktorým boli obžaloby na odporcov prikázané na vybavenie. O kauze má vedomosť prokurátor, ktorý vybavoval podnet odporcov a predpokladá, že kauza sa rozšírila aj na úrovni OP Trenčín, KP Trenčín a v súvislosti s vypočúvaním navrhovateľky vo veci trestného oznámenia má o kauze vedomosť aj polícia. S negatívnymi reakciami zo strany kolegov na súde sa nestretla, naďalej jej dôverujú, pretože ju osobne poznajú a doteraz nič podobné nemala. Jej prácu však nepoznajú na OO PZ Trenčín, OP Trenčín, KP Trenčín. Po oboznámení sa s listom KP Trenčín zo 16.7.2008 žije v strese, neistote, nevie, či útoky zo strany odporcov pokračujú, nemá žiadne oficiálne informácie. Keďže je v strese, neistote, konanie odporcov pôsobí zle aj na jej zdravie. Nemá vedomosť o tom, že by bol proti nej podaný návrh na disciplinárne konanie. Na základe konania odporcov sa dostala do rečí, jej meno sa spomínalo na rôznych inštitúciách - OP, KP, GP, polícia, súdy a jej povesť bola takýmto spôsobom v odborných kruhoch znevážená. Zásah odporcov je pre ňu závažnejší v tom, že je slobodná, svoj osobný život spája s profesiu a profesionálnou kariérou. Konanie odporcov šírením nepravdy medzi prokuratúrou a políciou narušuje dôveru v jej nestrannosť, profesionalitu u bežnej verejnosti.

Navrhovateľka poukázala tiež na to, že od roku 2002 mala problémy s chrbticou, zdravotný stav sa jej ustálil v roku 2008, čo sa zmenilo v júli 2008, kedy sa opäť začal jej zdravotný stav zhoršovať a začala ju bolieť chrbtica. Tieto zdravotné problémy dala výlučne do súvisu so stresom, keďže zdravotný stav sa jej začal zhoršovať po podaní odporcov. Záver lekárov je totiž taký, že po fyzickej stránke je v poriadku. Navrhovateľka žije v obave z možnosti disciplinárneho stíhania, táto jej obava vyplýva z medializovaných káuz sudcov, ktorí sú disciplinárne stíhaní za oveľa menej závažné porušenie pracovnej disciplíny ako je manipulácia so spisom alebo zo situácií, keď spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania je sudcom pozastavená činnosť. Má potom obavy zo straty zamestnania a žije v strese. Jej zdravotné problémy vyplývajú i z toho, že nemá možnosť o predmetnej kauze sa vyrozprávať s príbuznými, nemá iný dôvod na stresy, pretože žije usporiadane, dodržiava životosprávu, nemá stres z práce, žiadne dlhy.

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil s poukazom na to, že zákon porušila JUDr. V., nie V.. Potvrdil vybavovanie jeho podnetu do zápisnice zo dňa 8.7.2008 a podpis na tejto zápisnici. Potvrdil, čo uviedol do zápisnice o výsluchu zo dňa 16.3.2009 a potvrdil, že to, čo uviedol do tejto zápisnice, je pravda. Z obsahu zápisnice o výsluchu svedka V. G. zo 16.3.2009 vyplýva, že odporca v 1. rade uviedol, že na pojednávaní dňa 26.9.2005 skutočne JUDr. B. vyťahoval z osobného súdneho spisu jeho manželky W. V. nejaké doklady. Videl celkom jasne ako JG.B. z manželkinho spisu vyťahuje vložku označenú ako „W. podstata č. G.. Toto videl osobne, nakoľko vstal zo svojho miesta a urobil v súdnej sieni krik: „Čo vyťahuješ zo spisu manželky“ a aby to dal späť, čo neurobil. Po tomto sa ihneď obrátil spolu s manželkou na V. ktorá viedla súdne pojednávanie a povedal jej, že to, čo urobil p. B.e protiprávne, načo ona odpovedala, že to nie, že to môže. Tým pádom mal za to, že samosudkyňa toto povolila. Ďalej do

zápisnice uviedol, že pán T.k nepožiadal počas pojednávania dňa 26.9.2005 o nazretie do spisu, že sudkyňa mala počas pojednávania spis pred sebou na stole, prebiehalo konanie, pričom zrazu JXXC/XXX/XXXX vstal a vzal zo spisu uvedenú vložku. On a manželka sa na to ohradili a potom samosudkyňa pojednávanie ukončila. Taktiež počas pojednávania sa sudkyňa na neho ohradila ako to, že pánovi Polákovi tyká.

Odporca v 1. rade v súvislosti s pojednávaním vo veci sp. zn. 14C/739/2001 dňa 26.9.2005 pred OS Trenčín uviedol, že na pojednávaní bol prítomný on, jeho manželka W., sedeli obaja vedľa seba na stoličke. Ďalej boli prítomný pán X., V.. B. a sudkyňa V.. V.. Pozrúc sa na navrhovateľku stotožnil navrhovateľku s danou sudkyňou. Nevedel uviesť, či v čase vyťahovania dokladov bola na pojednávaní prítomná i zapisovateľka. Uviedol, že si pamätá, že s manželkou žiadali, aby odporca ukázal doklad, titul nadobudnutia majetku, načo sudkyňa povedala, že nemusí takýto doklad preukázať, že on je odporca. Potom odporca v 1. rade videl na vlastné oči, že V.. B. sa nahol k sudkyni a z kapsy manželky, kde mala svoje papiere, táto kapsa bola na stole pred sudkyňou, vytiahol vložku č. XXX k.ú. X.. V kapse jeho manželky sa prehrabával a túto vložku vytiahol. Nepamätá si, či z kapsy jeho manželky vytiahol viac dokladov. S manželkou sa ohradili, že je to protizákonné vyberať doklady, sudkyňa povedala, že sa to môže. Odporca v 1. rade tvrdil, že V.. B. si vložku nechal pri sebe a dal si ju do svojej kapsy. Táto vložka podľa neho je pre konanie veľmi dôležitá a je zahrnutá aj v rozsudku. Ak pred vyšetrovateľom uviedol, že V.. B. vstal a vzal zo spisu túto vložku, na pojednávaní v tomto konaní uviedol, že V.. B. vzal vložku z kapsy manželky. Kapsu, kde mala papiere jeho manželka, mala manželka pri sebe na stole, za ktorým sedela. Kapsa nebola na stole, za ktorým sedela sudkyňa. Dodal, že to, čo vyššie uviedol je pravda a rovnako by vypovedala aj odporkyňa v 2. rade. Ak navrhovateľka tvrdí, že nič také sa na pojednávaní nestalo, odporca v 1. rade zotrval na tom, čo je vyššie uvedené. Odporca v 1. rade ďalej uviedol, že neobvinil navrhovateľku krivo, pred KP a pred políciou povedal len pravdu o vyťahovaní dokladov a to, čo videl a počul. Nemá za čo platiť navrhovateľke, s manželkou sú nevinní a krivo obvinení. Na otázky zástupcu navrhovateľa odporca v 1. rade doplnil svoju výpoveď, že na predmetnom pojednávaní po pravej strane sudcu sedel on s manželkou vedľa seba, na opačnej strane sedel pán X,XX s JUDr.XXX. Kapsu mala manželka pred JUDr. B.om, ale presne si už na to nepamätá. Pamätá si, že JUDr. N.sa natiahol cez stoličku a vybral vložku zo spisu, natiahol sa k stolu sudkyne a zo súdneho spisu vytiahol túto vložku. Videl na vlastné oči, že ide práve o vložku č. XXX. Aj keď bol vo vzdialenosti asi 1,20 m, určite rozpoznal a na vlastné oči videl, že ide o vložku č. XXX. Podávanie podnetu na KP po troch rokoch zdôvodnil tým, že podnet podávali na KP, keď bol vydaný rozsudok, že manželka sa žaloba zamieta. Ak by bol rozsudok tak, ako má byť, teda by bolo vyhovené jeho manželke, nebol by chodil na KP. Na ďalšiu otázku navrhovateľky odporca v 1. rade uviedol, že jeho manželka mala svoje doklady v taške, vstúpila do pojednávacej miestnosti, keď si sadla na miesto, otvorila tašku a niektoré doklady si vytiahla. Konečná verzia odporcu v 1. rade je, že vložku č. 803 vytiahol JUDr. B. zo súdneho spisu.

Z výsluchu svedkyne U.j, sudcu OS Trenčín, v neutrálnom vzťahu k odporcom, kolegyne navrhovateľky bolo zistené, že má vedomosť o udalosti s údajnou manipuláciou spisu navrhovateľky. Túto vedomosť má od navrhovateľky, ktorá jej o tom hovorila. Svedkyňa pozná navrhovateľku od roku 1997, kedy navrhovateľka pracovala ako justičná čakateľka. Od začiatku sú ich kolegiálne vzťahy dobré. Svedkyňa vypovedala, že verzii navrhovateľky o predmetnej udalosti verila, pretože navrhovateľku pozná ako bezúhonnú sudkyňu, ktorá si plnila svoje povinnosti. Svoj vzťah k navrhovateľke ani po tejto udalosti nezmenila a naďalej má k nej rovnako dobrý kolegiálny vzťah. O tejto udalosti sa rozprávala aj s inými kolegami - sudcami trenčianskeho súdu, i ostatní kolegovia reagovali obdobne ako ona. Svedkyňa nepostrehla, že by sa kolegovia začali správať k navrhovateľke po tejto udalosti inak, že by ju zavrhli alebo prestali s ňou komunikovať. Udalosť sa nerozoberala na pracovnej porade sudcov. Na túto udalosť sa jej nikto z administratívy alebo štátnej správy súdu nepýtal. Nevylúčila vedomosť administratívneho aparátu o tejto udalosti. V očiach svedkyne povesť alebo vážnosť navrhovateľky nebola narušená. O udalosti sa medzi sudcami rozprávalo najmä v čase, keď sa prihodila. Nepozná reakciu administratívy na túto udalosť, nestretla sa s negatívnou reakciou zo strany administratívneho aparátu. Obdobný prípad ako navrhovateľke sa stal i svedkyni, cítila sa dotknutá. Z obdobnej udalosti nemala dobrý psychický stav niekoľko dní, cítila sa byť veľmi dotknutá, pretože išlo o nepravdivé tvrdenia účastníkov.

Z výsluchu svedkyne JXX.X.XXXX,j majúcej neutrálny vzťah k účastníkom konania bolo zistené, že svedkyňa je predsedníčkou OS Trenčín, s navrhovateľkou sú kolegyne. V čase 16.7.2008 bola

predsedníčkou OS Trenčín. Podanie Krajskej prokuratúry Trenčín zo 16.7.2008 pozná, toto podanie bolo zapísané pod Spr 2331/2008. V prípade podaní a sťažností platí, že sťažnosti podané na civilných sudcov vybavuje JUDr. Z. podpredseda súdu pre občianskoprávne veci. V prípade predmetného podnetu Krajskej prokuratúry Trenčín zo 16.7.2008, aj keď sa podnet týka civilnej veci, bol tento podnet predložený pracovníčkou poverenou viesť register Spr svedkyni, pretože z obsahu tohto podnetu vyplýva, že nejde o bežnú civilnú sťažnosť, alebo o bežnú komunikáciu medzi súdom a prokuratúrou. Po prečítaní prípisu Krajskej prokuratúry Trenčín a doloženej prílohy - zápisnice z 8.7.2008 zostala zarazená, pretože s takouto sťažnosťou a podaním v tom zmysle, že ide o tak závažnú vec, sa dovtedy za 4 roky nestretla a tak závažnú vec nevybavovala. Keďže išlo o podanie Krajskej prokuratúry nemohla toto podanie brať na ľahkú váhu. Z podania jej vyplynulo, že krajský prokurátor vylúčil trestné konanie voči XXX/XXXX. V., ale nevylúčil voči nej disciplinárne konanie a teda že sa treba podnetom zapodievať v zmysle zákona č. 385/2000 Z.z. Medzi riadkami vyčítala, že konanie nie je trestné, ale mohlo by byť disciplinárnym konaním. S takýmto záverom a názorom krajského prokurátora sa dovtedy nestretla. Dala príkaz, aby sa k podnetu krajského prokurátora a doloženej zápisnici vyjadrila zákonná sudkyňa. Vec sa vybavovala pod Spr 2331/2008 prostredníctvom administratívnej pracovníčky vybavujúcej túto agendu. JUDr. V. sa k veci vyjadrila listom z 21.7.2008. Po vyjadrení sa dotknutej sudkyne vec považovala za vybavenú. Vychádzajúc z príslušného spisu M., ktorý mala pri sebe jej vyplynulo, že vec považovala za vybavenú a nemala povinnosť informovať krajského prokurátora ako ďalej s vecou naložila. Usúdila, že nie je tu dôvod na začatie disciplinárneho konania voči navrhovateľke. Odpoveď JUDr. B. z 3.9.2008 adresovaná pánovi G. súvisí so sťažnosťou V. G.. O podnete zo 16.7.2008 Krajskej prokuratúry Trenčín vedela svedkyňa, V.. Z., JUDr. F., administratívna pracovníčka vybavujúca agendu Spr a tiež osoba, od ktorej bolo žiadané pripojenie spisu pre svedkyňu, t. j. asistentka alebo súdna tajomníčka. Prvá reakcia svedkyne po prečítaní listu KP Trenčín zo 16.7.2008 a zápisnice z 8.7.2008, bola taká, že v prvom momente mala pochybnosti o konaní V.. V. v tom zmysle, či niečo nepokazila.

Svedkyňa sa s navrhovateľkou pozná dlhší čas, pôsobili spolu ako justičné čakateľky a tiež ako sudkyne, kolegyne dlhé roky. Pozná ju ako vynikajúcu sudkyňu, osobu, ktorá sa zaujíma o justíciu. Pozná ju ako osobu, ktorá jasne vyslovuje svoj názor, je otvorená, má svoje zásady. Na pracovnej porade sa predmetná vec neriešila, svedkyňa ani nerozširovala túto vec a neoboznamovala ostatných kolegov a vôbec nie administratívu. Nemá poznatok o tom, že by tento prípad šírila V.. V. po Okresnom súde Trenčín. Nemožno vylúčiť, že sa o tom hovorilo po celom súde.

Na svedkyňu ako predsedu súdu sa nikto z administratívy neobrátil s otázkami v súvislosti s predmetným podaním Krajskej prokuratúry Trenčín, otázky však mali jej kolegovia a vie o tom, že prípad navrhovateľky sa riešil kuloárne, napr. v tom zmysle, či urobila dobre, či mala podať trestné oznámenie alebo nie. Nemyslí si, že by sa kolegovia prestali s navrhovateľkou baviť. Jej samej, hoci sa jej vec netýkala, jej to bolo nepríjemné, aj keď vec vybavovala len v rámci úradného kontaktu. V prípade navrhovateľky sa do predmetného podania nevyskytla žiadna sťažnosť, ktorá by sa týkala porušovania takých povinností, ako je manipulácia so spisom, korupcia, postupovanie v konaní jednostranne a podobne. Nemožno na sto percent uzavrieť, že s vecou sa nič v budúcnosti nebude konať a to v rámci disciplinárneho konania. Bolo jej rozhodnutím, že v danej veci nepodala návrh na začatie disciplinárneho konania.

Obžaloby na odporcov boli podané na OS v Trenčíne, a ak sa niektorí kolegovia nedozvedeli v kritickom čase o kauze, tak v súvislosti s podanými obžalobami určite, ako sudcovia vyjadrujúci sa k námietke zaujatosti zákonného sudcu. O udalosti hovorila s navrhovateľkou osobne po podaní jej vyjadrenia, na navrhovateľke bolo vidno, že sa jej vec dotkla, vyvodila to z toho ako o veci rozprávala.

V konečnom dôsledku voči navrhovateľke nebol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania. Svedkyňa nevie, aké konkrétne správanie zaujali kolegovia alebo administratíva k navrhovateľke. Aj keď je tu mlčanlivosť sudcov a administratívy, pokiaľ ide o veci s ktorými prichádzajú pri svojej činnosti do kontaktu, svedkyňa si myslí, že takéto veci sa rozširujú nielen na súde, ale aj mimo súdu.

Z obsahu spisu sp. zn. 14C/739/2001 OS Trenčín tiež vyplýva, že rozsudkom č. k. 14C/739/2001 - 323 zo dňa 31.3.2008 bol návrh navrhovateľky W. G. proti odporcovi V. X. o určenie vlastníckeho práva

zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co 231/2008 - 461 zo dňa 24.9.2009 bol tento rozsudok OS potvrdený a to v spojitosti s opravným uznesením KS v Trenčíne č. k. 19Co/231/2008 - 480 zo dňa 4.11.2009. Rozsudok OS v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2009. Z obsahu spisu sp. zn. 14C/739/2001 OS Trenčín tiež vyplýva, že rozhodnutie bývalého ŠN Považská Bystrica č. k. 1D 901/80 - 54 zo dňa 3.4.1981 je pripojené na čl. 13, rozhodnutie bývalého ŠN Považská Bystrica č. k. D 171/88 - 23 zo dňa 29.2.1988 na čl. 28, rozhodnutie bývalého ŠN Považská Bystrica č. k. D 1093/76 - 7 zo dňa 16.11.1976 na čl. 81, notárska zápisnica zo 14.10.1980 na čl. 92, výpis z pkn. vložky č. XXX,re k.ú. X. na čl. XXX, XXX, 380, zápisnica o pojednávaní z 26.9.2005 na čl. 121 - 123. Z obsahu zápisnice o pojednávaní z 26.9.2005 vyplýva prítomnosť navrhovateľa (W. G.), jeho zástupcu V. G., odporcu (V. X.), jeho zástupcu JUDr. T. B., na pojednávaní, pojednávanie viedla JUDr. W. V. a zapisovateľkou bola Y. W.. Z obsahu tejto zápisnice nevyplýva udalosť tvrdená odporcami o manipulácii so súdnym spisom.

Odporca v 1. rade do spisu založil zápisnicu o trestnom oznámení z 18.9.2009, ktoré sa netýka konania navrhovateľky, ďalej listiny: geometrický plán č. XXX/XXXX, rozhodnutie bývalého ŠN v Považskej Bystrici č. k. 1D/901/80 - 54, výpis z pkn. vložky č. XXX pre k.ú. I. s ručne dopísaným textom, zápisnicu z 1.2.2010 s ručne dopísaným textom, identifikáciu parciel z 3.9.1970 a oznámenie z 28.2.2001 s ručne dopísaným textom, notársku zápisnicu č. N 399/70 s ručne dopísaným textom, výpis z LV č. XXX pre k.ú. X. s ručne dopísaným textom, ktoré listiny nesúvisia s touto vecou, pretože v tomto konaní nejde o vlastnícky spor.

Navrhovateľka na svoje tvrdenia doložila správu pre ošetrujúceho lekára z 25.6.2002, lekárske záznamy z rokov 2006 - 2010 a príjmové pokladničné doklady o platbách za lekárske výkony.

Z obsahu spisu sp. zn. 2T/120/2009 OS Považská Bystrica bolo zistené, že dňa 7.1.2009 bola Okresnou prokuratúrou Trenčín podaná obžaloba na obvineného V. G. (osoba totožná s odporcom v 1. rade v tomto konaní). Orgány činné v trestnom konaní začali konanie vočiXX.XX.XXXX.i na základe trestného oznámenia navrhovateľky z 21.7.2008. Z dôvodu vyslovenia svojej zaujatosti sudcami OS v Trenčíne (pre kolegiálny vzťah k navrhovateľke), bola trestná vec OS Trenčín odňatá a prikázaná OS v Považskej Bystrici a to uznesením KS v Trenčíne zo dňa 9.3.2009. V spise je obsiahnutá zápisnica o výsluchu obvineného W.G., ktorého výsluch sa konal dňa 27.10.2008. Odporca v 1. rade ako obvinený uviedol, že dňa 26.9.2005 na súdnom pojednávaní na OS Trenčín, ktoré viedla I. JX., videl, že JUDr.V.vytiahol list zo súdneho spisu W. G., načo upozornil sudkyňu, že to je protizákonné. Podľa neho sa súdny spis nachádzal na stole pred sudkyňou, V.. B. nepožiadal sudkyňu o nahliadnutie do spisu. Videl, že sa načiahol a vybral papier s označením vlastníctvo číslo vložky 803. NásV.kričal na JB. „Daj to späť“, načo mu on odpovedal prečo mu tyká, ale predmetný list nevložil naspäť. Na pojednávaní bol prítomný on, jeho manželka, JUDr. X.X.XXXX pán X., sudkyňa a zapisovateľka. V spise je obsiahnutá tiež zápisnica o výsluchu svedka - navrhovateľky zo dňa 25.8.2008, ktorá vypovedala obdobne ako v tomto konaní. W. G. vypočutá ako svedkyňa dňa 27.10.2008 uviedla, že dňa 26.9.2005 bola s manželom na súdnom pojednávaní, ktoré viedla V.. V.. Počas pojednávania videla ako pán M.vyťahuje z jej spisu papiere, načo sa ohlásila, ako si to môže dovoliť vyťahovať papiere z jej spisu, on jej odpovedal, že sa to môže, že to je povolené, to je taký postup. Svedkyňa si nepamätala aké papiere pán M.zo spisu vyťahoval. Sudkyňa sa pána XX.X.XXXXXla v tom zmysle, že svedkyňa nepozná postup. Na pojednávaní označila prítomnosť osôb obdobne ako jej manžel. Svedkyňa XXXX. pri svojom výsluchu dňa 8.9.2008 uviedla, že pracuje na OS Trenčín ako súdny tajomník, na pojednávaní dňa 26.9.2005 prítomná nebola. Svedkyňa XX.X.XXXXX., vypočutá dňa 18.9.2008 uviedla, že jej rodné priezvisko je W., pracuje ako asistentka na OS Trenčín. Vzhľadom na časový odstup si nepamätala na priebeh pojednávania zo dňa 26.9.2005. Uviedla, že prax je taká, že počas pojednávania môže jedna zo strán konania požiadať sudcu o nahliadnutie do spisu, pričom ak žiadajúcej strane sudca umožní nahliadnutie, tak mu ukáže požadované doklady, tieto mu neodovzdá. Nie je možné, aby si vzal doklady zo spisu. Po ukončení pojednávania sudca odovzdá spis zapisovateľke, ktorá zažurnalizuje zápisnicu z pojednávania, prípadne doložené doklady. Nie je možné, aby niekto vyberal doklady zo spisu na pojednávaní. Svedok V.. T. B. vypočutý dňa 22.9.20008 do zápisnice uviedol, že navrhovateľku pozná ako sudkyňu OS v Trenčíne, žiaden bližší vzťah medzi nimi nie je, pozná ju len z titulu svojho povolania. Notársku zápisnicu z roku 1970 č. R I XXX/XX, rozhodnutie D 1093/76 - 7 zo dňa 16.11.1976 nemá a nikdy ich ani nemal. Tieto doklady zo spisu sp. zn. 14C/739/2001 za prítomnosti navrhovateľky na pojednávaní dňa 26.9.2005 nevyberal, ani

ich nenahradil žiadnymi inými listinami. Prehlásil, že nebol V. G. upozorňovaný, aby doklady nevyberal, nakoľko nič také neurobil. Odporca v 1. rade vypočutý ako svedok dňa 25.8.2008 uviedol, že osobne videl na pojednávaní dňa 26.9.2005 ako si V.. B. sám vyberá zo spisového materiálu doklady. Vyberal si notárske zápisnice č. D XXXX/XXXX - 7, notársku zápisnicu registrovanú pod číslom R I 551/70. Namiesto toho V.. B. vložil výpis z LV č. W. čiastočný výpis z LV č. XXX. Upozornil na to navrhovateľku, ktorá odpovedala, že to nie je protizákonné. Svedok tvrdil, že mali zmiznúť notárske zápisnice vyššie uvedené a namiesto nich vložené falošné výpisy z KN. - vyššie uvedené. Dňa 18.5.2009 OS v Považskej Bystrici vydal proti obvinenému V. G. trestný rozkaz, proti ktorému podal odporca v 1. rade odpor. V trestnej veci bolo napokon rozhodnuté rozsudkom č. k. 2T/120/2009 - 202 zo dňa 25.2.2010 tak, že obžalovaný V. G. (osoba totožná s odporcom v 1. rade v tomto konaní) je vinný, že v doobedňajších hodinách dňa 8.7.2008 na pracovisku KP v Trenčíne po jeho zákonnom poučení a uvedomení si následkov za uvedenie nepravdivých údajov a krivé obvinenie inej osoby do zápisnice spísanej s jeho osobou uviedol, že sudkyňa OS v Trenčíne JUDr. W. V. zneužila svoju právomoc, keď v občianskom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 14C/739/2001 o určenie vlastníckeho práva umožnila protistrane zastúpenej JUDr. T. B. manipulovať so súdnym spisom a z toho povyberať doklady predložené ako dôkaz B., čím spáchal prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. X Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.2.2010, po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor i obžalovaný vzdali odvolania. Písomný rozsudok preto neobsahuje odôvodnenie.

Z obsahu spisu sp. zn. 1T/120/2009 OS Partizánske bolo zistené, že dňa 3.6.2009 bola Okresnou prokuratúrou Trenčín podaná obžaloba na obvinenú W. G. (osoba totožná s odporcom v 2. rade v tomto konaní). Orgány činné v trestnom konaní začali konanie voči XX.X.XXXX,XX.X.XXXX, na základe trestného oznámenia navrhovateľky z 21.1.2009. Z dôvodu vyslovenia svojej zaujatosti sudcami OS v Trenčíne (pre kolegiálny vzťah k navrhovateľke), bola trestná vec OS Trenčín odňatá a prikázaná OS Partizánske a to uznesením KS v Trenčíne zo dňa 13.7.2009. V spise je obsiahnutá zápisnica o výsluchu svedkyne W. G., ktorej výsluch sa konal dňa 27.10.2008 (obsah výpovede je uvedený vyššie), ďalej zápisnica o výsluchu obvinenej W. G. zo dňa 16.3.2009, ktorá odmietla vypovedať, ďalej zápisnica o výsluchu svedka - navrhovateľky zo dňa 21.4.2009, ktorá vypovedala obdobne ako v tomto konaní. Svedok V. G. vypočutý dňa 16.3.2009 uviedol, že na pojednávaní 26.9.2005 skutočne JUDr. B. vyťahoval z osobného súdneho spisu jeho manželky W. V.nejaké doklady, videl celkom jasne ako JUDr.Y. z manželkinho spisu vyťahuje vložku označenú ako „W. podstata č. XXX“, toto videl osobne, nakoľko vstal zo svojho miesta a urobil v súdnej sieni krik: „Čo vyťahuješ zo spisu manželky“, a aby to dal späť, čo neurobil. Následne vypovedal zhodne tak, ako je vyššie u jeho výpovede uvedené. V trestnom spise je obsiahnutá zápisnica o výsluchu V. G. ako obvineného z 27.10.2008 (jej obsah je vyššie uvedený), zápisnica o výsluchu svedkyne W. X. zo dňa X.X.XXXX (jej obsah je vyššie uvedený), zápisnica o výsluchu svedka XX.X.XXXXz 18.9.2008 (jej obsah je vyššie uvedený), zápisnica o výsluchu svedka XX.X.XXXX z 22.9.2008 (jej obsah je vyššie uvedený), zápisnica o výsluchu svedka Jána G. z XX.X.XXXX (jej obsah je vyššie uvedený). Rozsudkom OS Partizánske č. k. 1T/120/2009 - 163 zo dňa 22.3.2010 bolo rozhodnuté tak, že obžalovaná W. G. (osoba totožná s odporcom v 2. rade v tomto konaní) sa uznáva za vinnú, že v trestnej veci svojho manžela V. G., nar. XX.XX.XXXX za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, ÚJaKP Trenčín pod číslom ORP 1120/OEK-TN-2008 do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 27.10.2008 v Trenčíne uviedla, že počas pojednávania konaného dňa 26.9.2005 pod sp. zn. 14C/739/2001 na Okresnom súde Trenčín sudkyňa JUDr. W. V. umožnila protistrane vyberať zo súdneho spisu doklady, pričom pre rovnaký čin bola na jej manžela obvineného G. G. podaná obžaloba pod sp. zn. 4T/1/2009, čím spáchala prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Z obsahu rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že obžalovaná konala s osobitnou pohnútkou privodiť trestné stíhanie poškodenej - sudkyne, ktorá rozhodovala civilnú vec obžalovanej , čomu nasvedčujú i skutočnosti uvedené v zápisnici o výsluchu jej manžela na KP v Trenčíne, že svojimi podnetmi adresovanými prokuratúre výslovne navrhovali začať trestné stíhanie voči poškodenej, to všetko s motívom zvrátiť rozhodnutie vydané v danej civilnej veci v neprospech obžalovanej. Konanie poškodenej, pokiaľ by sa preukázala pravdivosť obvinenia obžalovanej, by napĺňalo znaky trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 Tr. zákona. Zavinenie obžalovanej je priamym úmyslom. O odvolaní W. G. rozhodol Krajský súd v Trenčíne tak, že svojím uznesením č. k. 3To 57/2010 - 176 zo dňa 21.6.2010 odvolanie W. G. zamietol. Z odôvodnenia tohto uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že vykonané dôkazy vo veci nesvedčia v prospech obžalovanej, že tvrdenia obžalovanej sú krivým obvinením vo vzťahu k B.. Rozsudok okresného súdu v spojitosti s rozhodnutím KS v Trenčíne nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2010.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky čo do základu je dôvodný, čo do výšky náhrady nemajetkovej ujmy je dôvodný len sčasti.

Právo na ochranu osobnosti prináleží každej fyzickej osobe. Toto právo je dané vtedy, ak došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby, ak tento zásah je objektívne spôsobilý negatívne dopadnúť na osobnosť fyzickej osoby a ak je daná príčinná súvislosť medzi určitým správaním a porušením alebo ohrozením osobnostných práv. Je bez významu, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene, či nezavinene, alebo vedome, či nevedome. Nevyžaduje sa ani vyvolanie následkov, stačí, že neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobnosti fyzickej osoby. Ustanovenie § 13 Občianskeho zákonníka pre prípad neoprávneného zásahu do osobnosti fyzickej osoby vymedzuje triádu prostriedkov občiansko-právnej ochrany, t. j. možnosť domáhať sa upustenia od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti fyzickej osoby, odstránenia následkov týchto zásahov a priznania primeraného zadosťučinenia. V danom prípade si navrhovateľka uplatnila právo na primerané zadosťučinenie v zmysle § 13 ods. 2 OZ majúc za to, že zadosťučinenie podľa odseku 1 by nebolo postačujúce. Žiadala tak priznať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Zásahom do osobnostných práv navrhovateľky malo byť podľa tvrdenia navrhovateľky obvinenie odporcu v 1. rade, že ako sudkyňa Okresného súdu Trenčín sa dopustila trestnej činnosti, pretože umožnila zástupcovi odporcu JUDr. B. v konaní vedenom na OS Trenčín pod sp. zn. 14C/739/2001 manipulovať so spisovým materiálom tak, že tento mal povyťahovať doklady, ktoré predložila XXC/XXX/XXXXa obvinenie odporkyne v 2. rade - potvrdenie krivého svedectva JG.G. v obdobnom zmysle.

V konaní bolo preukázané, že došlo k zásahu do osobných práv navrhovateľky, keď tento zásah vykonali odporcovia v 1. a 2. rade tvrdeniami o manipulácii navrhovateľky so súdnym spisom vo veci sp. zn. 14C/739/2001 OS Trenčín, keď obaja tvrdili, že videli JUDr. Poláka vyťahovať zo spisu papiere, čo údajne navrhovateľka ako sudkyňa umožnila.

Súd poukazuje na to, že rozsudkom OS Považská Bystrica č. k. 2T/120/2009 - 202 zo dňa 25.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2010, bol odporca v 1. rade uznaný vinným zo skutku tak ako je vyššie uvedený, čím spáchal prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/120/2009 - 163 zo dňa 22.3.2010 v spojitosti s uznesením KS v TN č. k. 3To/57/2010 - 176 zo dňa 21.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.6.2010, bola odporkyňa v 2. rade uznaná vinnou zo skutku tak ako je vyššie uvedené, čím spáchal prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. S prihliadnutím na § 135 ods. 1 O.s.p. súd uvádza, že je viazaný rozhodnutiami súdov o tom, že bol spáchaný trestný čin priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal. Súd je teda viazaný horeuvedenými rozhodnutiami OS resp. KS o tom, že odporcovia v 1. a 2. rade spáchali daný prečin. V oboch prípadoch ide o prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Tvrdenia odporcov v 1.a 2. rade boli tak posúdené ako

krivé obvinenie a to vo vzťahu k V.. W. V. - navrhovateľke ako sudkyni prejednávajúcej vec sp. zn XC/XXX/XXXX OS Trenčín. Za takýchto okolností súd nemal pochybnosti o tom, že tvrdenia odporcov v 1. a v 2. rade v súvislosti s údajným umožnením navrhovateľky ako sudkyne manipulovať so súdnym spisom, sú nepravdivé. Napokon odporcami označené listiny, ktoré mali byť vyňaté zo súdneho spisu, sa v danom súdnom spise nachádzajú a v odôvodnení rozsudku vo veci samej sú citované ako použité pri vykonanom dokazovaní.

Konaním odporcov v 1. a 2. rade došlo k zásahu do osobných práv navrhovateľky a za takých okolností má navrhovateľka ako fyzická osoba právo na ochranu pred zásahmi do týchto práv. Do tohto zásahu došlo v prípade odporcu v 1. rade opísaním skutku pred KP Trenčín do zápisnice zo dňa 8.7.2008, podľa ktorej súčasne odporca v 1. rade žiadal, aby na základe jeho podnetov z 2.6.2008 a 23.6.2008 bolo začaté trestné stíhanie proti navrhovateľke. O závažnosti skutočností uvedených odporcom v 1. rade do zápisnice z 8.7.2008 svedčí i list KP Trenčín zo 16.7.2008 adresovaný predsedníčke OS Trenčín, ktorý podanie Jána G. vyhodnotil tak, že vyjadrenia Jána G. zakladajú dôvod vyhodnotenia správania sa sudkyne v predmetnom konaní a môžu vzbudzovať určité pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, či nezaujatosti voči účastníkom konania. V prípade odporkyne v 2. rade je týmto zásahom jej výpoveď pred políciou zo dňa 27.10.2008.

Navrhovateľka tvrdila, že došlo k zásahu do jej profesionálnej cti, do jej povesti, morálneho kreditu sudkyne, do jej občianskej cti, ale i zdravia. Výpoveďou navrhovateľky, svedkov V.. G. B., V.. W. V., ale i doložených listín, tak ako sú vyššie uvedené, bolo toto tvrdenie navrhovateľky preukázané.

Zásah do osobnostných práv navrhovateľky súvisí s jej výkonom funkcie sudcu OS Trenčín, ktorá ako zákonná sudkyňa prejednávala a rozhodovala vo veci 14C/739/2001 OS Trenčín, v ktorom konaní bola odporkyňa v 2. rade navrhovateľkou a v ktorom sa domáhala svojich vlastníckych práv. Postavenie sudcov, ich práva a povinnosti, tiež ich disciplinárnu zodpovednosť upravuje zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. V zmysle tohto zákona je sudca predstaviteľom súdnej moci, pri výkone svojej funkcie je nezávislý, rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prieťahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom. V zmysle § 30 ods. 1 tohto zákona v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. V súlade s § 30 ods. 2 tohto zákona v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný okrem iného najmä odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva, vystupovať nezaujato a k stranám alebo k účastníkom konania pristupovať bez ekonomických, sociálnych, rasových, etnických, sexuálnych alebo náboženských predsudkov, dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná a dodržiavať zásady sudcovskej etiky. Zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu, správanie sudcu, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho nezávislosti a nestrannosti pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania je disciplinárnym previnením a vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato je závažným disciplinárnym previnením sudcu. Z tohto pohľadu je umožnenie manipulácie so spisom tak, ako to opísali odporcovia v 1. a 2. rade porušením základných povinností sudcu. Sudca, ktorý v zmysle zákona nielen v občianskom živote, ale aj pri výkone funkcie sudcu a tiež po jeho skončení sa musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov a ktorý si túto svoju základnú povinnosť plní, je v situácii, keď ho vedome účastník konania osočí z nedodržiavania týchto základných povinností a to vedome, nepravdivo, dokonca s úsilím vyvolať trestné stíhanie voči nemu len preto, že bol v súdnom konaní neúspešný, je právom dotknutý na svojich osobnostných právach. Ide totiž o zásah do profesionálnej cti, občianskej cti ohrozujúcej morálny kredit, povesť sudcu. Z obsahu vyjadrenia navrhovateľky z 21.7.2008 vyplýva, že tvrdenia odporcu v 1. rade považuje za absurdné, vyznieva z neho dotknutosť navrhovateľky a rozhodnutie navrhovateľky podať na odporcu v 1. rade trestné oznámenie. Skutočnosť, že navrhovateľka bola dotknutá výrokmi odporcu v 1. rade potvrdila i svedkyňa W.. W. V.. Táto svedkyňa potvrdila plnenie si povinností sudcu navrhovateľkou pri vybavovaní pridelených vecí.

Výroky odporcov v 1. a 2. rade sa preukázali ako nepravdivé, boli vyjadrené úmyselne, vedome, so snahou docieliť začatie trestného stíhania voči navrhovateľke ako sudkyni. Konanie odporcov v 1. a 2. rade podľa vyjadrenia odporcu v 1. rade súviselo s nepriaznivým výsledkom odporkyne v 2. rade v predmetnej občiansko-právnej veci. Na základe tohto možno povedať, že došlo zo strany odporcov v 1. a 2. rade voči navrhovateľke k neoprávnenému zásahu narušujúcemu chránené práva osobnosti navrhovateľky. Už samotné uvedenie nepravdivého údaju spravidla zakladá neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti, odôvodňujúci právo na zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1. Navrhovateľka bola neodôvodnene vystavená potrebe vyjadrovať sa k výrokom odporcov v 1. a 2. rade, kauzou sa zaoberala predsedníčka Okresného súdu Trenčín, vedomosť o nej mali podpredsedovia daného súdu, kauza sa rozšírila i medzi kolegov - sudcov a svedkovia nevylúčili, že i medzi administratívny aparát. Kauzou sa zaoberala KP Trenčín, polícia. Vzhľadom na závažnosť výrokov zo strany odporcov v 1. a 2. rade niet pochýb, že navrhovateľka mala z týchto výrokov odporcov v 1. a 2. rade stres a že tieto výroky sa mohli podpísať na jej zdravotnom stave. Preto má súd za to, že navrhovateľka domáhajúca sa primeraného zadosťučinenia má naň nárok. Podľa názoru súdu by v danom prípade nebolo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1, t. j. ospravedlnenie, pretože v značnej miere bola znížená dôstojnosť navrhovateľky a jej vážnosť. Aj keď je pravdou, že vypočuté svedkyne ako kolegyne navrhovateľky nezmenili svoj vzťah k navrhovateľke ani po tejto kauze, zásah odporcov v 1. a 2. rade priniesol následky v pracovnom prostredí navrhovateľky a to v tom zmysle, že o kauze sa hovorilo medzi kolegami navrhovateľky a nemožno vylúčiť, že ani v administratívnom aparáte. K rozoberaniu kauzy na súde by nebolo došlo, ak by výroky odporcov v 1. a 2. rade od začiatku neboli. Aj keď priama negatívna reakcia zo strany spolupracovníkov v pracovnom prostredí navrhovateľky v konaní nebola konštatovaná, nemožno ešte uzavrieť, že žiadna reakcia tu nebola, pretože každý zo zamestnancov súdu sa mohol vnútorne vysporiadať s touto kauzou a vytvoriť si vlastný úsudok, ktorý nemusel dať najavo. Na základe týchto skutočností súd priznal navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pričom prihliadol na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Súd prihliadol na skutočnosti, za ktorých odporcovia v 1. a 2. rade nepravdivo popísali konanie navrhovateľky, na skutočnosť, že k výrokom došlo s časovým odstupom 3 roky, kedy malo dôjsť k manipulácii so spisom, čo len potvrdzuje, že odporcovia v 1. a 2. rade vyjadrili svoje výroky až v súvislosti s neúspechom odporkyne v 2. rade v súdnom konaní, že konanie odporcov v 1. a 2. rade bolo vedomé a úmyselné. Súd priznal navrhovateľke nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 1.000 eur a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na jej zaplatenie. Túto sumu súd považuje za primeranú v súlade s § 13 ods. 3 OZ.

Pokiaľ navrhovateľka žiadala priznať vyššiu nemajetkovú ujmu, súd návrh čo do zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov konania. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.