Súd:	Okresný súd Trenčín
Spisová značka:	17C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3115221454
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Erik Kačmár
ECLI:	ECLI:SK:OSTN:2016:3115221454.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. pre seniorov A., ul. N. hájom XXXX/XXX-XXX, A. nad C., proti žalovanému: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, tohto času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, Ilava, o náhradu nemajetkovej ujmy, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v sume 5.000 eur.

II. Žalovanému sa p o v o ľ u j e splácať náhradu nemajetkovej ujmy v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne, ktoré sú splatné v 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 20.03.2018 s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celé plnenie.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov tohto konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 29.09.2015 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa v spojení s jej písomnými doplneniami zo dňa 08.01.2016 a 09.02.2016 proti žalovanému domáha náhrady nemajetkovej ujmy v sume 5.000 eur. Tento nárok odôvodnil tým, že žalovaný ho dňa 29.09.2013 fyzicky napadol, čím mu spôsobil ujmu na zdraví a takisto aj duševné útrapy a bolesť. Výšku nemajetkovej ujmy vyčíslil v žalovanej sume.

2. Žalovanému bola žaloba v znení jej doplnení riadne doručená do výkonu trestu odňatia slobody. Pri výsluchu žalovaného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, tento uviedol, že so žalobou súhlasí a uznáva ju v celom rozsahu. Je ochotný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, avšak chcel by ju splácať v splátkach po sto eur mesačne po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu končí dňa 27.02.2018. Bude potrebné, aby sa zaradil do spoločnosti a našiel si zamestnanie. Má ukončenú základnú školu a stredoškolské štúdium má prerušené. Pojednávania sa nemieni zúčastniť, pretože so žalobou súhlasí v celom rozsahu.

3. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
4. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
5. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.
6. Podľa § 13 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky

týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.
7. Na pojednávaní žalobca navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku. Vzhľadom k tomuto návrhu súd preskúmal podmienky na takýto postup a zistil, že tieto sú splnené, pretože žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu. Preto žalobe v celom rozsahu vyhovel, bez vykonania riadneho dokazovania.

8. Podľa § 232 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Súd určil lehotu na plnenie dlhšiu, ako je zákonná v trvaní troch dní od právoplatnosti rozsudku. Prihliadol na skutočnosť, že žalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý by mal vykonať dňa 27.02.2018, pričom má ukončené iba základné vzdelanie. Jeho možnosti splniť si svoju povinnosť náhrady nemajetkovej ujmy sú v súčasnosti malé (nedostatočné). Preto je potrebné podľa názoru súdu odložiť lehotu na plnenie na čas, kedy by mal žalovaný vykonať celý uložený trest odňatia slobody a tým mal vytvorenú aspoň možnosť dosahovania dostatočného príjmu. Pritom aj po vykonaní trestu je podľa názoru súdu, vzhľadom na osobné pomery žalovaného, potrebné povoliť plnenie v splátkach, ktorých výšku súd určil v sume 200 eur. Po riadnom zaradení sa do spoločnosti je podľa názoru súdu možné, aby žalovaný splácal svoj dlh v splátkach vo výške 200 eur. Súd vzal do úvahy aj to, že nie je možné prihliadať iba na zhoršené pomery žalovaného, nakoľko toto prihliadnutie sa automaticky dotýka záujmu žalobcu na skoré uspokojenie jeho nemajetkovej ujmy. Podľa názoru súdu rozhodnutím podľa výroku II tohto rozsudku je nájdená čo najprimeranejšia miera medzi uvedeným záujmom žalobcu a osobnými pomermi na strane žalovaného.

10. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.