Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	15C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3823200184
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2023:3823200184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v spore žalobcu: Akademický sochár A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. C. C. XX, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. E., F. XXX, o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu a to rozširovania ústnych a písomných nepravdivých obvinení, že žalobca je podvodník, zlodej, že okradol podielnikov G. H. I. C. E. o 387 750 eur, že spreneveril finančné prostriedky za predaj urbárskych pozemkov.

II. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi na valnom zhromaždení podielnikov G. H. I. C. E., konanom v najbližšom termíne po právoplatnosti rozsudku takto: Ospravedlňujem sa žalobcovi – Akademickému sochárovi A. B. za to, že som o ňom v roku 2019, 2020, 2021, 2022 ústne i písomne nepravdivo rozširoval medzi podielnikmi G. H. I. C. E., že je podvodník a zlodej, že okradol podielnikov G. H. I. C. E. o 387 750 eur, že spreneveril finančné prostriedky za predaj urbárskych pozemkov.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalovanému náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% od žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu 16.1.2023 domáhal ochrany osobnosti voči žalovanému. Je predsedom Urbariátu - pozemkového spoločenstva v C. E., do tejto funkcie bol zvolený v roku 2014 a opakovane naposledy v roku 2022 Valným zhromaždením podielnikov urbariátu. O čom svedčí výpis z registra pozemkových spoločenstiev. Funkciu predsedu pozemkového spoločenstva (ďalej len PS) vykonáva poctivo, podľa najlepšieho vedomia a svedomia, zabezpečuje bežnú činnosť pozemkového spoločenstva, najmä hospodárenie s majetkom podielnikov spoločenstva, vrátane hospodárenia s porastami - s drevom na pozemkoch podielnikov, a to v súčinnosti s ostatnými členmi výboru PS v súlade so Zmluvou o založení PS a Stanov PS. Pri výkone funkcie zabezpečuje v súčinnosti s výborom a členkou výboru file_0.jpg

file_1.wmf

ekonómkou D. J. K. aj nakladanie s finančnými prostriedkami v PS. Činnosť výboru a teda aj jeho činnosť je z hľadiska riadneho hospodárenia kontrolovaná Dozornou radou PS, taktiež je kontrolovaná Valným zhromaždením podielnikov spravidla raz ročne, pričom VZ predkladá správu o činnosti a hospodárení s majetkom podielnikov a PS, správu predkladá i ekonómka, ako aj dozorná rada a taktiež odborný lesný

hospodár L. D. H.. Nestalo sa ani raz od roku 2014, že by valné zhromaždenie podielnikov neschválilo hospodárenie v PS. Žalovaný ho opakovane napáda a to nielen na Valných zhromaždeniach PS o čom sú záznamy v zápisniciach z VZ, ale o ňom verejne rozširuje nepravdivé údaje, rôzne nepravdivé obvinenia, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho dobré meno, jeho vážnosť a česť u občanov obce Nitrianske Rudno, u podielnikov PS, ktorých počet prevyšuje 155. Žalovaný ho nepravdivými tvrdeniami ohovára prakticky pred väčšinou obyvateľov obce Nitrianske Rudno, čím neoprávnene zasahuje do jeho osobnostných práv. Zásahy žalovaného vo vzťahu k žalobcovi spočívali a spočívajú najmä v jeho nasledovnom konaní: Žalovaný v jeho liste zo dňa 4.2.2018 adresovanom primátorovi mesta Nováky, ktorým dokonca mienil podať trestné oznámenie pre ohrozenie a poškodenie životného prostredia, nepravdivo uviedol, že žalobca mal umožniť ako predseda Urbariátu vyvážať na pozemok v blízkosti zdroja pitnej vody v k.ú. C. E. zeminu kontaminovanú škodlivými látkami v množstve 500 ton, a to po dohode aj so starostom obce C. E. E. M. a ohroziť tým zdroj pitnej vody, z ktorého je dodávaná pitná voda do Novák a okolia. Tieto údaje žalovaného sú nepravdivé, on neumožnil vývoz kontaminovanej zeminy a už vôbec nie v množstve 500 ton. Ide teda o nepravdivé údaje oznámené orgánu samosprávy s úmyslom privodiť mu trestné stíhanie za trestný čin podľa § 300, 301 Trestného zákona, tak ako vyplýva z listu žalovaného, ktorý doručil Mestskému úradu Nováky dňa 4.2.2018. Ako dôkaz predložil list žalovaného zo dňa 4.2.2018, a navrhol výsluch svedka starostu obce Nitrianske Rudno, E. M..

- Ďalšie nepravdivé údaje o ňom ako predsedovi Urbariátu uvádzal žalovaný v liste napísanom v decembri 2020. List rozniesol po obci Nitrianske Rudno podielnikom Urbariátu v počte najmenej cca 20 a v ktorom uviedol, že pozemok Urbariátu parcela XXXX/X o výmere 8520 m2 v roku 2014 prešiel do vlastníctva pána N., o čom nemal záujem ani informovať členov Urbariátu, ale sa mal žalobca zabudnúť podeliť s vlastníkmi pozemkov, pričom predpokladaná cena pozemku je 30 € za m2, že niektorí výborníci, tým mal na mysli členov výboru Urbariátu, si pokúpili nové autá a na ostatných členov urbariátu zabudli. V ďalšej časti listu uviedol, že boli predané ďalšie pozemky, pričom bez súhlasu jeho ako predsedu G., by sa tento podvod nemohol stať. Teda žalovaný ho obviňuje priamo zo spáchania podvodu tým, že predal pozemky Urbariátu, hoci D. B. dobre vie, že pozemky PS nemôže predávať, ani predseda, ani výbor, ani spoločenstvo. Vedome ho teda nepravdivo obvinil z podvodu. V uvedenom liste ho taktiež žalovaný obvinil, že vždy zmietol zo stola, teda umožnil, aby J. H. užíval 29 hektárov urbárskej pôdy a O. O. 13 hektárov pôdy, pričom H. nikdy pôdu neobrábal a bral neoprávnene dotácie od štátu za 13 hektárov, teda obvinil ho zo spolupáchateľstva, alebo prípadnej pomoci J. H. pri neoprávnenom čerpaní dotácií od štátu. V uvedenom liste ho žalovaný nepravdivo obvinil, že mala byť spravená nájomná zmluva na parcelu XXXX/X za 100 € na rok a že v roku 2019 sa dozvedel, že parcela bola v roku 2014 predaná D. P., čím prišiel Urbár o 132.060 €. V závere uvedeného listu ho nepravdivo obvinil, že žalobca urbárnikov a žalovaného okradol spolu 387.750 €. Pisateľ listu ho chcel nepravdivo obviniť pred urbárnikmi, aby znížil jeho vážnosť a postavenie, ako aj jeho ľudský charakter, nielen ako predsedu G., teda funkcionára pozemkového spoločenstva, ale znížiť jeho vážnosť u väčšiny občanov v obci Nitrianske Rudno. Tento vyššie uvedený list roznášal opätovne aj v roku 2021 žalovaný D. B. po obci Nitrianske Rudno, napr. aj miestnemu farárovi D. O. D.. O tom svedčí list žalovaného z decembra 2020, a navrhol o tom výsluch svedka D. O. D.. Tieto nepravdivé údaje opakovane žalovaný D. B. uvádzal aj na verejnom obecnom zastupiteľstve obce Nitrianske Rudno dňa 30.8.2021, čo tiež môže potvrdiť ako svedok aj starosta obce E. M., ako aj poslanci obecného zastupiteľstva, pričom tieto obvinenia sú zachytené aj v zápisnici z konania obecného zastupiteľstva. O tom predložil dôkaz zápisnicu z verejného obecného zastupiteľstva zo dňa 30.8. 2021, a výsluch svedka starostu obce Nitrianske Rudno, E. M..

- Ďalším listom v júli 2021, doručenom v liste uvedeným osobám, ktorý žalobca dokladá do spisu, ho opätovne žalovaný obvinil nepravdivými údajmi uvedenými už vo vyššie uvedenom liste z vyvážania kontaminovanej pôdy na urbársku pôdu v množstve 500 ton, pričom žalobca zodpovedá za tento podvod, ktorý nerobí zadarmo a je tak ohrozovaný zdroj pitnej vody. List bol doručený podľa rozpisu aj na políciu do Nitrianskeho Rudna.

- Vzhľadom na vyššie uvedené nepravdivé obvinenia bol D. B. viackrát pozvaný na zasadnutie výboru a dozornej rady G. - H. I. C. E., pričom na zasadnutí 8.10.2021, za prítomnosti v zápisnici uvedených osôb D. B. zotrval na svojich obvineniach a na výzvu výboru, aby predložil dôkazy, vyhlásil, že nič nebude dokladovať, že všetkým je jasné, že sa všetko rozkradlo, že niekto sa dobre nabalil. Na výzvy, aby konkretizoval svoje tvrdenia uvádzal, že najviac rozkradnutých pozemkov je na priehrade, že sme ako výbor urobili veľký podvod pri predaji chaty Baník a dobre na tom zarobili a opätovne ho obviňoval, že

tento podvod riešil osobne s pánom N.. Zotrval na všetkých svojich nepravdivých obvineniach bez toho, aby vysvetlil dôvod týchto obvinení a predložil dôkazy o tom, že jeho obvinenia sú pravdivé.

- Pri ďalšom stretnutí výboru Urbariátu dňa 10.2.2022, zvolaného na podnet starostu obce Nitrianske Rudno, prizvaný D. B. zotrval na svojich obvineniach. Nepredložil žiadne dôkazy svojich obvinení, nikomu sa neospravedlnil. Pričom starosta obce požadoval, aby sa vyjadril konkrétne k svojim obvineniam, že bol urobený podvod za 240.000 € a taktiež bol ním D. B. upozornený, že už nie je možné takéto obvinenia pána B. trpieť, pretože ani na výzvu starostu obce nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich obvinení, hoci starostovi rozprával, že svoje obvinenia vie dokázať.

Naposledy ho žalovaný obvinil verejne na valnom zhromaždení G., H. I. C. E. dňa 29.5.2022, že všetky podvody okolo pozemkov na priehrade v C. E. má na svedomí žalobca. Žalovaný takéto obvinenia trvale a dlhodobo adresuje jemu, hoci žalovanému už bolo viackrát predtým vysvetľované, že keď sa žalobca stal predsedom Urbariátu PS, tak predmetné pozemky na priehrade neboli už vlastníctvo podielnikov Urbariátu PS Nitrianske Rudno. K tomu ako dôkaz predložil zápisnicu zo stretnutia Urbariátu, Výboru a Dozornej rady zo dňa 8. 10. 2021, tiež zo dňa 10.2. 2022, zápisnica z Valného zhromaždenia Urbariátu zo dňa 29.5.2022. Ako dôkaz navrhol výsluch svedkov: starostu obce E. M., A. K., E. D., D. J. K., L. Q. P.. Pretože nepravdivými údajmi a obvineniami verejne opakovane D. B. oznamoval o žalobcovi, že sa dopustil podvodov a pripravil podielnikov o vyššie uvedené finančné prostriedky, čo nie je pravda, zastáva stanovisko, že takéto závažné obvinenia sú podľa mňa spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u občanov Nitrianskeho Rudna, najmä u podielnikov G., narušiť jeho rodinné vzťahy, vykresľovaním ho ako podvodníka.

V roku 2022 žalobcu, ako aj A. K., podpredsedu PS žalovaný opakovane obvinil a podal na nich trestné oznámenie, že pri ťažbe dreva v rámci hospodárskej činnosti PS dochádza k zlému meraniu a skubíkovaniu dreva, čím dochádza ku krádeži a obohacovaniu sa žalobcu a A. K.. O tom svedčí trestné oznámenie žalovaného na žalobcu, vrátane spisu o vyšetrovaní trestného oznámenia na krádež dreva. Na základe podaného trestného oznámenia bol žalobca vyzvaný ku kontrolnému meraniu Obvodným policajným oddelením Nitrianske Rudno a bol s políciou dohodnutý spôsob merania. Taktiež listom zo dňa 4.8. 2022 požiadal hliadku Obvodného policajného oddelenia o prítomnosť pri meraní a odvoze dreva zo skládky urbariátu. Na základe stiahnutého a skubíkovaného dreva / meranie zo dňa 10. 8. 2022/ pán D. B. uvádzal nepomer stiahnutého a skubíkovaného dreva na základe jeho osobných meraní na kopách 1- 6, že je navyše 35 m3. Meranie bolo vykonané na cm, čo nie je bežný spôsob merania, za účasti lesného hospodára, zástupcu dozornej rady, príslušníkov Obvodného oddelenia polície Nitrianske Rudno, predsedu a podpredsedu PS /zápisnica zo dňa 10.8. 2022./ Meraním bolo preukázané, že len na jednej kope, meraním na cm bolo o 2,96 m3 navyše. Pán D. B. opakovane pri meraní dreva slovne za účasti zúčastnených aj príslušníkov polície obviňoval žalobcu, že kradne a že je zlodej. O tom svedčí zápisnica z účasti príslušníkov Polície SR, Obvodného oddelenia N. Rudno. Meraním sa preukázalo, že tvrdenie žalovaného je klamstvo. Kopa dreva bola predaná v nameranej hodnote. Zápisnica z priebehu merania bola taktiež vyhotovená Políciou SR, Obvodné oddelenie Nitrianske Rudno. V uvedenej zápisnici polície vyhotovenej policajtmi OO PZ Nitrianske Rudno je zadokumentované aj na mieste merania žalovaným uvádzané obvinenie voči žalobcovi, že je zlodej, že kradne. Ako dôkaz o tom navrhol žiadosť o prítomnosť policajnej hliadky pri meraní dreva zo dňa 4.8.2022, zápisnicu z kontrolného merania dreva zo dňa 10.8.2022, zápisnicu vyhotovenú OO PZ Nitrianske Rudno dňa 10.8.2022 na mieste merania.
Taktiež opakovane žalovaný D. B. podal trestné oznámenie vo vzťahu ku skubíkovanému a stiahnutému drevu dňa 9.9.2022 /nehospodárne hospodárenie štatutárov Urbariátu/. Žalobca bol privolaný na obhliadku policajnou hliadkou, kde bolo stiahnuté drevo fotograficky zdokumentované a jednotlivé kopy boli označené farebnými pásmi, aby nebolo možné s kopami manipulovať. Bolo dohodnuté s policajnou hliadkou, že drevo jednej vybranej skládky bude rozložené, aby bolo možné jednotlivé kusy prehľadne zmerať. Po takto upravenej skládke malo byť zvolané kontrolné meranie, na ktorom bola prizvaná aj policajná hliadka Obvodného oddelenia N. Rudno. Po splnení všetkých požiadaviek a dohodnutí termínu všetkými zúčastnených na deň 14. 9. 2022, prebehlo meranie na skládke vybranej kope č. 11. Meraním na kope č. 11, kde malo byt' 10 m3 a bolo 10.04 m3. Podľa žalovaného na kope malo byt' cca 7 m3 navyše. Takže opätovne ho pán D. B. nepravdivo obvinil z podvodného konania. Zápisnica z priebehu merania bola taktiež vyhotovená Políciou SR, Obvodné oddelenie Nitrianske Rudno.

Na základe podaného trestného oznámenia žalovaným zo dňa 9.9. 2022 bol predvolaný žalobca na políciu v Nitrianskom Rudne dňa 8.10. 2022 vypovedať v tejto veci, kde taktiež odovzdal vyšetrovateľovi zápisnice z kontrolných meraní, ktoré sú taktiež priložené. O tom svedčí zápisnica zo dňa 14.9.2022, zápisnica vyhotovená OO PZ Nitrianske Rudno dňa 14.9.2022 na mieste merania.

Nepravdivými údajmi verejne, opakovane žalovaný D. B. oznamoval na žalobcu, že sa dopustil podvodov a pripravil spolu s A. K. podielnikov o vyššie uvedené finančné prostriedky z naviac predaného dreva, čo nie je pravda, pričom takéto závažné obvinenia sú podľa neho spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u občanov Nitrianskeho Rudna, najmä u podielnikov G., narušiť ich spoločenské a rodinné vzťahy, vykresľovaním jeho ako zlodeja a podvodníka.
Žalovaný hrubo a opakovane zasiahol vyššie uvedenými nepravdivými obvineniami do jeho osobnostných práv chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka a to do práva na občiansku česť a ľudskú dôstojnosť. Z dôvodov neznámych žalovaný niekoľko rokov opakovane útočí na osobu žalobcu, znevažuje ho, ohovára ho uvádzaním nepravdivých obvinení, ktoré sú spôsobilé vzbudiť u spoluobčanov, ako aj v jeho rodine pohoršenie, sú spôsobilé poškodiť jeho dobrú povesť, nielen medzi podielnikmi Urbariátu, ale aj medzi obyvateľmi obce Nitrianske Rudno, ktorým boli nepravdivé obvinenia v písomnej forme doručované žalobcom. Pretože vykonáva podnikateľskú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba, napr. v oblasti reštaurátorských prác najmä vo vzťahu k obciam, štátu, rímskokatolíckej cirkvi, sú tieto obvinenia šírené na verejnosti žalobcom spôsobilé vážne ho poškodiť aj v podnikateľskej činnosti, pri získavaní zákaziek, pretože verejné rozširovanie nepravdivých tvrdení, že je zlodej a podvodník, môže ovplyvniť negatívne jeho zákazníkov.

Žalovaný svojimi nepravdivými tvrdeniami, vyššie uvedenými už zasiahol negatívne do jeho osobnostných práv, pretože jeho rodina, manželka, deti to vedia, sú takýmito obvineniami pohoršení a nabádajú ho k tomu, aby sa aj bránil proti takýmto nepravdivým obvineniam. Preto sa rozhodol brániť aj súdne svoju občiansku česť a dôstojnosť, svoje právo pred znevažovaním jeho cti žalovaným, pretože ohradzovanie sa voči žalovanému pred jeho nepravdivými obvineniami na zasadnutiach výboru Urbariátu, na valnom zhromaždení Urbariátu, neprimälo žalovaného, aby upustil od svojho protiprávneho konania voči nemu. Nechránenie cti a dôstojnosti voči útokom žalovaného pred súdom doteraz, v podstate doterajšie ignorovanie nepravdivých obvinení, žalovaného len povzbudzovalo, aby ho urážal a nepravdivo obviňoval ďalej a takto to trvá už niekoľko rokov. Preto ochrana jeho osobnosti touto žalobou proti útokom žalovaného je už jediným účinným prostriedkom na dosiahnutie toho, aby žalovaný upustil od porušovania jeho práv. Jeho právo domáhať sa voči žalovanému, aby upustil od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti je dané, pretože žalovaný opakovane počas dlhej doby porušuje jeho právo na ochranu osobnosti, opakovane rozširuje nepravdivé informácie medzi občanmi Nitrianskeho Rudna, pred orgánom miestnej samosprávy na verejnom zasadnutí obecného zastupiteľstva pred políciou, pred zhromaždením občanov na valnom zhromaždení podielnikov G., že je podvodník a zlodej, že spreneveril peniaze Urbariátu za urbárske pozemky, že poškodil Urbariát o 387.750 €, čo je aj podľa Trestného zákona škoda veľkého rozsahu, teda mimoriadne závažný následok.Za neoprávnené zásahy žalovaného do práva na ochranu jeho osobnosti mu prislúcha aj právo na odstránenie následkov týchto neoprávnených zásahov. Za odstránenie následkov a poskytnutie zadosťučinenia považuje žalobca to, aby sa mu za uvedené neoprávnené zásahy do jeho práva na ochranu osobnosti žalovaný verejne ospravedlnil na najbližšom valnom zhromaždení podielnikov Urbariátu - PS Nitrianske Rudno, a aby mu poskytol aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 1.000 € a upustil od neoprávnených zásahov do jeho práva na ochranu osobnosti. Výšku nemajetkovej ujmy v peniazoch považuje aj v postavení žalovaného ako starobného dôchodcu za primeranú a nevyhnutnú aj z dôvodu, aby sa žalovaný vo vzťahu ku nemu správal slušne, neobviňoval ho krivo, nepravdivo aj pred orgánmi štátnej správy, samosprávy, políciou i občanmi, podielnikmi Urbariátu PS, keďže žalobcovo vysvetľovanie, pravdivá argumentácia na ochranu jeho osobnosti nebola voči žalovanému vôbec účinná.

Navrhol, aby súd rozhodol, že:

Žalovaný D. B., nar. XX.X.XXXX je povinný upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu, a to rozširovania ústnych a písomných nepravdivých obvinení, že žalobca je podvodník, zlodej, že okradol podielnikov G. - H. C. E. o 387.750 €, že spreneveril finančné prostriedky za predaj urbárskych pozemkov.

Žalovaný D. B., nar. 28.5,1954 je povinný ospravedlniť sa žalobcovi na Valnom zhromaždení podielnikov G. - H. C. E. konanom v najbližšom termíne po dni právoplatnosti tohto rozsudku v znení: ospravedlňujem sa žalobcovi R. I. A. B. za to, že som o ňom v roku 2019, 2020, 2021, 2022 ústne i písomne nepravdivo rozširoval medzi podielnikmi G. - H. C. E., že je podvodník a zlodej, že okradol podielnikov G. - H. C. E. o 387.750,- €, že spreneveril finančné prostriedky za predaj urbárskych pozemkov.

Žalovaný D. B., nar. XX.X.XXXX je povinný zaplatiť žalovanému náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1000 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. K tomu sa 1.3.2023 vyjadril žalovaný tak, že jedná sa o parcely na Priehrade Nitrianske Rudno, chatová oblasť. Rozloha týchto parciel má hodnotu 304.000 € (za 1 m2 je to 30 €). O túto sumu oni ako vlastníci prišli. Žalobca tvrdí, len jedna parcela č. 1412/1 bola predaná už keď vstúpil do funkcie, čo je boha pustá lož. Za celú dobu od roku 2014 žalobca absolútne neinformoval výbor plus dozornú radu a valnú hromadu. Už len za opýtanie sa na výborovej schôdzi, v akom stave sa nachádzajú pozemky, žalobca arogantne sa postavil a chcel ho biť. Toto sa stalo dva krát. Roky 2019, 2020, 2021 a 2022 nazýva štatutára A. B. na obecných schôdzach, na valných hromadách zlodejom a podvodníkom, za účelom rozpredania urbárskych pozemkov a ponechania si peňazí ako lup. Neváhali prekresliť mapu na obecnom úrade. Tento trestný čin je nahlásený na kriminálnej polícii. Druhý prípad: rok 2022 nedovolený výrub dreva. Drevo od jari sa pílilo, ťažilo. Meranie, odvoz, toto všetko robila firma bez dozoru vlastníka. Na jeseň sa nemohol na to pozerať a musel konať. Na rampe bolo naťahaných šesť kôp, podľa oka neskutočne veľké, označené 10 m3. Nahlásil to na polícii. Žiadal o premeranie šesť kôp. Na premeraní sa zúčastnil štatutár žalobca, zodpovedná osoba A. K., lesný hospodár L. D. H., dozorná rada D., polícia N. a N. a on ako oznamovateľ. Meraním zistili, že kopa č. 4, napísaná 10 m3 mala 12,96 m3. Okradnutí boli na jednej kope 2,96 m3, hneď žiadal premeranie ďalších 5 kôp. No nikto zo zodpovedných nemal záujem. Preto vyplýva, že boli okradnutí o 18 m3, a čo za celý rok? Aj preto to nahlásil na polícii. Políciu navštívil 6 krát. Za toto obdobie aj meranie sa nespravila žiadna zápisnica. Musel dať trestné oznámenie. Prípad bol pridelený C. S. G., dokázal bez zápisnice vypracovať uznesenie, samozrejme negatívne pre žalovaného. Na jeho prekvapenie dostal stanovisko od dozorujúceho prokurátora Mgr. Marek Búšik - negatívne. Navštívil osobne pána prokurátora, ako má pokračovať. Bolo mu poradené, má sa obrátiť do Banskej Bystrice. Hneď vedel, že je na nesprávnom mieste. Napísal na kraj Trenčín. Prípad má pridelený prokurátor Mgr. Radovan Duhár. Má za to, aby sa prípad vrátil vyšetrovateľovi. Je potrebné premeranie vypílenej plochy, nech vedia, o koľko ich okradli. Žiadal Okresný súd Prievidza o došetrenie týchto dvoch prípadov.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Vypočul žalobcu, žalovaného i navrhnutých svedkov. Súd sa tiež na pojednávaní oboznámil s listinami: so žiadosťou, s oznámením čl. 10-11, so zápisnicou čl. 12 – 16, s listinou čl. 17, so zápisnicou čl. 18, 19, so zápisnicou čl. 20, so žiadosťou čl. 21, so zápisnicou z kontrolného merania čl. 22 – 24, 25-26, so zápisnicou čl. 27 – 31, so stanoviskom žalovaného čl. 48, s vyjadrením čl. 55 a s vyjadrením Okresného úradu Prievidza čl. 68 – 71.

4. Žalovaný na pojednávaní súhlasil s tým, že žalobcu nebude nazývať zlodejom ani podvodníkom, pokiaľ sa to nevyšetrí. Pokiaľ sa to nevyšetrí, on sa mu nebude ospravedlňovať. Predložil súdu zápisnicu z 10.2.2022 o 18,00 hod., v ktorej starosta uviedol: Informácia dokonca urbariátu bolo niečo odklepnuté, vyplatiť urbariátu cenu z roku 1975. Tam sa rozprávali o rozkrádaní dreva a parciel. Túto zápisnicu podpísali všetci okrem predsedu, podpredsedu a tajomníka. Teda sám starosta podľa žalovaného povedal, že by mali dostať nejaké peniaze, na základe toho, že pôda im bola zobratá, prešla pod obec a oni do dnešného dňa ako vlastníci nedostali ani cent. Tie pozemky sú stále obecné. Bol zakladajúcim členom urbariátu, prešli si všetky pozemky, ktoré im patria, to bol celok. Prešli si ich aj v katastri nehnuteľností. Aj starosta potvrdil, keby nebolo predsedu PS, ktorý mal ako štatutár zasiahnuť, keď to išlo cez ROEP, predseda na listinu zaslanú z ROEP neodpovedal, nereagoval. Je pravda, že za predchádzajúceho predsedu sa odpredali nejaké pozemky na chatky. Tam si kúpil aj p. N.. Celá chatová oblasť prešla na p. N.. Ešte v roku 2014 mu hovoril p. K., že parcela XXXX/X patrí PS.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že nastúpili do urbáru v roku 2014, boli dve valné zhromaždenia, až 27.6.2014 sa stali vedením PS. Bolo to na podnet majoritného vlastníka – fary. Chceli, aby sa niektoré veci v rámci urbariátu upokojili a doriešili. Napr. v roku 2013 bolo vyťažené 345 metrov dreva a do pokladne prišlo 182 eur za to drevo. Teda málo. V roku 2014 ťažili drevo, vyťažili sme 82,05 kubíka a do pokladne prišlo 2 871 eur. Chce tým poukázať na hospodárenie predchádzajúceho vedenia

a súčasného. Čo sa týka rozdeľovania podielov, v roku 2013 bol podiel na jedného 4 eur, teraz v roku 2022 je 14 eur ako ročný výnos. Žalovaný ich stále atakuje pre zlé hospodárenie. Predchádzajúci výbor nereagoval na výzvu pozemkového úradu o doplnenie údajov v rámci reštitúcií, odmietol čiastku, ktorú im navrhol pozemkový fond, na naliehanie sa vybavovali druhé reštitúcie, jediní to nemali doriešené. Keď sa dozvedel, že na tú výzvu PS nereagovalo, poprosil p. T. z úradu, aby im predĺžila lehotu a začali zbierať doklady, aby mohli vydokladovať, že sú majiteľmi týchto pozemkov, ktoré žiadali v rámci reštitúcie vydať alebo za ne finančnú náhradu. Žalovaný nespolupracoval, mal invektívy. Z pozemkového úradu dostali oznámenie p. T., ktorú poprosil, aby urobila „príbeh“ každej parcely, jej históriu, na čo ona reagovala listom z 8.2.2019, ktorý prevzali na pozemkovom úrade, vypracoval to p. P., ktorý zakladá do spisu. Z tohto vyplýva, ktoré pozemky sú ich. Napr. spomínal p. žalovaný p. N., ide o parcelu XXX, v rámci tej parcely tam bola pôvodne čo mal urbariát bola výmera 33 613 metrov štvorcových, nakoniec sa zistilo, že im celú tú parcelu nemôžu vrátiť, ale priznali im 6224 metrov štvorcových, ako to vyplýva z listiny z pozemkového úradu. Všetky tieto informácie prečítal aj na valnom zhromaždení, ktoré bývajú raz za rok. Žalovaný klame, žalobca informuje o pozemkoch, čo sa im podarilo vybaviť, ako postupovali, kto im s tým pomáhal, ako riešia súdne konania. Riešia parcelu pod chatou Baník, kde je problém s firmou Unistav. V roku 2013, keď ešte neboli v predsedníctve, prebehol konkurz na predaj chaty a získal to p. N.. Bez toho, aby bol účastníkom konania vlastník urbariát. To sa predávalo konkurzom, kde boli viacerí vlastníci, nevie ich menovať, boli tam aj bane a fyzické osoby. Predchádzajúci výbor sa neprihlásil k vlastníckym vzťahom. Napríklad aj teraz prebieha konkurz v Unistave a oni sa museli prihlásiť do konkurzného konania, zohnať podpisy všetkých bolo ťažké, pretože museli vydokladovať vlastníctvo a medzi členmi urbariátu dochádza neustále k zmenám. Pán B. dal na políciu v Trenčíne na neho oznámenie, výsledok predkladá súdu, vec bola odmietnutá. Listinu zakladá do spisu. Je živnostník, každému záleží na dobrom mene, p. B. upozorňovali, volal ho na výbor, invektívy na osobu žalobcu riešil aj na obecnom zastupiteľstve. Žiadal ho, že ak má niečo na neho, nech to predloží, vydokumentuje. Pán B. bol opakovane kontaktovaný operatívnymi pracovníkmi z dôvodu nedostupných materiálov, ktoré vlastne stále neodovzdal ani sa k ním nevyjadril. Doteraz to trpel a prenáša sa to už aj do obce. Rušivým článkom je p. B., ktorý to ostrí. Nemá problém niesť zodpovednosť, ak sa mu niečo preukáže. Keď prišiel vyšetrovateľ z Trenčína, dal mu listiny, ktoré predložil aj súdu. Ak sa niečo vyšetrí, bude niesť zodpovednosť.

6. Žalovaný uviedol, že trvá na tom, že tie tri parcely XXXX, XXXX jednoducho zmizli, nová mapa je v dedine, on hneď povedal, že je podvodná. Je to nové zakreslenie a stratili sa parcely č. XXXX a XXXX. H., ktorú zaznačoval vyšrafovaním na mape popri parcele XXXX/X prešla na obec a preto aj starosta priznal, že by malo PS dostať nejaké peniaze. K parcele „Unistav“, ktorá nie je rozpredaná, to by mala byť parcela č. XXXX/X, chce uviesť, že doteraz sa súdia o túto parcelu. Bývalý riaditeľ Unistavu túto parcelu si previedol na seba, keď to v spoločnosti Unistav zistili, tak predstavitelia mu dali výpoveď. Tvrdí, že to musel tu prítomný žalobca podpísať tomu riaditeľovi a tým pádom to prešlo na toho riaditeľa, inak by to nemohlo prejsť. Inak by sa to nedalo. Bývalý riaditeľ si spravil novú kanceláriu v Prievidzi za železnicou. Podľa neho sa to prejednáva. Obišiel všetkých majiteľov firmy. Prišiel exekútor z Bratislavy a ten to celé zabavil. To je jediná parcela, ktorá je v súdnom spore. Keď bol spor o chatu Baník, len chata bola na predaj, nie pozemky. Predávali to Novácke bane, ktoré to nadobudli, nikdy PS nesúhlasilo s prevodom pozemku. Vtedy ako urbariát neexistovali. V reštitúcii si nič neuplatnili, čo im za socializmu zobrali. Tá mapa je podvod, dal mu to predseda – žalobca. On mu dal pravú mapu.

Žalobca pripustil, že pán B. mu dal jednu staršiu mapu, ale niekde ju založil. V žiadnom prípade by nefalšoval mapu, tieto doklady má z obecného úradu, tam sa robil ROEP, ani na obecnom úrade si myslí, že sa nič nefalšovalo. Čo sa týka pozemkov, cesty na obecnom úrade, cesta prechádza pred chatou Baník, tá by mala byť vo vlastníctve PS, to dostal do užívania miestny úrad. Jednali so starostom, že im to vráti, ale budú sa musieť o pozemky starať. Je to chatová oblasť – parc. je komunikácia, ktorú treba v zime upravovať, posýpať, odhŕňať. Teraz je to v správe obce, ktorá sa o to stará. Je to v riešení. Bol vychovaný poctivo, keď má chodiť vypovedať na políciu, cíti sa urazený a pošpinený, snaží sa robiť všetko najlepšie ako vie. Pán B. bol vylúčený z poľovníckeho zväzu, bol členom rybárskeho zväzu bol vylúčený, hovorí o morálnych aspektoch a preto pristúpil k takémuto riešeniu (žalobe).

Žalovaný na to reagoval, že to bol priestupok.

7. Svedkyňa D. J. K., členka predstavenstva pozemkového spoločenstva uviedla, že vyjadrenia žalovaného na adresu žalobcu sa opakujú na valnom zhromaždení, hovorí, že predseda ale aj členovia

predsedníctva predali pozemky v okolí chaty Baník pri N. Rudne pri priehrade. S týmto vyjadrením nesúhlasí, o pozemkoch v okolí chaty Baník sa prejednávalo skôr, ako nastúpili do funkcie čo bolo 17.5.2014, kedy bolo valné zhromaždenie. Najviac žalovaný napáda predsedu, posledné dva roky mu už zobrali hlas, bol časovo obmedzený, ale stihol napriek tomu aj na poslednom zhromaždení v máji 2023 povedať to isté. Konkrétna suma sa točí okolo 304 000 eur, niekedy viac, niekedy menej, takú hodnotu mali mať pozemky, ktoré mali (predsedníctvo a žalobca) spreneveriť, resp. predať. Na tom mal zarobiť predseda PS. Nakoľko bolo rozoslaných niekoľko listov po dedine, rozoslal ich p. B., tak to zasahovalo do práce predsedu, bolo to neúnosné, ak sa to týkalo jeho práce a kariéry. Bolo to osočovanie aj všetkých členov výboru, aj samotnej svedkyne. Býva so žalovaným na jednej ulici, na dedine, je to starší človek, má svoj názor a nakoľko ona vie, že nie je pravdivý, aj jej blízki to vedia, tak sa nebráni. Nevie, kto ten list roznášal, jej sa do schránky nedostal, ale bol podpísaný žalovaným. Robí ekonómku - účtovníctvo pre urbariát, pozná jeho podpis. Od roku 2014 nič nepredali.

Žalovaný sa k tomu vyjadril tak, že to bolo predané urbariátom P. a P. to predal D. P., na čo nemal právo. Bolo to predané v čase keď bol predsedom PS žalobca.

Žalobca sa k tomu vyjadril tak, že túto parcelu nadobudol p. P. v roku 2008. On všetky tieto skutočnosti čítal na valnom zhromaždení.

8. Svedok A. K. vypovedal, že vie o neoprávnených zásahoch žalovaného do osobnosti žalobcu. Videl som dopisy, ktoré roznášal žalovaný po dedine, ukázal mu ich žalobca. Hovoril, že to má od podielnikov. Boli tam nepravdy. O tom, že by žalobca mal zbohatnúť na urbárskych peniazoch, teda na pozemkoch. Pozemky v okolí chaty Baník, o ktorých žalovaný hovorí, boli predané v januári 2014, keď oni ešte neboli štatutármi PS, nastúpili 17.5.2014 po druhej valnej hromade. K vlastníctvu k ďalšiemu pozemku, o ktorom žalovaný hovorí, sa predchádzajúci výbor neprihlásil. H. B. ich bol na polícii udať, že na skládke je 5 kôp dreva, na každej bolo 10 kubíkov napísané. Obvinil ich, že rozkrádajú drevo – že na každej kope je o 7 kubíkov viacej. Malo by tam byť o 35 kubíkov dreva viac, ako bolo napísané, na základe toho tam prišli s políciou, bola tam dozorná rada – p. farár a ešte jeden člen z dozornej rady a lesný hospodár a dvaja príslušníci PZ z N. Rudna. Namerali tú kopu 12,9 kubíka, čo evidovali ako 10 kubíkov. Ale bolo to tým, že sa to meralo na centimetre. Žalovaný chcel merať ešte aj ostatné kopy, ale už viacej nemerali. Mali aj druhé meranie, tam to všetko sedelo. So žalobcom z vlastnej iniciatívy išli premerať drevo, kopa nemala celých 10 kubíkov, mala niečo cez 9 kubíkov. Meranie a predaj dreva má on na starosti za PS. Z tohto bol ale obviňovaný aj žalobca.

Žalobca k tomu uviedol, že drevo keď sťahujú pilčíci by sa sami oklamali, p. K. to kontroluje. Pilčíci sú platení za to, koľko kubíkov nachystajú, je v ich záujme, aby to sedelo. Priebeh merania bol taký, že museli vyložiť jedno auto a premerať nanovo, keďže im drevo vyvážal p. P., povedal, že to bude prehadzovať, ale chce to mať zaplatené 80 eur za hodinu, s čím žalovaný nesúhlasil a preto sa v meraní nepokračovalo. Na každom valnom zhromaždení majú správu lesného hospodára. Hospodár navrhuje spôsob hospodárenia. V roku 2023 sme vyťažili 460,73 kubíka a do pokladne máme 23 766,85 eur. Je to vydokladované.

Žalovaný k tomu uviedol, že každý druhý deň chodil do hory, za 30 rokov urbariátu nemá ani halúzku. Videl poznačené kopy po 10 metrov kubických, tak išiel na políciu a nahlásil, že takto sa rozkráda spoločné drevo. Šesť krát bol na polícii, až po 6 raze sa zobrali a išli na kontrolu. Keď sa jedna kopa zmerala, tak na jednej kope bolo 2,96 metra kubického navyše.

9. Svedok D. O. D., ktorý uviedol, že do farnosti prišiel 1.1.2015 ako farár. Ako nadpolovičný vlastník v PS požiadal, aby bol členom dozornej rady. V roku 2015 dostali 4 eurá ako podiel a dnes 14 eur a zvyšuje sa to vďaka žalobcovi. Urobili sa nové nájomné zmluvy, urbár sa scelil, dal sa dokopy. Žalovaný nedôveruje predsedovi. Neustále ich obviňuje, že spreneverili nejaké peniaze, dokonca tu má list, ktorý roznášal po dedine, predložil ho súdu, kde je v 7 bode napísané, kde je obvinený aj biskupský úrad, aby biskup vrátil peniaze – aspoň omrvinky urbárnikom. Tento list prišiel aj na biskupský úrad, má ho aj biskup, ohradil sa, čo on s tým má, vadilo mu to. On ten list dostal do schránky, toto sa roznášalo po dedine. Myslí si, že je tam podpísaný žalovaný. Poškodzuje aj jeho meno. Stále obviňuje celý výbor, že kradnú drevo. Boli na meranie dreva, bol tam predseda, p. K., on, bol tam E. D. a lesný hospodár p. H.. Prišli tam dvaja policajti, boli tam kopy označené políciou, aby sa s nimi nemanipulovalo. Pán H. a jeden policajt merali hrúbku toho dreva a jeden policajt a p. K. merali pásmom na dĺžku toho dreva. Policajt si to zapisoval,

spočítal, vyšlo to o jeden peň navyše. Policajti ukázali na druhú kopu, tam vyšlo 20 cm navyše. Musí byť dobrý expert, aby to drevo dobre zmeral. Vždy to drevo išlo ich podielnikom. Neustále žalovaný žalobcu obviňuje. Tento výbor urobil obrovský kus roboty a nikto nerobí žiadne prechmaty. Predseda pravidelne informuje o zmenách, keby mal kšefty, tak by to nebolo možné. Nedopustí, aby žalobcu niekto obviňoval. Žalovaný za všetkým vidí len kšefty.

Žalovaný k tomu uviedol, že podvody sa stali, keď on bol členom dozornej rady. On ako člen dozornej rady nevedel, že sa niečo rozpredáva. Podal 5 trestných oznámení. Musela nastať kúpno-predajná zmluva. Tak prečo je to rozpredané, prečo to žalobca predal. Bol to náš majetok a jednoducho sa stratil. Viem, že to žalobca všetko rozpredal.

10. Svedok L. Q. P. uviedol, že je podielnikom v PS, podiel zdedil po mame. Problém so žalovaným a jeho obvineniami trvá odkedy žalobca nastúpil do funkcie. Snažil sa žalovanému vysvetliť nezmyselnosť jeho obvinení. Zákon o urbariátoch a pozemkových spoločenstvách im neumožňuje predaj pozemkov bez súhlasu podielnikov, teda je to nereálne. Žalovaný nebral argumenty na vedomie, opakoval to isté. Žalovaný obviňoval žalobcu, p. K. a p. K., že ako predsedníctvo ukradli 304 000 eur a za to si nakúpili nové autá. Tiež obvinil p. farára z N. Rudna, že si niečo dohodol s biskupstvom, ktoré bolo tiež obvinené a ostatní podielnici z toho nedostali nič. Vylučuje, že chýba v urbáre 304 000 eur. Vysvetľoval žalovanému, že si to môže dohľadať na katastri. Ak vie o ich trestnej činnosti, má to oznámiť. Súcití so žalobcom, má len jedno meno a takéto osočovanie mu uberá na cti a na mene a zasahuje aj do jeho profesie.

Žalobca k tomu doplnil, že žalovaný obvinil jeho a starostu, že vyviezli 50 ton kontaminovanej zeminy k zdroju pitnej vody, čo nebola pravda. Bola to zemina z čistenia potoka, nebolo jej toľko. Nebola kontaminovaná. Žalovaný napísal list primátorovi C. p. M., že je ohrozený vodný zdroj a že sú ohrozené Nováky. Podal na neho ďalších päť trestných oznámení. Je unavený, už nevie, ako má s týmto problémom bojovať, preto sa obrátil na súd.

11.Svedok E. M. uviedol, že je starosta obce Nitrianske Rudno. Žaloba je oprávnená, sám si niekoľkokrát vypočul od žalovaného obvinenia, že žalobca sa nelegálne obohacuje predajom pozemkov urbariátu. Mohlo to byť 2 alebo tri krát, čo bol žalovaný u neho v kancelárii a takéto sťažnosti mu uvádzal. Potom sa to stupňovalo aj na verejnom zasadnutí poslancov. Žalovaný vystúpil a uvádzal opakovane tie isté skutočnosti o žalobcovi, že je zlodej, okráda urbariát. Poslanci sa aj ohradili a pánovi žalovanému povedali, že pokiaľ má vedomosti o krádežiach, má to oznámiť polícii, poslanci s tým nič nemôžu urobiť. Žalovaný šíri, že vyviezli 500 ton kontaminovanej zeminy. Pravda to nie je, je to normálne vybagrovaná zemina z potoka a je to možno 10% z množstva, ktoré uvádza žalovaný. Vodohospodári upravujú koryto s podmienkou, že obec si určí miesto, kde sa zemina z potoka bude vyvážať, musí to byť do 10km od miesta, kde sa potok čistí, inak nepristúpia k vyčisteniu vodného toku.

Žalovaný k tomu uviedol, že tvrdil, že je to kontaminovaná pôda z potoka, lebo tam je celá ulica napojená na ten odpad, odpady idú z domov do potoka. Vie, že na valnej hromade bolo uvádzané, že pokiaľ by si urbariát nárokoval za pozemky, ktoré zabrali bane za socializmu, tak by mohli byť vyplatené ceny platné v roku 1975. Okolo toho sa aktivizoval predchádzajúci predseda urbariátu, tento šéf urbariátu vtedy uvádzal, že si môže urbariát uplatniť od štátu cenu za tieto zabraté pozemky podľa výšky ceny v roku 1975, vtedy citoval z nejakého zákona.

Žalovaný sa aj k tomuto svedkovi vyjadril, že trvá na tom, že je všetko rozpredané, rozkradnuté, cesta a priľahlé pozemky prešli na obec bez toho, aby šéf urbariátu proti tomu povedal.

12. Žalovaný namietal svedka L. J. H., (odôvodnil to tak, že je na neho podané trestné oznámenie, urbariát má 29 hektárov lúk, z tých 29 hektárov sú podpísané nájomné zmluvy na 13 ha a tam je motokros, O. O., títo užívajú tú plochu a L. H. si požiadal aj na urbárske lúky, na ktoré užívajú títo nájomcovia dotáciu od štátu). Podľa obsahu týchto dôvodov súd nevidel dôvod svedka nevypočuť.

Svedok L. J. H. potvrdil, že obvinenie ktoré uviedol žalovaný, nie je pravda. Neuzavrel nájomnú zmluvu na urbárske pozemky. Od roku 2000 začal podnikať v N. Rudne. Chcem sa žalovaného opýtať, ako môže oznamovať takéto veci ako predseda dozornej rady a nemať to podpísané ostatnými členmi dozornej rady, sám zneužil právomoc, ktorú mal v tej dobe. Nie je pravda, že poberá dotácie na plochy, ktoré

uviedol, má nájomnú zmluvu a poberá na tie plochy, ktoré sú poľnohospodársky využiteľné. Medzi nimi nie sú tie, ktoré má v nájme. Obhospodaruje 300 ha poľnohospodárskej pôdy, všetky plochy sú pod prísnou kontrolou platobnej agentúry, je geodeticky snímaná užívateľnosť pôdy cez satelitné systémy. Dotácie berie na poľnohospodársky využiteľné pozemky aj ktoré má v nájme od urbariátu. Žalovaný bol v dozornej rade od roku 2003 do 2014. Aj na neho žalovaný vystúpil, keď to robil opakovane a dokonca aj písomne a urážal ho a zavádza celý urbariát, tak žiadal, aby to bolo dané do zápisnice s tým, že sa bude brániť za urážku svojej osoby, podá trestné oznámenie. Poškodzuje to jeho firmu. Narúša to aj vzťahy v rodine.

Aj k tejto výpovedi žalovaný uviedol, že sa jedná o podvod.

13. Z listín vyplynulo a žalovaný to nerozporoval, že žalovaný v jeho liste zo dňa 4.2.2018 adresovanom primátorovi mesta Nováky, nepravdivo uviedol, že žalobca mal umožniť ako predseda Urbariátu vyvážať na pozemok v blízkosti zdroja pitnej vody v kat. úz. C. E. zeminu kontaminovanú škodlivými látkami v množstve 500 ton, a to po dohode aj so starostom obce C. E. E. M. a ohroziť tým zdroj pitnej vody, z ktorého je dodávaná pitná voda do Novák a okolia. Žalovaný v liste napísanom v decembri 2020, ktorý list rozniesol po obci Nitrianske Rudno podielnikom Urbariátu v počte najmenej cca 20 uviedol, že pozemok Urbariátu parcela XXXX/X o výmere 8520 m2 v roku 2014 prešiel do vlastníctva pána N., o čom nemal žalobca záujem ani informovať členov Urbariátu, ale sa mal žalobca zabudnúť podeliť s vlastníkmi pozemkov, pričom predpokladaná cena pozemku je 30 € za m2, že niektorí výborníci, tým mal na mysli členov výboru Urbariátu si pokúpili nové autá a na ostatných členov urbariátu zabudli. V ďalšej časti listu uviedol, že boli predané ďalšie pozemky, pričom bez súhlasu jeho ako predsedu G., by sa tento podvod nemohol stať. V uvedenom liste ho taktiež žalovaný obvinil, že umožnil, aby J. H. užíval 29 hektárov urbárskej pôdy a O. O. 13 hektárov pôdy, pričom H. nikdy pôdu neobrábal a bral neoprávnene dotácie od štátu za 13 hektárov, teda obvinil ho zo spolupáchateľstva, alebo prípadnej pomoci J. H. pri neoprávnenom čerpaní dotácií od štátu. V uvedenom liste ho žalovaný nepravdivo obvinil, že mala byt' spravená nájomná zmluva na parcelu 1423/1 za 100 € na rok a že v roku 2019 sa dozvedel, že parcela bola v roku 2014 predaná D. P., čím prišiel Urbár o 132.060 €. V závere uvedeného listu ho nepravdivo obvinil, že žalobca urbárnikov a žalovaného okradol spolu o 387 750 eur. Žalovaný ho chcel nepravdivo obviniť pred urbárnikmi, aby znížil jeho vážnosť a postavenie, ako aj jeho ľudský charakter, nielen ako predsedu G., teda funkcionára pozemkového spoločenstva, ale znížiť" jeho vážnosť u väčšiny občanov v obci Nitrianske Rudno. Tento vyššie uvedený list roznášal opätovne aj v roku 2021 žalovaný D. B. po obci Nitrianske Rudno, napr. aj miestnemu farárovi D. O. D.. Tieto nepravdivé údaje opakovane žalovaný D. B. uvádzal aj na verejnom obecnom zastupiteľstve obce Nitrianske Rudno dňa 30.8.2021. Ďalším listom v júli 2021, doručenom v liste uvedeným osobám, ho opätovne žalovaný obvinil nepravdivými údajmi uvedenými už vo vyššie uvedenom liste z vyvážania kontaminovanej pôdy na urbársku pôdu v množstve 500 ton, pričom žalobca zodpovedá za tento podvod, ktorý nerobí zadarmo a je tak ohrozovaný zdroj pitnej vody. List bol doručený podľa rozpisu aj na políciu do Nitrianskeho Rudna. Vzhľadom na vyššie uvedené nepravdivé obvinenia bol D. B. viackrát pozvaný na zasadnutie výboru a dozornej rady Urbariátu - pozemkové spoločenstvo Nitrianske Rudno, pričom na zasadnutí 8.10.2021, za prítomnosti v zápisnici uvedených osôb D. B. zotrval na svojich obvineniach a na výzvu výboru, aby predložil dôkazy, vyhlásil, že nič nebude dokladovať, že všetkým je jasné, že sa všetko rozkradlo, že niekto sa dobre nabalil. Na výzvy, aby konkretizoval svoje tvrdenia uvádzal, že najviac rozkradnutých pozemkov je na priehrade, že sme ako výbor urobili veľký podvod pri predaji chaty Baník a dobre na tom zarobili a opätovne ho obviňoval, že tento podvod riešil osobne s pánom N.. Zotrval na všetkých svojich nepravdivých obvineniach bez toho, aby vysvetlil dôvod týchto obvinení a predložil dôkazy o tom, že jeho obvinenia sú pravdivé. Pri ďalšom stretnutí výboru Urbariátu dňa 10.2.2022, zvolaného na podnet starostu obce Nitrianske Rudno, prizvaný D. B. zotrval na svojich obvineniach. Nepredložil žiadne dôkazy svojich obvinení, nikomu sa neospravedlnil. Pričom starosta obce požadoval, aby sa vyjadril konkrétne k svojim obvineniam, že bol urobený podvod za 240.000 €. Naposledy ho žalovaný obvinil verejne na valnom zhromaždení Urbariátu, pozemkové spoločenstvo Nitrianske Rudno dňa 29.5.2022, že všetky podvody okolo pozemkov na priehrade v Nitrianskom Rudne má na svedomí žalobca. Žalovaný takéto obvinenia trvale a dlhodobo adresuje jemu, hoci žalovanému už bolo viackrát predtým vysvetľované, že keď sa žalobca stal predsedom Urbariátu PS, tak predmetné pozemky na priehrade neboli už vlastníctvo podielnikov Urbariátu PS Nitrianske Rudno.

14. Žalovaný na týchto obvineniach žalobcu zotrval i na pojednávaní, svoje tvrdenia však ničím nepreukázal.

15. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka: Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka: Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

16. Podľa článku 19 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

17. Ustanovenia § 11 až § 16 Občianskeho zákonníka upravujú právo na ochranu osobnosti ako jednotné právo zabezpečujúce v občianskoprávnej oblasti rešpektovanie osobnosti fyzickej osoby a jej všestranný slobodný rozvoj. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy (§ 11 Občianskeho zákonníka). Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie (§ 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (§ 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že predpokladmi úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je skutočnosť, že a/ došlo k neoprávnenému zásahu do osobnosti, b/ tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených osobnostných právach c/ medzi konaním neoprávnene zasahujúceho subjektu a vzniknutou nemajetkovou ujmou je vzťah príčinnej súvislosti. Tieto predpoklady musia byť splnené súčasne (kumulatívne); pokiaľ z nich nie je splnený čo i len jeden, je vylúčené uplatnenie sankcií podľa § 13 Občianskeho zákonníka.

19. Základnou hmotnoprávnou podmienkou pre vznik osobitných občianskoprávnych sankcií v zmysle § 13 Občianskeho zákonníka je objektívna spôsobilosť zásahu vyvolať nemajetkovú ujmu, spočívajúcu buď v porušení, alebo i len ohrození osobnosti fyzickej osoby. Tento znak je daný, ak zásah do cti alebo dôstojnosti fyzickej osoby je v konkrétnom prípade objektívne so zreteľom na všetky okolnosti prípadu spôsobilý ohroziť uvedené chránené hodnoty ľudskej osobnosti. Pri konštrukcii, ktorá bola zvolená v ustanovení § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka nie je významná subjektívna stránka (teda to, ako určitá fyzická osoba zo svojich subjektívnych hľadísk vníma určité konanie a jeho dôsledky). Objektívne spôsobilé zasiahnuť do chránených osobnostných práv je konanie, ktorého dôsledky by v rovnakej situácii negatívne pôsobili na každú inú fyzickú osobu ako nebezpečenstvo zníženia jej vážnosti u spoluobčanov a tým aj nebezpečenstvo nepriaznivého ovplyvnenia jej uplatnenia v spoločnosti. Vzhľadom na to, že právna úprava ochrany osobnosti je založená na objektívnom princípe, nevyžaduje sa, aby na strane pôvodcu zásahu existoval úmysel priamy alebo nepriamy, alebo nedbanlivosť či už vedomá alebo nevedomá. V dôsledku toho môže byť uvedený znak daný aj v prípade mimovoľného konania alebo konania zo žartu a napokon aj konania v dobrej viere, pri ktorom si konajúci neuvedomuje objektívnu spôsobilosť svojho konania zasiahnuť do osobnosti inej fyzickej osoby (napríklad aj vtedy, ak je osobne presvedčený o pravdivosti ním prednesených nepravdivých skutkových tvrdení o niekom inom).

20. Neoprávneným je zásah, ktorý je v rozpore s právnym poriadkom. Môže k nemu dôjsť ústne, písomne alebo aj inak, vždy však musí byť jeho súčasťou rozpor so zákonom spočívajúci v tom,

že ten, kto do chránených práv zasiahol, nemal na to zákonné oprávnenie a že nebol daný žiadny z dôvodov výnimočne vylučujúcich protiprávnosť zásahu. Vo všeobecnosti sa pripúšťa, že neoprávnenosť vylučuje predchádzajúci súhlas dotknutej osoby so zásahom do jej osobnosti, ale tiež existencia zákonom uznávaného dôvodu pre určitý zásah (napríklad výkon iného subjektívneho práva stanoveného zákonom alebo pri plnení povinnosti vyplývajúcej zo zákona).

21. O vzťah príčinnej súvislosti medzi neoprávneným zásahom objektívne spôsobilým negatívne zasiahnuť do niektorej z hodnôt tvoriacich fyzickú a morálnu integritu osobnosti a vznikom jej nemajetkovej ujmy spočívajúcej v porušení alebo aspoň ohrození chránených osobnostných práv ide vtedy, ak ujma je dôsledkom zásahu.

22. Treba dodať, že povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania predpokladov vzniku zodpovednosti za zásah do osobnostných práv spočíva na osobe tvrdiacej zásah do jej osobnostných právach, v danom prípade na žalobcovi.

23. Súd sa v nadväznosti na vyššie uvedené právne východiská s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu dôsledne zaoberal tým, či žalobca preukázal splnenie všetkých predpokladov úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti. Súd dospel k záveru, že žalobca uvedené dôkazné bremeno uniesol.

24. Súd konštatuje, že žalovaný v konaní účinne nepoprel, ale naopak potvrdil skutkové tvrdenia žalobcu.

25. Predmetné tvrdenia šírené listami a na valných zhromaždeniach PS žalovaným súd posudzoval v kontexte spoločného občianskeho spolunažívania strán sporu. Z vyjadrení žalovaného je nesporné, že jeho vzťahy so žalobcom, ako predsedom PS sú dlhodobo vážne narušené, negatívne, sprevádzané obvineniami, trestnými oznámeniami, ktoré naviac boli a sú riešené aj príslušnými orgánmi.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a s ohľadom na zistené konkrétne skutočnosti, vyjadrenia žalovaného, že žalobca je podvodník, okradol PS o 387 750 eur, spreneveril pozemky, nemožno považovať za súladné so zásadami právneho poriadku Slovenskej republiky. Zároveň na takéto vyjadrenie nemal oprávnenie aprobované právnymi normami, rozhodnutím príslušného trestného súdu. Možno ich hodnotiť ako neoprávnené konanie žalovaného voči žalobcovi.

27. Súd ďalej na podklade dokazovania, ktoré bolo vykonané kontradiktórne v rozsahu dôkazných návrhov strán sporu skúmal, či tento zásah - predmetné obvinenia žalovaného boli objektívne spôsobilé privodiť ujmu na chránených osobnostných právach žalobcu.

28. V tejto súvislosti súd považuje za relevantné nasledovné skutočnosti. Žalovaný je bývalým členom dozornej rady PS. Predmetné obvinenia žalovaný šíril listami, verejnými vyjadreniami na valných zhromaždeniach PS. Z dokazovania vyplynulo, že toto jeho správanie potvrdili členovia PS, starosta obce, podnikatelia z obce. Tvrdenia o tom, že je predseda PS podvodník, že sa predajom pozemkov PS obohatil, že navozil kontaminovanú zeminu k zdroju vody a ďalšie nezospornené obvinenia žalovaného, boli urobené v takej forme a intenzite, že tieto sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na chránených osobnostných právach žalobcu. Z výpovedí svedkov vyplýva (svedok D., E. D., D. J. K. a ďalší), že s nimi bola oboznámená široká verejnosť, obchodní partneri PS, ako aj okruh známych žalobcu. Predmetné obvinenia žalovaného mali negatívny dopad na nazeranie na osobu žalobcu, na jeho súkromný život a pracovný život, pretože sa k obvineniam musel opakovane vyjadrovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní, na valných zhromaždeniach, u starostu. Takéto opakované tvrdenia o páchaní trestnej činnosti sú spôsobilé zmeniť nazeranie najmä členov urbárskeho spoločenstva na osobu žalobcu. Ak dôjde k neoprávneným zásahom do osobnosti poškodeného, má poškodený právo domáhať sa najmä:
aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby bolo poskytnuté primerané zadosťučinenie. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci 4 Cdo 232/2010 je „podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (t.j. materiálnej satisfakcie) existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, intenzitu zásahu, trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. “Existencia ujmy sa skúma z objektívneho hľadiska, a teda pri posudzovaní je rozhodujúce, ako by ujmu vnímala každá iná fyzická osoba. Základným cieľom primeraného zadosťučinenia je odčinenie vzniknutého bezprávia, pretože poškodený sa spravidla nemôže domáhať toho, aby k

neoprávnenému zásahu, ktorý nastal v minulosti, nedošlo (nemôže sa vymáhať primárna povinnosť). V zásade má náprava akéhokoľvek neoprávneného zásahu v prvom rade smerovať k uvedeniu do predošlého stavu (restitutio in integrum), t. j. stavu, ktorý existoval pred porušením práva. Primerané zadosťučinenie plní dvojitú funkciu - sankčnú (sankcia postihuje toho, kto chybne konal a odrádza ho od opakovania závadného konania) i preventívnu (priznaním zadosťučinenia je dané najavo, že nekalá súťaž sa ‚nevypláca' a dobré mravy súťaže je potrebné rešpektovať). Vzhľadom na správanie žalovaného aj na pojednávaní, opakované verbálne obvinenia, s ohľadom na dojem zainteresovanosti vyplývajúci z jeho predchádzajúceho pôsobenia v dozornej rade H., potrebu jeho odradenia od takéhoto ďalšieho správania, súd dospel k záveru, že v tomto prípade nestačí upustenie od neoprávnených zásahov do občianskej cti žalobcu, následky sú ťažko odstrániteľné, občania obce i nezainteresovaný človek môžu na základe týchto tvrdení nadobudnúť prinajmenšom podozrenie, že žalobca spreneveril majetok PS, ktoré môže žalobca len ťažko vyvracať. Preto bolo potrebné za účelom čiastočného odstránenia následkov jeho protiprávneho konania uložiť žalovanému ospravedlniť sa verejne žalobcovi a priznať žalobcovi aj primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1000 eur, ktoré súd priznal v celom požadovanom rozsahu.

Súd zhrnúc uvedené dospel k záveru, že žalobca v spore uniesol dôkazné bremeno a preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bol v spore neúspešný, preto súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.