Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	20Csp/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8716206717
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Koman
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2016:8716206717.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu: Ľ. Š.U., P.. XX.X.XXXX, Y. V. XX, E., práv. zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, proti žalovanému: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, vydania bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že zmluva o úvere č. 7914400410 zo dňa 15.2.2010 je bezúročná a bez poplatkov.

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v ustanovení čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 7914400410 zo dňa 15.2.2010 je absolútne neplatná.

Žalovaný j e p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 321,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 200,-eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že zmluva o úvere č. 7914400410 zo dňa 15.2.2010 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, je bezúročná a bez poplatkov, súčasne sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uvedená v ustanovení čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 7914400410 zo dňa 15.2.2010, uloženia povinnosti vydať bezdôvodné obohatenia vo výške 321,18 eur a tiež zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 200,-eur.

2. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 15.2.2010 uzavrel ako spotrebiteľ - dlžník s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7914400410, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400,- eur a tento mal žalobca splácať formou 60 pravidelných mesačných splátok po 15,62 eur s ročnou úrokovou sadzbou 29,5% a bez riadneho uvedenia RPMN zmluvy. Napriek tomu, že zmluva bola uzavretá s Poštovou bankou, a.s., táto zmluvou zo dňa 25.6.2015 nároky voči žalobcovi postúpila spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom na Cypre a táto spoločnosť zase zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.6.2015 na žalovaného.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril a navrhol žalobu zamietnuť. Má za to, že návrh žalobcu nie je odôvodnený. Vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, nakoľko so žalobcom neuzavrel žiadnu zmluvu, t.j. nie je dodávateľom, nepodieľal sa na obchodných podmienkach a nemá žiaden dosah týkajúci sa zmluvných ustanovení pôvodného veriteľa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 15.2.2010 uzavrel ako spotrebiteľ - dlžník s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7914400410, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400,- eur a tento mal žalobca splácať formou 60 pravidelných mesačných splátok po 15,62 eur s ročnou úrokovou sadzbou 29,5% a bez riadneho uvedenia RPMN zmluvy. Napriek tomu, že zmluva bola uzavretá s Poštovou bankou, a.s., táto zmluvou zo dňa 25.6.2015 nároky voči žalobcovi postúpila spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom na Cypre a táto spoločnosť zase zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.6.2015 na žalovaného.

6. Žalobca v rámci účastníckeho výsluchu uviedol, že zmluva bola ním podpísaná 10.2.2010. Vypisoval časti zmluvy s pracovníčkou banky a to prvú časť - zmluvné strany, časť druhú - samotnú žiadosť o úver, žiadal o poskytnutie úveru 3.500,- eur na obdobie 60 mesiacov. Údaje v časti tri zmluvy v čase podpisu vyplnené neboli. Banka prázdne polia v časti tri zmluvy vyplnila sama tak, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 400,-eur na 60 mesiacov. Odsúhlasené bankou to bolo 15.2.2010, zmluvu mu predložili na pobočke s tým, že 400,-eur bolo následne prevedených na účet. Obsah časti tri nemal žalobca možnosť odkomunikovať. Zmluvu podpisoval sám, ale pri komunikácii som musel uviesť aj manželku, jej príjmy a zamestnávateľa. To, že žalobcovi poskytujú iba 400,-eur mu uviedla pracovníčka na pobočke Poštovej banky.

7. Žalovaný navrhol žalobný návrh zamietnuť s tým, že návrh nie je dôvodný. Vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, nakoľko so žalobcom neuzavrel žiadnu zmluvu, t.j. nie je dodávateľom, nepodieľal sa na obchodných podmienkach a nemá žiaden dosah týkajúci sa zmluvných ustanovení pôvodného veriteľa.

8. Podľa § 34 ObčZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

9. Podľa § 35 ods. 1 ObčZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

10. Podľa § 37 ods. 1 ObčZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 39 ObčZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 43 ObčZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

13. Podľa § 43a ods. 1 ObčZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14. Podľa § 43a ods. 2 ObčZ návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

15. Podľa § 43c ods. 1 ObčZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

16. Podľa § 44 ods. 1 ObčZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

17. Podľa § 45 ods. 1 ObčZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

18. Podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä
a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
f) meno a adresu spotrebiteľa,
g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

24. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje
a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
b) sankcie za porušenie zmluvy,
c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

25. Z citovanej právnej úpravy je zrejmé, že na riadne prijatie návrhu zmluvy podľa § 43c ods. 1 ObčZ je včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas.

26. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca žiadal určitú sumu spotrebiteľského úveru za určitých podmienok, tento formulár podpísal a až po 5 dňoch mu malo byť oznámené, aký úver mu bude poskytnutý. Žalovaný nespochybňuje tú skutočnosť, že sa žalobca dostavil do pobočky Poštovej banky, že má záujem o poskytnutie úveru vo výške 3.500,- eur, túto skutočnosť potvrdzuje podpis žiadosti o poskytnutie úveru. Podľa žalovaného bola banka oprávnená poskytnúť úver na základe žiadosti a žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 400,-eur, žalobca bol kontaktovaný, bola mu odovzdaná zmluva o úvere, podpísaná bankou a následne mu boli poskytnuté finančné prostriedky. Žalobca mal podľa žalovaného možnosť po doručení obsahu zmluvu odmietnuť, ak nemal záujem o takýto úver. V tomto smere súd považuje argumentáciu žalovaného za nesprávnu.
Pokiaľ banka dodatočne zmenila podmienky, v zásade možno konštatovať to, že išlo o nový návrh, ktorý žalobca neakceptoval takouto formou ako to vyžaduje ust. § 44 ObčZ, pretože on to podpísal už dňa 10.2.2010, t.j. pred podpisom zmluvy bankou a v zmysle ust. § 44 ods. 1 veta druhá ObčZ akceptovanie zmenených podmienok zmluvy mlčaním alebo nečinnosťou teda samy o sebe neznamená prijatie návrhu.
Napriek uvedeným výhradám v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. aj pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

27. Citované zákonné ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto okrem iného, musí zhŕňať aj sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Jedným zo základných cieľov zákonodarcu bolo stanoviť porovnateľné číslo, ktoré slúži spotrebiteľom pre porovnanie ponúk rôznych finančných inštitúcií - ročnú percentuálnu mieru nákladov. Tento údaj patrí medzi základné informácie, ktoré je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi v zmluve o poskytnutí úveru.

28. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu. Ak nie je ročná percentuálne miera nákladov uvedená v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Napriek uvedenej argumentácii súd poukazuje na skutočnosť, že v zmluve žalobcom podpísanej dňa 10.2.2010 absentuje údaj o RPMN záväzku, nakoľko banka v časti š. návrhu vyplnila položku Priemernej RPMN na trhu a RPMN banky, avšak nie RPMN konkrétneho záväzku. Aj s prihliadnutím na uvedené je zrejmé, že

30. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že zmluva č. 7914400410 podpísaná žalobcom dňa 10.2.2010 nespĺňa konštatované zákonné náležitosti § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je v zmysle § 4 ods. 3 Zákona potrebné zmluvu považovať za platnú, avšak bezúročnú a bez poplatkov. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť súd prvým výrokom rozsudku návrhu vyhovel.

31. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, táto je absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom - ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keď v dohode o zrážkach zo mzdy žalobca ako spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody a nemal možnosť ju odmietnuť, resp. žalovaný nepreukázal opak.

32. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dojednaná v rozpore s čl. 6 smernice Rady 93/13 EHS, keď spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda bola uzatvorená ako formulárová, nebola individuálne dojednaná, žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť podpísanie dohody, bola mu predložená na podpis pri podpise zmluvy.

33. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individuálny prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácie a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihliadnuc na skutočnosť, že podstatným znakom Dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžník s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku ako je to v tomto prípade. Je právne irelevantné, či žalovaný

využil možnosť žiadať zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok, dôležitou skutočnosťou je existencia napádanej zmluvnej podmienky.

34. V tomto smere súd poukazuje aj na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

35. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd dospel k záveru, že uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatný právny úkon.

36. Čo sa týka nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, v tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle vyššie uvedenej úverovej zmluvy podpísanej žalobcom dňa 10.2.2010 mal byť žalobcovi poskytnutý úver v sume 400,- eur. Z titulku zmluvy žalobca žalovanému a jeho právnemu predchodcovi plnil prostriedky v celkovej výške 721,18 eur, a to tak, že Poštovej banke, a.s. uhradil celkom 686,18 eur a žalovanému sumu 35,- eur.

37. Podľa ust. § 451 Obč. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

38. Podľa ust. § 457 Obč. zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

39. S prihliadnutím na citovanú právnu úpravu a už konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy zo dňa 10.2.2010 je zrejmé, že plnením z tejto zmluvy mala byť suma 400,- eur. Pokiaľ plnenie poskytnuté žalobcom uvedenú sumu presahuje, jedná sa o plnenie bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho je ten, ktorý toto plnenie nadobudol povinný ho vydať. Nie je pritom podstatné, že následne došlo k zmene na strane veriteľa, nakoľko tento vstupuje do zmluvného vzťahu existujúceho a tento je povinný akceptovať až do jeho prípadne zmeny. Argumentácia žalovaného, že plnenie bolo zväčša poskytnuté Poštovej banke je teda irelevantná. Bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 400,- eur a poskytnutým plnením žalobcu v sume 721,18 eur, preto súd žalovaného zaviazal povinnosťou vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 321,18 eur.

40. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

41. Za nemajetkovú ujmu pre spotrebiteľa je možné považovať každé obmedzenie spotrebiteľovho komfortu, všetko čo mu berie čas, kľud. Pre priznanie peňažného zadosťučinenia nie sú stanovené žiadne špeciálne podmienky. Základom pre stanovenie výšky primeraného zadosťučinenia je primeranosť a súd tak stanoví na základe vlastnej úvahy. Je teda posudzovaná podľa subjektívnej povahy. Ochrana spotrebiteľa nesmie pri aplikácii práva proti nekalej súťaži dominovať nad ochranou súťažiteľa, a preto súd považoval sumu z titulu primeraného zadosťučinenia vo výške 200,- eur za primeranú. Dôvodom priznania zadosťučinenia sú pochybenia konštatované v tomto rozhodnutí, teda svojvôľa pri akceptácii návrhu zo strany právneho predchodcu žalovaného či neplnenie zákonom predpísaných náležitostí zmluvy (absencia RPMN).

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa
doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a)neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.