Súd:	Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka:	B1-9Csp/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1122212326
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Zuzana Belanová
ECLI:	ECLI:SK:MSBA4:2025:1122212326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO:53 255 739, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava proti žalovanému: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., o zaplatenie nemajetkovej ujmy 2405,51 €, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.405,51€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.226,62 € od 12.10.2022 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 23.12.2023 sa právny predchodca žalobcu prostredníctvom advokáta domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.405,51€ spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.226,62€ od 12.10.2022 do zaplatenia a nahradiť vzniknuté trovy konania, titulom nesplnenia svojho záväzku dlžníka, vyplývajúceho zo zmluvného vzťahu, uzavretého medzi procesnými stranami. Žalovaný na základe žiadosti o vydanie karty DINERS CLUB PURE+ zo dňa 5.02.2020 obsahujúcej aj Obchodné podmienky pre používanie kariet Diners Club zo dňa 10.9.2019 navrhol právnemu predchodcovi žalobcu uzavretie zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vydal žalovanému platobnú kartu a umožnil mu vykonávať prostredníctvom platobnej karty transakcie, teda poskytol žalovanému spotrebiteľský úver do výšky revolvingového limitu 2.500,-€ a žalovaný sa zaviazal uhradiť všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním kreditnej karty, t.j. sumu všetkých transakcií vykonávaných prostredníctvom platobnej karty, poplatky vzniknuté v súvislosti s vydaním a používaním platobnej karty, vrátiť poskytnutý a čerpaný úver a zaplatiť úroky. Žalovaný vykonával prostredníctvom karty transakcie, ktoré mu boli vyúčtované mesačne v príslušných výpisoch, dlžnú sumu však neuhrádzal v stanovenej výške a v zmluve určenom termíne, nereagoval na upomienky ani na výzvu na zmier, obsahujúcu upozornenie na možné ukončenie zmluvného vzťahu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 1.08.2022 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným, úver a ostatné dlžné sumy sa stali splatnými dňa 11.10.2022, t.j. po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty.

2. Právny predchodca žalobcu na preukázanie v žalobe tvrdených skutočností preložil listinné dôkazy procesného útoku, a to Žiadosť o vydanie kreditnej karty zo dňa 5.2.2020, Obchodné podmienky pre používanie revolvingových kreditných kariet Diners Club platné od 10.9.2019, sadzobník poplatkov platný od 10.9.2019, potvrdenie o prijatí žiadosti o vydanie kreditnej karty zo dňa 21.02.2020, prehľad

dlžníkom vykonaných transakcií do 15.6.2022, upomienku zo dňa 21.04.2022 a 16.05.2022, výzvu na zmier zo dňa 15.06.2022, oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 1.08.2022.

3. Súd dňa 23.2.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/98/2022 - 69, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2405,51 eur s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s odôvodnením vo veci samej . Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný na adresu jeho pobytu uvedenej žalobcom a z vrátenej zásielky zistil, že žalovaný je na uvedenej adrese neznámy. Inú adresu pobytu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, napriek šetreniu cez Sociálnu poisťovňu, políciu, evidenciu väzňov, register obyvateľov SR.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2025, č.k.9Csp/98/2022-121, súd pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu - spoločnosť DCCS, s.r.o. so sídlom Námestie Slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, vstúpila ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, ktorá predmetnú pohľadávku nadobudla na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2023, uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Postupník prejavil súhlas so vstupom do konania listom zo dňa 19.10.2023.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie a procesným uznesením doručená postupom podľa ust.116 ods.2 CSP dňa 8.09.2025, žalovaný nepredložil v konaní súdu žiadne listinné prostriedky procesnej obrany.

6. Z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP vyplýva, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Z ustanovení § 151 a § 153 CSP vyplýva, že skutkové tvrdenia strany sporu, ktoré protistrana výslovne nepoprie, sa považujú za nesporné. Žalovaný žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu v konaní nepoprel, vôbec nevyužil svoje právo vyjadriť sa k žalobe, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, teda voči podanej žalobe sa vôbec nebránil a v konaní ostal pasívny. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný žiadosťou o vydanie karty DINERS CLUB PURE+ zo dňa 5.02.2020 obsahujúcej aj Obchodné podmienky pre používanie kariet Diners Club zo dňa 10.9.2019 navrhol právnemu predchodcovi žalobcu uzavretie zmluvy, právny predchodca žalobcu potvrdil prijatie žiadosti a vydal žalovanému platobnú kartu DINERS CLUB č. XXXXXXXXXXXXX, ktorá bola postupne prevydaná na kartu č. XXXXXXXXXXXXX (ďalej karta), prostredníctvom ktorej žalovaný realizoval v zmysle dohodnutých obchodných podmienok transakcie, na ktoré bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úver, a to do celkovej výšky úverového (revolvingového) limitu, dohodnutého zmluvnými stranami vo výške 2.500,-€. Predmetné transakcie právny predchodca žalobcu zúčtoval prostredníctvom karty v spolupráci so svojimi zmluvnými partnermi na kartový účet držiteľa karty - žalovaného. RPMN pre predmetnú kreditnú kartu bol stanovený vo výške 8,66%, dohodnutý ročný úrok z úveru vo výške 9,9%, celková čiastka zaplatená spotrebiteľom predstavovala sumu 2.613,46€. Podľa výpisu účtu za obdobie od 15.09.2021 do 15.6.2022 žalovaný nedodržal zmluvné podmienky, neuhrádzal dlžnú sumu v stanovenej výške a zmluvne určenom termíne, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 1.08.2022 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným, úver aj ostatné dlžné sumy sa stali splatnými dňa 11.10.2022. V konaní si žalobca uplatnil voči žalovanému dlh vyčíslený ku dňu 15.9.2022, predstavujúci neuhradenú istinu vo výške 2.405,51€, pozostávajúcu z transakcií realizovaných kartou žalovaného vo výške 2.185,62€, poplatkov za upomienky vo výške 41€.Žalobca si uplatnil v konaní tiež neuhradené sankčné poplatky vo výške 15,01€ a neuhradené úroky z úveru vo výške 162,98€ (uplatňované do 15.9.2022).

9. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovnému právnemu záveru:

10. Podľa potvrdenia o prijatí žiadosti o vydanie kreditnej karty zo dňa 22.2.2020 pre revolvingový limit (2.500,-€) je aktuálna výška RPMN pre kreditné karty 8,66% a celková čiastka zaplatená spotrebiteľom predstavuje sumu vo výške 2.613,46€,odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov je 9,9% z úveru ročne.

11. Podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok, držiteľ je povinný zaplatiť každý mesiac minimálnu splátku vo výške 3 % z istiny (pozostávajúcej z Transakcií za posledné Zúčtovacie obdobie a už čerpaného úveru - neuhradených Transakcií za všetky predchádzajúce Zúčtovacie obdobia), najmenej 10 € a splatný úrok za posledné Zúčtovacie obdobie („Minimálna splátka“). Okrem Minimálnej splátky je povinný každý mesiac uhradiť aj (a) sankčné poplatky, na ktoré má DC nárok do dňa vystavenia Výpisu, (b) iné poplatky, ktoré je DC oprávnený účtovať vo výške vyplývajúcej zo Sadzobníka poplatkov pre súkromné karty alebo SVOP a/alebo (c) sumu, o ktorú Transakcie vyúčtované v rámci Zúčtovacieho obdobia, prevyšujú Limit (uvedené položky spolu s Minimálnou splátkou sa označujú ako „Povinná úhrada“).

12. Podľa bodu 13.3 Všeobecných obchodných podmienok je DC v prípade omeškania sa Držiteľa oprávnený vystaviť upomienku, pričom za upomienku je oprávnený účtovať poplatok vo výške uvedenej v účinnom Sadzobníku poplatkov.

13. Podľa bodu 17.3 Všeobecných obchodných podmienok ,v prípade výpovede Zmluvy zaniká s účinnosťou výpovede (t.j. po uplynutí príslušnej výpovednej doby) oprávnenie Držiteľa čerpať ďalej Úver, vykonávať prostredníctvom Karty Transakcie a využívať Doplnkové služby v prípade, ak boli súčasťou Zmluvy. Úver ako aj ostatné dlžné sumy sa stávajú v celom rozsahu splatnými v Dátume splatnosti nasledujúceho (posledného) Výpisu potom, čo výpoveď nadobudla účinky. V prípade, ak sa Držiteľ dostane do omeškania s vrátením celého Úveru, je DC oprávnený účtovať Sankčný poplatok.

14. Podľa bodu 15.3 Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania je držiteľ oprávnený vystaviť upomienku, za ktorú je oprávnený účtovať poplatok vo výške uvedenej v účinnom sadzobníku (za prvú upomienku je oprávnený účtovať poplatok 7,-€ a za každú ďalšiu upomienku poplatok 17,-€).

15. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva beh ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / neprijateľná podmienka/.

19. Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa §2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť

zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23. Podľa §9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Predmetná spotrebiteľská úverová zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, procesné strany sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, zmluva obsahuje potrebný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pri uzavretí zmluvy neboli obídené príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS. Z obsahu úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému platobnú kreditnú kartu s revolvingovým úverovým limitom 2.500,-€, prostredníctvom ktorej žalovaný realizoval zvolené transakcie, procesné strany sa písomnou formou dohodli na podmienkach splácania. Právny predchodca žalobcu svoje zmluvné podmienky dodržal, žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté finančné prostriedky nesplnil, právny predchodca žalobcu v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok vypovedal predmetný zmluvný vzťah. Súd sa stotožnil s tvrdeniami procesného útoku žalobcu, ktorý nadobudol predmetnú pohľadávku postúpením, pričom žalovaný jednoznačne porušil písomne dohodnuté zmluvné podmienky, nesplácal poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas (čo preukazovali aj doložené výpisy z účtu), žalobca oprávnene požadoval zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 2226,62€, pozostávajúcu z transakcií realizovaných kartou žalovaného vo výške 2185,62€ a neuhradených poplatky za upomienky boli vo výške 41€ a ďalej z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 15,91€ a úrokov z úveru boli vo výške 162,98€.

25. Povahou občianskoprávny vzťah uzavretý medzi procesnými stranami patrí medzi právny vzťah spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je aplikovateľné, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úpravy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie §53 OZ ex lege neplatné, nemôžu požívať právnu ochranu. Zmluvné strany si dohodli úverový úrok vo výške 9,9% ročne ako odplatu za poskytnuté finančné prostriedky, uvedená podmienka podľa názoru súdu predstavuje primeranú zmluvnú podmienku z hľadiska pomeru k výške poskytnutého úverového limitu. Rovnako za primeranú zmluvnú podmienku súd vyhodnotil zmluvnými stranami dohodnutý sankčný poplatok vo výške 15,91€.

26. Nárok žalobcu na celkové úverové úroky je plne v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý na otázku, či má veriteľ právo na zmluvné úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia, a to aj za obdobie po splatnosti úveru v uznesení zo dňa 16.6.2020, sp. zn. 5Cdo 42/2020, uznesení zo dňa 30.6.2020, sp. zn. 2Cdo 115/2019 a v uznesení zo dňa 30.7.2019, sp. zn. 6Cdo 113/2018 zaujal nasledovné stanovisko: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ K nastolenej právnej otázke sa tiež vyjadril NS SR v uznesení zo dňa 30.7.2019, sp. zn. 6Cdo 113/2018, keď uviedol: „... v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

27. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

30. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok voči žalobcovi, ktorému vznikol nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 5%, určený zo sumy 2.226,62€ (pozostávajúcu z transakcií realizovaných kartou žalovaného, poplatkov za upomienky a ročného poplatku) odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetného úveru ako prvého dňa omeškania do zaplatenia.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v danom prípade bol plne úspešný žalobca. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podanú žalobu.

V prípade neuhradenia priznanej pohľadávky zo strany povinného, môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia.