Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	27C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2114201742
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2017:2114201742.14

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q. K., Q. Y. XXX, Č. N., prechodne bytom X. XX, S. J., zastúpený: Advokátska kancelária Squire Patton Boggs s.r.o., so sídlom Zochova 5, Bratislava, proti žalovanému: W. H. N. J., narodený X.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, W., o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zdržať sa šírenia nepravdivých alebo urážlivých informácií o žalobcovi, ktoré by boli spôsobilé znížiť dôstojnosť žalobcu alebo jeho vážnosť v spoločnosti alebo zasiahnuť do jeho občianskej cti.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa zásahov do osobnostných práv žalobcu ústnymi a písomnými vyjadreniami s vulgárnym, urážlivým, nepravdivým alebo zastrašujúcim obsahom adresovanými žalobcovi uskutočňovanými osobne, telefonátmi, SMS správami, emailovými správami, listami prostredníctvom internetu alebo iných médií.

III. Žalovaný je povinný zdržať sa používania emailových adries N..Y..O., N..J..O., N. @..O. ako aj akejkoľvek inej mailovej adresy, ktorej miestna časť, doménové meno alebo užívateľské meno by vo vzájomnej súvislosti boli spôsobilé vyvolať dojem, že sa jedná o emailovú správu odoslanú žalobcom.

IV. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi formou listu nasledovného znenia vlastnoručne podpísaného žalovaným adresovaného žalobcovi a doručeného právnemu zástupcovi žalobcu, a to do piatich dní od právoplatnosti rozsudku: „Ja, W. H. N. J., narodený X. Q. XXXX, štátny občan Y. Š. G., trvale bytom XXXX B. G., R., R. XXXXX, Y. Š. G., sa týmto ospravedlňujem Z.. N. Y., narodenému XX. K. XXXX, trvale bytom U. Q. K., Q. Y. XXX, K.. S., Č. N., za moje nepravdivé tvrdenie uvedené v emailovej správe zo dňa 11. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej D. F. na emailovú adresu D..F..O., A. F. na emailovú adresu A..F..O., R. K. na emailovú adresu R..K..O., G. X. na emailovú adresu G..X..O. a R. K. na emailovú adresu R..K..O., že proti pánovi Y.É. je vedené trestné konanie, za moje nepravdivé tvrdenie uvedené v emailovej správe zo dňa 2. apríla 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej D. F. na emailovú adresu D..F..O., A. F. na emailovú adresu A..F..O., R. K. na emailovú adresu R..K..O., G. X. na emailovú adresu G..X..O. a R. K. na emailovú adresu R..K..O., že pán Y. bol súdom uznaný vinným z klamania policajným vyšetrovateľom, a že sa už čaká len na právoplatné rozhodnutie súdu a, že pán Y. pri svojej práci pravidelne porušuje pracovnoprávne predpisy, za moje neoprávnené a ničím nepodložené tvrdenie uvedené v emailovej správe zo dňa 7. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej R. K. na emailovú adresu R..K..O., že pán Y. je hrozbou pre spoločnosť J. Y., G..Y.. so sídlom W. O. X, XXX XX N., Z.: XX XXX XXX, zapísanej v K. N. K. Y. Ž., K.: Y., T. Č.: XXX/L, za moje nepravdivé tvrdenie uvedené v príspevku publikovanom na internetovej sociálnej sieti B..S..O. na stránke J. E. v decembri 2016 o tom, že mi pán Y. dlží 25.000,- eur a za urážlivé vyjadrenia o osobe pána Y. uvedené v SMS správe zo dňa 23. decembra 2012 zaslanej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX určenej pánovi Z. Š., v SMS správe zo dňa 24. decembra 2012 zaslanej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX určenej pánovi R. H., v emailovej správe zo dňa 24. decembra 2012 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej pánovi Y. na emailovú adresu N..Y..O., v emailovej správe zo dňa 5. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej pánovi Y. na emailovú adresu N..Y..O., R. H. na emailovú adresu R..H..O., Z. Š. na emailovú adresu Z..Y..O. a J. Z.Č. na emailovú adresu J..Z..O., v

emailovej správe zo dňa 11. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej pánovi Y. na emailovú adresu N..Y..O., R. H. na emailovú adresu R..H..O., Z. Š. na emailovú adresu Z..Y..O. a J. Z.Č. na emailovú adresu J..Z..O., v emailovej správe zo dňa 11. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej D. F. na emailovú adresu D..F..O., A. F. na emailovú adresu A..F..O., R. K. na emailovú adresu R..K..O., G. X. na emailovú adresu G..X..O. a R. K. na emailovú adresu R..K..O., v emailovej správe zo dňa 22. marca 2013 zaslanej z emailovej adresy W..O. adresovanej pánovi Y. na emailovú adresu N..Y..O., R. H. na emailovú adresu R..H..O., Z. Š. na emailovú adresu Z..Y..O. a J. Z. na emailovú adresu J..Z..O., v emailových správach zo dňa 30. mája 2013 zaslaných z emailovej adresy N..Y..O. adresovaných pánovi Y. na emailovú adresu N..Y..O., R. H. na emailovú adresu R..H.Z..O., Z. Š. na emailovú adresu Z..Y..O. a J. Z. na emailovú adresu J..Z..O., v liste adresovanom pánovi R. K. z júla 2013, v príspevkoch publikovaných na internetovej sociálnej sieti B..S..O. na stránke J. E. v decembri 2016, a taktiež za neoprávnené použite mena pána Y. v emailových správach zo dňa 31. júla 2013 hromadne zaslaných zamestnancom spoločnosti J. Y., G..Y.. so sídlom W. O. X, XXX XX N., Z.: XX XXX XXX, zapísanej v K. N. K. Y. Ž., K.: Y., T. Č.: XXX/L z emailovej adresy N..J..O..“

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 25.000,- €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je uloženie povinnosti žalovanému z titulu ochrany osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

2. Podľa § 274 zák. č. 160/12015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

3. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 10.11.2016. V predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní dňa 6.3.2017 právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky uvedené v § 274 CSP.

5. Právnym dôvodom vydania tohto rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania bolo nesplnenie povinnosti podľa § 274 CSP žalovaným.

6. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

7. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v plnej výške .

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia podľa § 356 písm. b/ CSP. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde, dvojmo.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).