Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	58C/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1213243283
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Dzurdzík
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2014:1213243283.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Dzurdzíkom v právnej veci navrhovateľky: N.. Z. P., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. U. Č.. X, X., zastúpenej spoločnosťou: Ružička Csekes, s.r.o., so sídlom Vysoká č. 2/B, Bratislava, proti odporcovi: HORNBACH - Baumarkt SK spol. s.r.o., so sídlom Galvaniho č. 9, Bratislava, IČO: 35 838 949, o zaplatenie 10.195,70 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 3.379,80 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia titulom bolestného a sumu vo výške 1.572 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 243,90 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 5.000 € titulom neoprávneného zásahu do osobnostných práv navrhovateľky ako nemajetkovú ujmu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 216 € a trovy právneho zastúpenia 1.336,63 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 20.12.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu vo výške 3.379,80 € titulom bolestného a sumu 1.572 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, 243,90 € náhradu škody, ako aj sumu 5.000 € z titulu neoprávneného zásahu do osobnostných práv ako nemajetkovú ujmu s príslušenstvom.

XXC/XXX/XXXX-XX

N.: XXXXXXXXXX

Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka dňa 04.01.2012 v čase okolo 17:00 hod utrpela úraz hlavy a krčnej chrbtice v obchodných priestoroch odporcu na ulici R. č. X v Bratislave, v oddelené obklady a dlažby tým, že jej na hlavu spadol tovar, ktorý sa posunul z regálu plného krabíc, pričom krabice obsahovali dlažbu. Navrhovateľka pri vyberaní tovaru pocítila prudkú bolesť hlavy a svoje okolie

začala vnímať až v sanitke, ktorú ju previezla do Nemocnice Ružinov v Bratislave. V prevádzke odporcu bolo navrhovateľke spôsobené ťažké ublíženie na zdraví a to zlomenina priečneho výbežku 7. krčného stavca vľavo, prasklina kĺbného výbežku toho istého stavca, odlomenie tŕňových výbežkov 4 a 5 krčného stavca, tržnú ranu na temene hlavy, vnútrolebkové poranenie s otrasom mozgu s nutnou hospitalizáciou v Nemocnici Ružinov v Bratislave, ktorá trvala od 04.01.2012 do 08.01.2012. Po prepustení z nemocnice navrhovateľka absolvovala kontroly na spondylochirgickej ambulancii, kontrolný RTG snímok, kontroly na neurologickej ambulancii, rehabilitačnú liečbu. Pre zahojenie zlomenín stavcov krčnej chrbtice a zmliaždenia hlavy bola dlhodobo práce neschopná a 6 týždňov používala liečebnú fixáciu krčnej chrbtice a medikamentóznu liečbu. Dňa 08.01.2012 podala navrhovateľka trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave II, Obvodnom oddelení Trnávka. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II uznesením ČVS: C.-XX/TK-X.-XXXX zo dňa 04.01.2012 začalo trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd prejednal vec v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p., ktorý bol 2x riadne predvolaný na termín 02.04.2014 a 21.05.2014. Na pojednávania sa však neustanovoval, svoju neprítomnosť neospravedlňoval a ani nežiadal z dôležitých dôvodov pojednávania odročiť.

V písomnom podaní zo dňa 15.04.2014 ako odpoveď na predvolanie nahlásil vstup spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. vedľajší účastník do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Nakoľko vedľajší účastník sám neoznámil svoj vstup do konania a ani odporca nevyzval na vstup vedľajšieho účastníka prostredníctvom súdu, súd na toto podanie neprihliadol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s lekárskou prepúšťacou správou z 08.01.2012, ošetrovateľskou prepúšťacou správou, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 08.02.2012, uznesením OR PZ Bratislava II ČVS: C.-XX/TK-X.-XXXX z 04.01.2012, zápisnicou o výsluchu svedka z 11.01.2012, znaleckým posudkom č. 70/2013, hlásením škodovej udalosti, výsluchom svedkov O. P., Z. I., ako aj s ďalšími listinami založenými v spise.

Právna zástupkyňa navrhovateľky pred súdom uviedla, že je nesporné, že navrhovateľka utrpela úraz v prevádzke odporcu. Bola hospitalizovaná a z lekárskych správ vyplýva aké poranenia hlavy a krčnej chrbtice utrpela. Nemajetkovú ujmu v peniazoch považujú za primeranú. Navrhovateľka totiž nežiadal 100.000 € ale 5.000 € za ujmu, ktorú mala na zdraví, za ktorú zodpovedná odporca, pričom až doposiaľ pretrvávajú následky úrazu. Tieto následky nie sú identické s následkami ohodnotenými v znaleckom posudku a to ani v časti bolestné, ani v časti sťaženia spoločenského uplatnenia. Navrhovateľka je mladá dáma,

XXC/XXX/XXXX-XX

N.: XXXXXXXXXX

ktorá je dnes tehotná s druhým dieťaťom a v dôsledku zranení krčnej chrbtice žiaľ aj dnes s ohľadom na tehotenstvo pociťuje bolesti chrbta a chrbtice, nevie zaspávať inak ako s vypodložením si krčnej chrbtice v istej polohe. Navrhovateľka sa dlho vyhýbala vstupom do obdobnej prevádzky a stále pociťuje strach pri akomkoľvek výškovom umiestnení tovaru v takýchto prevádzkach. Odporca doposiaľ nezaslal žiadne písomné vyjadrenie k návrhu, nedostavil sa na pojednávania. V tejto veci odporca vôbec nekoná. Pokiaľ ide o mimosúdnu dohodu, odporcovi zaslali výzvu na jej uzavretie a to už 02.10.2013, potom reagovali na odpoveď z 11.12.2013, odporca ju má doručenú. Zo strany odporcu im bol zaslaný len holý hárok zo spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a to hlásenie škodovej udalosti - zodpovednosť. Odporca však nevyplnil ani len základné časti tohto hlásenia, z ktorých by vyplývalo, že má uzatvorenú poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu u tejto poisťovne a ako zodpovednostný subjekt za škodu na

zdraví navrhovateľky riadne v tejto veci koná. Ako vyplýva z predložených dôkazov, lekárskych správ, znaleckých posudkov je nesporné, že úraz navrhovateľky sa stal v prevádzke odporcu, rovnako aké zranenia navrhovateľka utrpela, ako aj fakt, že zodpovedným je vo vzťahu k navrhovateľke odporca. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľky na zaplatenie nemajetkovej ujmy, platná právna úprava dôsledne rozlišuje medzi právom na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a právom na náhradu škody. Medzi oboma inštitútmi je pojmová aj obsahová odlišnosť. Právo na ochranu osobnosti predstavuje nemajetkové právo rýdzo osobnej povahy, ktoré je úzko späté s osobnosťou človeka a jej prejavmi. Právo na náhradu škody je právom majetkovej povahy, ktoré môže patriť tak fyzickej, ako aj právnickej osobe a nemá absolútnu povahu.

Navrhovateľka pred súdom uviedla, že do predajne odporcu došla dňa 04.01.2012 s tým, že si chceli pozrieť dlažbu do kúpeľne. Potom si už nepamätala, čo sa udialo. Iba útržkovito sanitku a potom už len nemocnicu. Pociťuje bolesť pri zmene počasia a keď ide večer spať nezaspí bez toho, aby si nepodložila krk. T. č. je vo vysokom štádiu tehotenstva a pociťuje bolesť chrbtice ako celku, nemôže pomáhať doma, pričom jej záklon hlavy nie je taký, aký bol pred úrazom, čo potvrdil aj ortopéd. Do predajne už nechodí, iba jej manžel. Je pravdou, že keď vidí vysokozdvižný vozík, tak radšej sa vzdiali a stále pozerá smerom hore nad hlavu. Od úrazu nevykonávala žiaden šport, ani rekreačne. Práceneschopná bola od 05.01.2012 do 04.03.2012.

Svedok O. P. pred súdom vypovedal, že po úraze bola prvé reakcia šok. Vtedy ešte neboli manželia, alebo bola to jeho priateľka. V tom čase prerábali byt, všetko bolo rozrobené. Vtedy nebýval v Bratislave, tak sa striedali, kto sa bude starať o byt. Keď mala navrhovateľka úraz, všetko zostalo na ňom. Predtým veľmi rada lyžovala, plávala, bicyklovala, všetko to bolo potom sťažené. Ťažké bremená vôbec nemohla dvíhať. So spánkom mala problémy, musela si podkladať krk, aby zaspala. Časom sa to síce zlepšilo, ale stále to nie je úplne v poriadku. Úraz sa stal v januári, do marca 2012 mala golier, aj potom to bolo komplikované, každý prudší pohyb jej robil problémy. Bála sa dotknúť hlavy, krku a pod.

Svedkyňa Z. I. pred súdom vypovedala, že keď dcéru prepustili z nemocnice, tak prvé týždne bola odkázaná na ich pomoc, nevedela sa v posteli otočiť, nesmeli sa jej ani dotknúť. Bežné úkony nemohla sa robiť, musela ju aj obliekať a umývať. Pre poškodenie stavcov sa nemohla vôbec zohnúť, pri jedení nemohla ani hlavou pohnúť. V tom čase bola navrhovateľka zasnúbená, mala aj termín svadby. Nevedeli, či majú termín svadby zrušiť, alebo či sa dostane do termínu svadby do takého stavu, že bude môcť na tú

svadbu ísť. Termín svadby bol stanovený na 09.06.2012 a zaisťoval sa rok predtým. Všetko už bolo rozbehnuté, ale navrhovateľka si tie veci ohľadne prípravy nemohla vybavovať. V čase príprav svadby ju všade museli voziť, pritom mala stále bolesti. Nerobila žiadne nákupy, nechodievala do obchodov. Bola stále doma. Báli sme sa, či sa navrhovateľka z toho dostane. Po úraze mala krv a jazvu na hlave. Museli ju ostrihať, zašívali jej ranu a termín svadby sa blížil. Museli čakať, kým jej dajú preč stehy, aby jej mohli umyť hlavu. Navrhovateľka mala stres, pritom je typ, ktorý si veci dopredu naplánuje a tým, že riadne nemohla chodiť, zabezpečiť fotografa, vybrať svadobné šaty sme museli s ňou. Navrhovateľka stále chodí na kontroly k ortopédovi kvôli chrbtici, takže môžeme len dúfať, že pri tých zlomených stavcoch nedôjde k nejakému zhrubnutiu, ktoré by jej bránilo v pohybe.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd v tomto konaní za preukázané, že dňa 04.01.2012 v čase okolo 17:00 hod utrpela navrhovateľka úraz hlavy a chrbtice

XXC/XXX/XXXX-XX

N.: XXXXXXXXXX

v obchodných priestoroch odporcu na ulici R. č. X v X. tak, že v oddelení obklady a dlažby jej na hlavu spadol tovar, ktorý sa posunul z regálu plného krabíc, pričom krabice obsahovali dlažbu. Navrhovateľka pocítila prudkú bolesť hlavy a bola prevezená do Nemocnice Ružinov v Bratislave. Navrhovateľke tak bolo v prevádzke odporcu spôsobené ťažké ublíženie na zdraví - zlomenina priečneho výbežku 7. krčného stavca vľavo, prasklina kĺbneho výbežku toho istého stavca, odlomenie tŕňových výbežkov 4 a 5 krčného stavca, tržnú ranu na temene hlavy, vnútrolebkové poranenie s otrasom mozgu a nutnou hospitalizáciou, ktorá trvala od 04.01.2012 do 08.01.2012. Po prepustení navrhovateľka absolvovala rehabilitačnú liečbu a pre zahojenie zlomenín stavcov krčnej chrbtice a zmliaždenia hlavy bola dlhodobo práceneschopná. Šesť týždňov používala liečebnú fixáciu krčnej chrbtice a medikamentóznu liečbu. Dňa 08.01.2012 podala navrhovateľka trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave II, obvodnom oddelení Trnávka. Uznesením ČVS: C.-XX/TK-X.-XXXX zo dňa 04.01.2012 sa začalo trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

Znalec MUDr. Vladimír Popelka, PhD. za účelom stanovenia bodového ohodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľky vypracoval znalecký posudok č. 70/2013 zo dňa 09.11.2013 a obodoval bolestné navrhovateľky na 215 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 100 bodov, t. j. celková sumu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia bola stanovená na 4.951,80 €. Za vyhotovenie predmetného posudku zaplatila navrhovateľka sumu 243,90 €.

Ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo. Ide najmä aj o ochranu života a zdravia. Súd zastáva názor, že v danom prípade si odporca nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na zdraví, keď v prevádzke odporcu absentovali opatrenia, ktoré by zamedzili možnosti pádu ťažkého tovaru z regálov na zákazníka. Tento tovar je pritom nakladaný vysokozdvižnými vozíkmi. Preventívnu povinnosť § 415 OZ ukladá každému, t. j. tak fyzickým ako aj právnickým osobám. Ďalej je potrebné uviesť, že ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka vymedzuje predpoklady všeobecnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb za škodu. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb podľa § 420 OZ sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) vznik (existencia) škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniku škody, d) zavinenie. Existencia uvedených predpokladov vzniku zodpovednosti podľa citovaných ustanovení OZ musí byť v každom konkrétnom prípade skúmaná a pre priznanie zodpovednosti preukázaná. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. V ods. 1 § 420 OZ je vyjadrená zásada, že každá fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Základom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode na zdraví - objektívna zodpovednosť odporcu) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Aj výsluch svedkyne N.. H.. T. K. potvrdil, že úraz navrhovateľka utrpela poškodenie zdravia v prevádzke odporcu. Výška náhrady škody v sume 3.379,80 € titulom bolestného a v sume 1.572 € titulom sťaženia spoločenského

uplatnenia, ako aj náklady 243,90 € za znalecký posudok boli v konaní zo strany navrhovateľky riadne preukázané.

Predmetom práva na ochranu cti a dôstojnosti fyzickej osoby tak, ako je to zvýraznené v dikcii citovaných ustanovené Občianskeho zákonníka, je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch. V prípade neoprávneného zásahu do dôstojnosti fyzickej osoby, objektívne spôsobilému privodiť tejto osobe ujmu, dotknutá osoba má právo uplatniť právne prostriedky na ochranu. Zásah do zdravia navrhovateľky bol podľa súdu riadne preukázaný a tento jej objektívne spôsobil aj ujmu na osobnostných právach. Výpoveďou svedkyne Zuzany Lachkovičovej sa preukázala aj skutočnosť, že úraz, keďže sa stal navrhovateľke skoro pol roka pred termínom svadby, jej privodil stres a starostili s jej organizáciou. Museli ju ostrihať, zašívali jej ranu, mala stále bolesti a nemohla sa aktívne podieľať na príprave obradu. Svadbu navrhovateľka síce stihla, ale následky úrazu jej spôsobili nepríjemné ťažkosti a ujmu na jej osobnostných právach. Evidentne teda došlo k závažným zmenám kvality súkromného a rodinného života navrhovateľky, ktorá sa vyhýba nákupným centrám a v dôsledku spôsobenia psychickej ujmy nie je spôsobilá navštíviť obdobnú obchodnú prevádzku. Súd považoval uplatnenú nemajetkovú ujmu zo strany navrhovateľky v sume 5.000 € za primeranú s tým, že v prípade nezabezpečenia extrémne ťažkého tovaru zo strany odporcu, môže dôjsť ešte k závažnejším následkom na zdraví zákazníkov v budúcnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil navrhovateľke riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a teda v zmysle § 517 ods. 2 OZ je povinný od začiatku omeškania, počnúc dňom 20.12.2013 zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 216 € a trov právneho zastúpenia 1.336,63 € za štyri úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd dňa 20.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 02.04.2014 a 21.05.2014, t.j. 4x 270,54 €, režijný paušál: 2x 7,81 € a 2x 8,04 €, 20 % DPH, všetko podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 a § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Súd nepriznal právnej zástupkyni navrhovateľky uplatnenú odmenu za tri úkony právnej pomoci: výzva na mimosúdne urovnanie veci z 02.10.2013 a odpoveď na reakciu na výzvu mimosúdneho urovnania veci z 11.12.2013, návrh na výsluch svedkov z 16.05.2014. Občiansky súdny poriadok ani neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnu výzvu alebo pokus o zmier a túto predsúdnu korešpondenciu nie je možné

XXC/XXX/XXXX-XX

N.: XXXXXXXXXX

považovať za úkon právnej služby v zmysle § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Súd pritom rozhodoval o trovách tohto konania, ktoré sa začalo podaním návrhu dňa 20.12.2013. V prípade písomného podania z 16.05.2014 - návrh na výsluch svedkov, toto nepredstavovalo písomné podanie vo veci samej v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Z hľadiska výkladu príslušného ustanovenia: „vec sama“ súd zastáva názor, že podanie vo „veci samej“ sa vzťahuje na právnu analýzu, resp. právne stanovisko vzťahujúce sa k meritu veci a nevzťahuje sa na akékoľvek podanie doručené súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.