Súd:	Krajský súd Žilina
Spisová značka:	7Co/96/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5723203642
Dátum vydania rozhodnutia:	31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Mária Kašíková
ECLI:	ECLI:SK:KSZA:2024:5723203642.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E. XXXX/XX, F., proti žalovanému: Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2A, Martin, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 13C/5/2024-45 zo dňa 11.04.2024, takto

r o z h o d o l :

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti uhradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 2 000,- Eur a spôsobenú finančnú škodu v sume 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, z r u š u j e .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie, z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

III. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti uhradiť žalobcovi všetky súdne trovy konania, ktoré vyplynú z prípadných ďalších súdnych konaní v tejto veci,
p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa23.02.2024, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, odmietol.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podaním zo dňa 30.11.2023 voči žalovanému domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 2 000,- Eur, ktorá bude prevedená v prospech zdravotne postihnutým deťom, v rámci prevencie sa domáhal za každý kvartál prieťahov kvadratického zvýšenia nemajetkovej ujmy, ako aj za každé ďalšie súdne konanie, náhrady sumy 16,50 Eur za súdom spôsobenú finančnú škodu, náhrady nemajetkovej ujmy za nekalé konanie voči dedičom, ktoré vyvolalo potrebu odvolania, náhrady všetkých súdnych trov konania, ktoré vyplynú z prípadných ďalších súdnych konaní v tejto veci a ospravedlnenia sa žalobcovi za svoje počínanie. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa v dedičskom konaní 17D/554/2020 po zosnulej G. C., H. I., voči dedičom úmyselne dopustil trestného činu marenia spravodlivosti, ohýbania práva a zneužitia svojej právomoci, keď aj napriek tomu, že súdna notárka bola ústne a potom aj písomne upozornená, že koná v rozpore so zákonom, Ústavou SR, vykonala dedičské konanie a dedičom pridelila cudzí pozemok, a nie ten, ktorý mala zosnulá v liste vlastníctva v katastri obce J., ktorým konaním zlegalizovala trestný čin manipulácie s pozemkami,

ktorého sa dopustil po smrti majiteľky pozemku Pozemkový úrad v Trnave. Okresný súd tak vyvolal potrebu odvolania, za ktoré si vyžiadal sumu 16,50 Eur, čím žalobcovi spôsobil finančnú škodu. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/5/2024-32 zo dňa 04.03.2024 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania, tak, aby uplatnený nárok riadne odôvodnil, opísal rozhodujúce skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoj nárok a predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva, uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit tak, aby spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti, t. j. uviedol, na základe čoho sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch – k akému konkrétnemu zásahu do jeho osobnostných práv došlo a určil výšku náhrady nemajetkovej ujmy, pod následkom odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia. Dňa 25.03.2024 žalobca doručil súdu prvej inštancie doplnenie návrhu, v ktorom opätovne poukázal na skutočnosti uvedené v podanom návrhu a zároveň pripojil prílohy k návrhu. Nakoľko žalobcom doplnený návrh obsahoval totožný návrh, t. j. nezrozumiteľný, nedostatočný, neurčitý, podanie žalobcu odmietol.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, podaním zo dňa 25.04.2024 doplneným podaním zo dňa 28.06.2024. Argumentoval, že každý má nárok na spravodlivý súd, v návrhu nie je nič, čo by sa nedalo vysvetliť – doplniť pri pojednávaní v súdnej sieni. Uviedol, že žalovaný úmyselne a vedome porušil všetky práva dedičov, keď im pridelil cudzí pozemok, teda namiesto pozemku 521/32 vedeného na LV XXX, k. ú. J. pridelil pozemok na LV XXXX, v ostatnom zopakoval dôvody podaného návrhu zo dňa 30.11.2023. Žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalovanému finančnú sankciu vo výške 5 000,- Eur, ktorá bude prevedená žalobcom pre zdravotne postihnuté deti.

4. Odvolanie nebolo žalovanému doručované.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1 CSP, § 359 CSP) proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP, § 380 CSP, ktoré v časti, v ktorej súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti uhradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 2 000,- Eur a spôsobenú finančnú škodu v sume 16,50 Eur, v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil; v časti, v ktorej súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie, v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP; v časti, v ktorej súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti uhradiť žalobcovi všetky súdne trovy konania, ktoré vyplynú z prípadných ďalších súdnych konaní v tejto veci, v zmysle § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). O nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ide tiež v prípade procesného postupu súdu, ktorý konanie zastaví bez toho, aby boli pre taký procesný postup dané zákonné predpoklady (2Cdo/110/2017).

7. Posúdením odvolacích dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné. Pokiaľ súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 30.11.2023 odmietol v časti, ktorou sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti uhradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 2 000,- Eur a spôsobenú finančnú škodu v sume 16,50 Eur, ktorú zaplatil ako súdny poplatok za odvolanie

podané vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 17D/554/2020 po poručiteľke G. C., odvolací súd sa s uvedeným záverom nestotožňuje. Žalobca v podaní zo dňa 30.11.2023 doplnenom podaním zo dňa 23.03.2024 relatívne dostatočným spôsobom opísal skutočnosti, na základe ktorých sa takto uplatneného nároku domáha, keď uviedol, že nemajetkovej ujmy sa domáha z dôvodu podľa neho nesprávneho a nezákonného postupu súdnej notárky v označenom dedičskom konaní tým, že napriek jeho upozorneniu dedičom pridelila cudzí pozemok, a nie ten, ktorý mala zosnulá zapísaný v liste vlastníctva v katastri obce J., pričom uviedol aj konkrétnu výšku nemajetkovej ujmy v sume 2 000,- Eur. Rovnako dostatočne odôvodnil aj nárok na náhradu finančnej škody v sume 16,50 Eur ako zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie, ktorého potrebu vyvolalo rozhodnutie vydané v uvedenom dedičskom konaní, ktoré žalobca považuje (z vyššie popísaných dôvodov) za nezákonné. Pokiaľ mal súd prvej inštancie v tejto časti uplatneného nároku prípadné pochybnosti, tieto by bolo možné ozrejmiť, odstrániť postupom podľa § 168 ods. 1 CSP v rámci predbežného prejednania sporu, za situácie, že súd prvej inštancie aj v ďalších čiastkových uplatnených nárokoch dostatočným a zrozumiteľným spôsobom poučí žalobcu o spôsobe odstránia vád podania (žaloby), tak aby žalobca mohol opravu podania vykonať a svoje podanie aj opravil. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo vzťahu k tomuto čiastkovému uplatnenému nároku zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, keď nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

8. Ako odvolací súd naznačil v predchádzajúcom odseku, vzhľadom na obsah podania žalobcu zo dňa 30.11.2023 v spojení s podaním zo dňa 23.03.2024, bolo potrebné, aby súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie vád podania aj v časti uplatneného nároku na uloženie žalovanému povinnosti ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie. Zo spisového materiálu síce vyplýva, že súd prvej inštancie žalobcu v uznesení č. k. 13C/5/2024-32 zo dňa 04.03.2024 poučil, v akom smere a rozsahu má odstrániť vady podania doručeného dňa 30.11.2023, avšak v uznesení celkom absentuje poučenie žalobcu, akým spôsobom má doplniť a opraviť návrh na uloženie žalovanému povinnosti ospravedlniť sa žalobcovi. Uvedeným postupom súdu prvej inštancie - nedostatočným poučením žalobcu, ako má vadu žaloby v tejto časti odstrániť, došlo k nesprávnemu procesnému postupu, na základe čoho odvolací súd, za takéhoto stavu, pokiaľ súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 30.11.2023 v tejto časti odmietol, dospel k záveru, že takýmto postupom došlo k porušeniu procesných práv žalobcu ako strany sporu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

9. Vo vzťahu k časti výroku napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa23.02.2024, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosti uhradiť žalobcovi všetky súdne trovy konania, ktoré vyplynú z prípadných ďalších súdnych konaní v tejto veci, odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu/podaní zo dňa 30.11.2023 a v jeho doplnení zo dňa 23.03.2024 a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu posúdil skutočnosti rozhodné pre zvolený procesný postup, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia v tejto časti je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v tejto časti (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v predmetnom konaní sa žalobca domáha (o. i.) uloženia žalovanému povinnosti uhradiť mu všetky súdne trovy konania, ktoré vyplynú z prípadných ďalších súdnych konaní v tejto veci. Takto formulovaný (čiastočný) žalobný návrh je i podľa odvolacieho súdu neurčitý, abstraktný, a teda nevykonateľný. V sporovom konaní nesie procesnú zodpovednosť za formuláciu návrhu na rozhodnutie vo veci samej (petitu) a predkladanie dôkazov potrebných na dosiahnutie účelu takého konania vo výraznej miere účastník (§ 6, § 101 a § 120 ods. 1 a iné OSP; teraz čl. 17 Základných princípov CSP, § 132 ods. 1 CSP – poznámka odvolacieho súdu). V takom druhu civilného procesu je navyše dôvodné požadovať, aby účastník urobil všetko pre to, aby súd nemal sťaženú úlohu pri jeho postupe, najmä pokiaľ ide o základné procesné úkony, ktorými sú pojednávania (nález Ústavného súdu SR zo dňa 19. septembra 2003, sp. zn. IV. ÚS 22/2003, N 235/2003). Vadu návrhu, spočívajúcu v neurčito formulovanom žalobnom návrhu, žalobca na výzvu súdu prvej inštancie (uznesenie č. k. 13C/5/2024-32 zo dňa 04.03.2024 a uznesenie č. k. 13C/5/2024-55 zo dňa 04.06.2024) podaniami zo dňa 23.03.2024, zo dňa 25.04.2024 (odvolanie) a zo dňa 28.06.2024 neodstránil, keď

k tejto otázke sa vo svojich podaniach nevyjadril vôbec, z ktorého dôvodu neboli splnené podmienky pre zrušenie napadnutého uznesenia odvolacím súdom v tejto časti postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k takto uplatnenému, neurčito formulovanému nároku vzniknutému v budúcnosti potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne a dostatočným, zrozumiteľným spôsobom poučiť žalobcu o spôsobe odstránenia vady žaloby v časti uplatneného nároku na ospravedlnenie od žalovaného (nestačí len neurčitá a vágna výzva na odstránenie vád, z ktorej žalobca nepochopí, čo vlastne súd žiada a len ťažko tak dostojí požiadavky na odstránenie vád podania, poučenie o spôsobe opravy musí byť celkom konkrétne, nesmie byť urobené len formálne) a až na základe riadneho procesného postupu posúdi dôvodnosť podanej žaloby, dôkazy predložené v konaní doposiaľ, resp. ďalšie dôkazy produkované v konaní a vo veci rozhodne.

12. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).