Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	12C/19/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6726201288
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2026:6726201288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., štátna príslušnosť SR, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 47234318, proti žalovanému: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., štátna príslušnosť SR, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 27 432,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 7,15 percent ročne od 03.01.2026 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 8 230,00 EUR, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom nemajetkovej ujmy sumu vo výške 2 000,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 7,15 percenta ročne od 03.01.2026 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 100 percent, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa elektronickou žalobou zo dňa 20.03.2026 si uplatnila proti žalovanému náhradu škody na zdraví. Žiadala rozhodnúť rozsudkom, a to tak, že:
„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 27.432,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 7,15 % p.a. od 3.1.2026 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný Je povinný zaplatiť žalobkyni titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 8.230,- EUR, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom nemajetkovej ujmy sumu vo výške 2.000,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 7,15 % p.a. od 3.1.2026 do zaplatenia, to všetko do troch dni od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

1.1 Dňa 29.05.2023 v čase približne okolo 13:30 hod. na lúke za starým družstvom v smere na obec C. v katastri obce D., F. G., žalovaný riadne nezabezpečil svojho psa menom H., plemeno slovenský čuvač bielej farby, kde tento pes v dôsledku jeho nezabezpečenia napadol žalobkyňu tým spôsobom, že sa proti nej rozbehol a následne ju pohrýzol do ľavej ruky v oblasti zápästia a do ľavej nohy v oblasti zadnej časti stehna, čím porušil povinnosť uloženú v zmysle § 4 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len "zákon č. 282/2002 Z. z.") a spôsobil žalobkyni viaceré zranenia, ktoré si vyžadovali náročnú a bolestivú liečbu a táto udalosť rovnako spôsobila žalobkyni aj trvalú psychickú traumu. Žalovaný tak spôsobil žalobkyni ujmu na zdraví, v dôsledku čoho sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.12.2024, č.k. 2T/96/2024 bol žalovaný odsúdený za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, z čoho vyplýva dostatočne odôvodnený záver o trestnej zodpovednosti žalovaného za spôsobenie ublíženia na zdraví žalobkyne.
Dôkaz:
- trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.12.2024, č. k. 2T/96/2024.

1.2 V súvislosti s predmetným trestným činom a následným ublížením na zdraví si žalobkyňa týmto uplatňuje právny nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU") a právny nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v nasledujúcom rozsahu:

Sťaženie spoločenského uplatnenia:
Dňa 25.11.2025 vypracovala ošetrujúca lekárka žalobkyne B. I. I. (ďalej len „B. I."), lekársky posudok o bolestnom a o SSU podľa zákona č. 437/2004 Z.z., v ktorom priznala žalobkyni základné bodové ohodnotenie psychických trvalých následkov v rozsahu 900 bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že k bodovému ohodnoteniu SSU v lekárskom posudku došlo v roku 2025, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2024 predstavuje 30,48 EUR. Vychádzajúc z uvedeného si žalobkyňa týmto uplatňuje nárok na náhradu škody na zdraví titulom bodového hodnotenia SSU vo výške 27 432,00 EUR (900 bodov x 30,48 EUR).
Dôkaz:
- lekársky posudok B. I. I. zo dňa 25.11.2025.

1.3 Sťaženie spoločenského uplatnenia – zvýšenie o 30 percent (§ 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z.):
Žalobkyňa má za to, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jej životné úkony, na uspokojovanie jej životných a spoločenských potrieb, ako aj na plnenie spoločenských úloh, teda že ohľadom SSU u nej ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že v jej prípade došlo v dôsledku ataku psom k natoľko závažnému zásahu do jej spoločenského uplatnenia, že priznanie zvýšenia SSU je v jej prípade odôvodnené. Následkom ataku žalobkyňa trpí závažnými následkami psychického charakteru, a to úzkosťami, má pretrvávajúci stres kamkoľvek chodiť, problémy so spánkom a pri akomkoľvek strete s cudzím psom pociťuje výrazný strach. Žalobkyňa nemala pred atakom prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežívala svoj život spôsobom zodpovedajúcim jej veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do prežívania jej života, a pre žalobkyňu je dodnes veľmi ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jej zdraví. Trvalé následky výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalobkyne a spôsobili, že je po ataku obmedzená prakticky v každej oblasti prežívania svojho života. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.10.2009, sp. zn. 2Cdo/170/2008, z ktorého možno vyvodiť, akým spôsobom by mali súdy v uvedených prípadoch postupovať pri posudzovaní prípadov hodných osobitného zreteľa: "Posúdenie, či u konkrétneho poškodeného ide o prípad hodný osobitného zreteľa, je výlučne úlohou súdu, pričom právna úprava nijakým, ani demonštratívnym spôsobom neuvádza, aké poškodenia zdravia, respektíve aké následky takéhoto poškodenia zakladajú nárok na mimoriadne zvýšenie odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia. Súd vychádza jednak z lekárskeho posudku, základného bodovania poškodení, ale tiež musí prihliadať na to, aké zmeny poškodení zdravia vyvolalo v živote dotknutej osoby vo vzťahu k stavu pred poškodením. Okolnosti hodné osobitného zreteľa by malí byť posudzované s ohľadom na individuálneho poškodeného, bez ohľadu na to či jeho spôsob života pred poškodením vykazoval znaky vysokého spoločenského angažovania v oblastiach umenia, vedy, športu, či politiky alebo viedol tzv. bežný život." S ohľadom na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR je v prípadoch rozhodovania o mimoriadnom navýšení SSU podstatná individuálnosť každého prípadu. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 18.03.2015, sp. zn. 11Co/505/2014, podľa ktorého: „Mimoriadne zvýšenie odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia je aplikovateľné v prípadoch,

kedy je zrejmé, že poškodenie na zdraví má preukázateľné nepriaznivé následky na život poškodeného pre uspokojovanie jeho potrieb a pre plnenie úloh vyplývajúcich z jeho spoločenského postavenia." Žalobkyňa má na základe všetkého vyššie uvedeného za to, že u nej došlo k celkovému výraznému zhoršeniu kvality jej života, čo odôvodňuje zvýšenie odškodnenia SSU o 30%. Celková výška nároku žalobkyne na odškodnenie SSU po jeho zvýšení v zmysle §5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. predstavuje sumu 35 662,00 EUR (27 432,00 EUR + 8 230,00 EUR). Dodal, že úmyslom žalobkyne nie je dosiahnuť neprimeranú či predimenzovanú náhradu škody, ale domôcť sa adekvátnej peňažnej satisfakcie, ktorá by bola spôsobilá aspoň v čiastočnej miere vyvážiť všetky útrapy žalobkyne a zmierniť kvalitatívne zmeny v jej živote, ktoré nastali v príčinnej súvislosti s trestným činom spôsobeným žalovaným.

1.4 Nemajetková ujma:
Právna úprava ochrany súkromia vychádza zo zásady, v zmysle ktorej sa do súkromného života osoby nesmie neoprávnene zasahovať a nesmie sa jej súkromnému životu spôsobiť žiadna ujma. Funkciou práva na súkromie je zabezpečiť pre fyzickú osobu nenarúšanie jej súkromnej sféry, v ktorej by mohla všestranne rozvíjať svoju osobnosť. Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je vždy, v závislosti na individuálnych okolnostiach daného prípadu, existencia závažnej ujmy. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného došlo k výraznému zásahu do osobnej integrity žalobkyne a zároveň bol značne poznamenaný súkromný život žalobkyne, nakoľko incident zapríčinený žalovaným zanechal na jej zdraví trvalé následky a je nesporné, že jej kvalita života sa rapídne zmenila. Žalobkyňa je presvedčená, že v príčinnej súvislosti s atakom preukázateľne došlo k porušeniu jej práva na súkromný život a vzniku trvalých následkov, preto si uplatňuje náhradu za nemajetkovú ujmu vo výške 2 000,00 EUR. Navrhol výsluch žalobkyne. Zároveň dodal, že nárok na náhradu nemajetkovej ujmy nie je možné stotožňovať s nárokom na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. Uvedený zákon neupravuje náhradu za ujmu, ktorá sa premieta do osobnostnej sféry poškodených, do ich postavenia v spoločnosti a nezohľadňuje ani zásah do ich dôstojnosti, súkromia alebo rodinného života, (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.05.2014, sp. zn. 7 Cdo 65/2013, R1/2015).
Dôkazy:
- výsluch žalobkyne.
Žalobkyňa uviedla, že aj napriek výzve na plnenie zo dňa 10.12.2025 nebol do dnešného dňa jej nárok na náhradu škody na zdraví titulom SSU ani nárok na náhradu nemajetkovej ujmy zo strany žalovaného uspokojený ani čiastočne. Výzva na plnenie zo dňa 10.12.2025 bola žalovanému doručená dňa 18.12.2025. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobkyňa nútená domáhať sa legitímneho nároku na náhradu škody na zdraví titulom SSU vo výške 35 662,00 EUR a titulom nemajetkovej ujmy vo výške 2 000,00 EUR súdnou cestou.
Dôkaz:
- výzva na plnenie zo dňa 10.12.2025,
- potvrdenie o doručení výzvy na plnenie zo dňa 10.12.2025.

1.5 Úroky z omeškania:
„Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu." Výzva na plnenie bola žalovanému odoslaná dňa 10.12.2025. Pri dátume doručenia výzvy na plnenie dňa 18.12.2025 je možné ustáliť, že posledný deň zákonnej lehoty na dobrovoľné plnenie (15 dní) pripadol na deň 02.01.2026. Z uvedeného dôvodu je žalovaný v omeškaní s plnením odškodnenia vyššie špecifikovaných nárokov odo dňa 03.01.2026. Výška úroku z omeškania predstavuje v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výšku 7,15 % p.a. Vzhľadom na uvedené sa žalobkyňa domáha uspokojenia identifikovaného nároku na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia s úrokom z omeškania vo výške 7,15 % p.a. zo sumy 27 432,00 EUR od 03.01.2026 do zaplatenia a identifikovaného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy s úrokom z omeškania vo výške 7,15 % p.a. zo sumy 2 000,00 EUR od 03.01.2026 do zaplatenia.

2. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 12C/19/2026-21 zo dňa 23.05.2026, právoplatným 02.04.2026 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe zo dňa 20.03.2026 s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaný písomnosti prevzal 02.04.2026.

3. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 05.06.2026.

Žalobkyňa, právny zástupca žalobkyne predvolanie riadne a včas prevzali.
Žalovaný neprevzal predvolanie v odbernej dobe 2x opakovane. Súd považoval doručenie predvolania na pojednávanie za vykázané náhradným spôsobom.
Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 05.06.2026 trval na podanej žalobe. Pes žalovaného zaútočil na žalobkyňu, jednalo sa o plemeno Slovenský čuvač. Právoplatne sa to skončilo trestným rozkazom zo dňa 10.12.2024 pod sp. zn. 2T/96/2024 na Okresnom súde Zvolen. U žalobkyne sa rozvinuli psychické problémy, sociálna fóbia, depresia, problémy so spánkom, problémy s rodinou.
Súd žalobkyňu vypočul na pojednávaní dňa 05.06.2026, ktorá po poučení podľa § 187 a § 195 CSP opísala to, ako na ňu pes zaútočil. Jedná sa o plemeno Slovenský čuvač, 5 ročného. Má strach zo psov, má strach chodiť von, vyhýba sa ľuďom, bojí sa človeka, ktorý huckal na ňu psa. Spravil to už tretíkrát. Má strach aj zo psov, aj z človeka. Mala psychické problémy, avšak bola stabilizovaná, odvtedy ako sa toto stalo, tak sa jej psychický stav zhoršil. Má jazvy na rukách a nohách. Priateľ jej musí pomáhať s niektorými vecami, nakoľko pes jej presekol šľachy. Má panické stavy, úzkosť po útoku, potrebuje pomoc svojich blízkych.
Svedok J. E., na pojednávaní dňa 05.06.2026 opísal útok, pri ktorom bol a na druhýkrát sa mu podarilo psa odtrhnúť od priateľky. Pes ju hrýzol. Žiadal majiteľa psa, aby zavolal záchranku, ten to neurobil. Žalobkyňa – jeho priateľka bola vystresovaná. Nemali so sebou telefóny, preto išli do dediny asi 1,5 km a iní ľudia im pomohli zavolať záchranku. Žalobkyňa sa bojí žalovaného, vyhýba sa mu, má úzkosti. Pes jej nahryzol šľachy na ľavej ruke, je praváčka. Má panické ataky.
Žalovaný sa na pojednávanie dňa 05.06.2026 nedostavil. Predvolanie na pojednávanie, po tom ako prevzal žalobu, 2x v odbernej dobe neprevzal. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav a oboznámil:
- Trestný rozkaz 2T/96/2024-138 zo dňa 10.12.2024, právoplatný 28.12.2024 kde obvinený B. E., nar. XX.XX.XXXX je vinný, že družstvom v smere na obec C. v katastri obce D., F. G., počas venčenia riadne nezabezpečil svojho psa menom H., plemeno Slovenský čuvač bielej farby, kde tento pes v dôsledku jeho nezabezpečenia napadol A. B. tým spôsobom, že sa proti nej rozbehol a následne ju pohrýzol do ľavej ruky v oblasti zápästia a do ľavej nohy v oblasti zadnej časti stehna. Zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 35 dní, teda spáchal trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za to bol odsúdený na 4 mesiace, výkon trestu odňatia slobody bol podmienečne odložený. Skúšobná doba 12 mesiacov. Titulom bolestného A. B. uložil povinnosť nahradiť 783,00 EUR a 299,30 EUR Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s.. Odkázal poškodenú A. B. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.
- Uznesenie 2T/96/2024-149 zo dňa 07.04.2025, právoplatné 30.04.2025, kde bol opravený výrok trestného rozkazu tak, že dňa 29.05.2023 v presne nezistenom čase okolo 13.30 hod. na lúke za starým družstvom.
- Uznesenie 2T/96/2024-155 zo dňa 04.06.2025, právoplatné 04.06.2025 kde je zrušený trestný rozkaz vo výroku o náhrade škody týkajúci sa poškodenej A. B. a podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú A. B. s jej nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.
- Vyjadrenie žalobkyne z dnešného pojednávania, právneho zástupcu žalobkyne z pojednávania dňa 05.06.2026, svedka J. E. z pojednávania 05.06.2026.

5. B. I. I., psychiatrička dňa 25.11.2025 doložila lekársky posudok, sťaženie spoločenského uplatnenia kde ohodnotila poruchu žalobkyne ako adaptačnú poruchu, zmiešanú úzkostnú a depresívnu reakciu s dlhodobým spoločenským následkom na hodnotu 900,00 EUR. Príčina poškodenia na zdraví uhryznutím psom v D., vznik 29.05.2023. Výzva na plnenie žalovanému zo dňa 10.12.2025 bola doručovaná žalovanému na adresu D. XX, XXX XX D.. Prevzatá na doručenie bola 15.12.2025, adresát nebol zastihnutý. Bola vydaná na pošte D. dňa 18.12.2025. Súd na pojednávaní vypočul žalobkyňu. Súd vypočul priateľa žalobkyne na pojednávaní ako svedka. Súd na základe bodového ohodnotenia B. I. I. psychických trvalých následkov žalobkyne 900,00 EUR vychádzal z bodového hodnotenia v lekárskom posudku v roku 2025, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2024 vo výške 30,48 EUR, 900 x 30,48 EUR je 28 432,00 EUR. Na túto čiastku, titulom základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia zaviazal žalovaného. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania po prevzatí výzvy zo dňa 10.12.2025 dňa 18.12.2025, kde bola lehota 15 dní, teda do 02.01.2026, je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. aj 7,15 percentný úrok z omeškania ročne zo sumy 27 432,00 EUR do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Sťaženie spoločenského uplatnenia je upravené v zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení dvoch noviel.

7. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, súd môže zvýšiť sťaženie spoločenského uplatnenia pre prípad hodný osobitného zreteľa.

8. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

9. Súd, vzhľadom na tvrdenie žalobkyne, ako aj jej výsluch na pojednávaní a taktiež výsluch jej priateľa na pojednávaní, zistil, že atak psom bol opakovaný.
Žalobkyňa trpí závažným psychickým ochorením, ktoré však bolo stabilizované a po útoku psa má úzkosti, panické ataky, sociálnu fóbiu, problémy so spánkom, výrazné strachy z ľudí a psov. Súd vychádzal jednak z lekárskeho posudku, základného bodovania poškodení, ale musí prihliadnuť aj na to, aké zmeny poškodení zdravia vyvolalo v živote dotknutej osoby vo vzťahu k stavu pred poškodením. Okolnosti hodné osobitného zreteľa sú posudzované s ohľadom na individuálne poškodenie. Súd má za to, že u žalobkyne došlo k zhoršeniu kvality jej života, čo zvyšuje odôvodnenie odškodnenia spoločenského uplatnenia o 30 percent. Súd poukázal na Rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 18.03.2015 sp. zn. 11Co/505/2014 ako aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.10.2009 sp. zn. 2Co/170/2008 a zvýšil bodové hodnotenie o 30 percent, čo predstavuje sumu 8 230,00 EUR, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobkyni titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

9.1 Predmetom žaloby bola aj nemajetková ujma vo výške 2 000,00 EUR. Súd si k uplatnenej nemajetkovej ujme vypočul žalobkyňu, svedka – priateľa žalobkyne, nakoľko bolo tvrdené, že došlo k porušeniu práva na súkromný život a trvalých následkov a je to v príčinnej súvislosti s atakom. Po výsluchu žalobkyne, ktorá popisovala jednak sociálnu fóbiu čo sa týka ľudí, strach zo psov a ľudí, panické ataky, úzkostné stavy, toto potvrdil aj priateľ ako svedok, ktorý bol prítomný pri tom ako ju napadol pes žalovaného, akým spôsobom sa pokúšal od nej odtrhnúť psa, ktorý ju hrýzol. Jedná sa o 5 ročného psa – plemeno Slovenský čuvač, ktorý je agresívny a reaguje na podnety svojho majiteľa. Majiteľ opakovane terorizuje žalobkyňu. Trestným rozkazom bol právoplatne uznaný vinným za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 zák. 300/205 Z.z. Trestného zákona. Žalobkyňa ďalšími rozhodnutiami v trestnom konaní bola odkázaná na náhradu škody v civilnom konaní. Súd má za to, že v danej veci sú splnené náležitosti § 13 Občianskeho zákonníka ohľadne nemajetkovej ujmy. Žalobkyňa a jej priateľ popísali podrobne následky, ktoré vznikli uhryznutím psa, nielen telesné, ale aj psychické. Zhoršil sa psychický stav žalobkyne, preto má súd za to, že to zasiahlo do jej súkromného života, vznikli jej trvalé následky a zaviazal žalovaného na zaplatenie celej sumy 2 000,00 EUR. Tým, že bol na túto sumu vyzvaný výzvou odoslanou dňa 10.12.2025, ktorú prevzal 18.12.2025, mal 15 dňovú lehotu. Neplnil. Po prevzatí žaloby v odbernej dobe predvolanie na termín pojednávania 2x opakovane neprevzal, súd má za to, že tým, že túto výzvu z výzvy neplnil plnenie, ktoré si uplatnila žalobkyňa, je povinný zaplatiť aj 7,15 percentný úrok z omeškania ročne zo sumy 2 000,00 EUR od 03.01.2026 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobkyňa bola úspešná, žalovaný neúspešný, žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania, súd jej ich priznal v rozsahu 100 percent.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník do dvoch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).
Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).