Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	20C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8118200185
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marek Bujňák
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2019:8118200185.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcov 1. P.. P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX W., 2. JUHAMED s.r.o., so sídlom Myslavská 644/190/A, 040 16 Košice-Myslava, IČO: 45 970 823, obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice - mestská časť Juh 040 01, IČO: 50 560 611, proti žalovanej P.. H. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. A. XX, XXX XX F., právne zastúpenej Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom so sídlom Grešova 7, Prešov, na ochranu osobnosti a ochranu dobrej povesti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd u r č u j e, že vyjadrenia žalovanej o tom, že žalobca v prvom rade je šarlatán a neodborník, a že všade kde predtým robil, bol vyhodený, zverejnené na internetovej stránke www.modrykonik.sk <http://www.modrykonik.sk> pod názvom P.. U. - negatívna skúsenosť, predstavuje neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu v 1. rade.

II. Žalovaná je p o v i n n á do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlniť sa žalobcovi v 1. rade a to tak, že je povinná zverejniť na internetovej stránke www.modrykonik.sk <http://www.modrykonik.sk> pod svojím užívateľským menom „Snehovagula1“ alebo iným užívateľským menom, pod ktorým je aj registrovaná alebo pod ktorým sa zaregistruje v časti tejto internetovej stránky, kde sa zverejňuje diskusia a príspevky o zdraví, text ospravedlnenia s nadpisom: „Ospravedlnenie lekárovi P.. P. U., v nasledovnom znení: V mesiaci november 2016 som na internetovej stránke www.modrykonik.sk <http://www.modrykonik.sk> v príspevku s názvom P.. U. - negatívna skúsenosť uviedla na adresu lekára P.. P. U., ktorý vykonáva lekársku prax v spoločnosti JUHAMED s.r.o., nepravdivé tvrdenia a neprimerané vyjadrenia, za čo sa týmto P.. P. U. ospravedlňujem za poškodenie jeho osobnostných práv, konkrétne išlo o vyjadrenia, v ktorých som uviedla na adresu P. U., že je šarlatán a neodborník, a že všade kde predtým robil bol vyhodený. P.. H. O..“., a to po dobu 1 mesiaca.

III. Žalovaná je p o v i n n á do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlniť sa žalobcovi v 2. rade a to tak, že je povinná zverejniť na internetovej stránke www.modrykonik.sk , pod svojím užívateľským menom: „snehovagula1“ alebo iným užívateľským menom, pod ktorým je registrovaná, alebo pod ktorým sa zaregistruje v časti tejto internetovej stránky, kde sú zverejňované diskusie a príspevky o zdraví. Text ospravedlnenia s nadpisom: „Ospravedlnenie lekárovi P. U. v nasledovnom znení: V mesiaci november 2016 som na internetovej stránke www.modrykonik.sk <http://www.modrykonik.sk> v príspevku s názvom P.. U. - negatívna skúsenosť, uviedla na adresu P.. P. U., ktorý vykonáva lekársku prax v spoločnosti JUHAMED s.r.o., nepravdivé tvrdenia a neprimerané vyjadrenia, za čo sa týmto spoločnosti JUHAMED s.r.o. ospravedlňujem za poškodenie dobrej povesti. Konkrétne išlo o vyjadrenia, v ktorých som uviedla na adresu P. U., pracujúceho pre spoločnosť JUHAMED s.r.o. , že je šarlatán a neodborník, a že všade, kde predtým robil, bol vyhodený. P.. H. O., a to po dobu 1 mesiaca

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou domáhali určenia, že vyjadrenia žalovanej o tom, že žalobca v 1. rade je šarlatán a neodborník, a že všade kde predtým robil bol vyhodený zverejnené na internetovej stránke https://www.modrykonik.sk/ pod názvom P.. U. - negatívna skúsenosť predstavujú neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu v 1. rade. Zároveň žiadali, aby sa žalovaná ospravedlnila žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade a zaplatila každému zo žalobcov po 2.000,- eur.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že na internetových portáloch https://www.modrykonik.sk/ a https://lekar.pluska.sk/ uverejnila žalovaná pod užívateľským menom „snehovagula1“ a „H. v mesiaci november 2016 príspevok s názvom „P.. U. - negatívna skúsenosť“, ktorý očierňuje a vykresľuje žalobcov v negatívnom svetle, pretože jeho obsahom sú nepravdivé informácie, ktoré sú vzhľadom na publicitu zásahu objektívne spôsobilé privodiť ujmu a zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu v 1. rade ako aj dlhodobo budovanej dobrej povesti žalobcu v 2. rade, v rámci ktorej vykonáva žalobca v 1. rade svoju lekársku prax. Neoprávnený zásah do osobnostných práv a do pravá na ochranu dobrej povesti žalobcov spočíva najmä vo vyjadreniach žalovanej na adresu žalobcov, v ktorých žalovaná nazýva žalobcu v 1. rade šarlatánom a neodborníka, pričom uvádza, že všade kde predtým pracoval bol vyhodený a z celkového kontextu príspevku vyplýva, že
odhovára ostatných pacientov, aby sa objednávali u žalobcu v 1. rade. Neoprávnenosť vyjadrení žalovanej potvrdil aj Úrad pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Šarlatán ma v slovníku slovenského jazyka význam ako „neodborný lekár“, „mastičkár“, „podvodník“, „človek klamúci svoje okolie predstieraním takých vedomostí a schopnosti, ktoré nemá“ a pod. Význam tohto slovo je zjavne negatívny. Predmetne nepravdivé skutkové tvrdenia v spojení s odrádzaním ostatných pacientov od objednávania sa u žalobcov považujú za výrazný zásah do pravá na ochranu osobnosti žalobcu v 1. rade a pravá na ochranu dobrej povesti žalobcu v 2. rade. Tento zásah je o to intenzívnejší , že žalovaná tieto informácie zverejnila na internete, kde ma prístup neobmedzene množstvo ľudí , pričom informácie tykajúce sa ľudské ho zdravia sú vnímane zvlášť citlivo a ľudia tieto informácie často vyhľadávajú v snahe nájsť lekára, ktorý ma pozitívne referencie. Z tohto dôvodu je potrebne hodnotiť zverejnenie informácií žalovanou za neoprávnený zásah, ktorý vykresľuje žalobcov v negatívnom svetle a nabáda tretie osoby, aby sa objednávali na vyšetrenie inde, čo ma nepriaznivý vplyv na súčasne ako aj budúce zloženie základne pacientov žalobcov.

3. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila. Vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že ani jedno z kritických vyjadrení žalovanej uverejnených na predmetných portáloch sa netýkalo žalovaného v 2. rade. Z obsahu oboch vyjadrení ani nepriamo nevyplýva, že sa kritika vzťahuje na konkrétnu právnickú osobu poskytujúcu zdravotnú starostlivosť vystupujúcu ako žalovaný v 2. rade. Oprávnená kritika žalovanej sa týkala výlučne postoja, správania sa a komunikácie žalobcu v l. rade so žalovanou a jej manželom. Z obsahu oboch kritických príspevkov je zrejmé, že sa týkajú výlučne osoby žalobcu v l. rade ako lekára a fyzickej osoby. Negatívne skúsenosti pri kontakte so žalobcom v l. rade mali aj iné pacientky. Žalovaná vo svojej odpovedi žalobcom na ich výzvu na poskytnutie primeraného zadosťučinenia súhlasila s ospravedlnením žalobcovi v l. rade za výroky vzťahujúce sa výlučne k portálu www.modrykonik.sk a v časti svojho hodnotenia žalovaného v l. rade ako šarlatána a vo vzťahu k jej tvrdeniu, že sa od iných lekárov dozvedela, že všade kde predtým robil bol vyhodený Žalovaná je aj naďalej presvedčená, že celý obsah jej príspevku na portáli www.lekar.pluska.sk vychádzal z pravdivých skutočností, bol odrazom jej bezprostredných skúseností a zážitkov a ako taký výrazom slobody myslenia a slobody prejavu chráneného článkom 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach Jej· kritické príspevky na zmienených portáloch vychádzali z reálnych zážitkov, t j. pravdivých podkladov. Táto kritika zo strany žalovanej nevybočila z medzí vecnosti, konkrétnosti a bola z jej strany primeraná. Za splnenia istých okolností a podľa povahy konkrétneho prípadu. možno podľa žalovanej pripustiť určitú mieru zveličenia. ironizovania, alebo použitie ostrejších výrazov, ktoré by inak mohli byť považované za iných okolností za urážlivé.

4. Žalobcovia v replike uviedli, že charakter výrokov žalovanej zverejnených na internete nemožno posudzovať ako hodnotiace úsudky (kritiku). Z hľadiska rozlišovania výrokov na skutkové tvrdenia a hodnotiace úsudky išlo jednoznačne o skutkové tvrdenia, pretože pravdivosť týchto informácií je možne dokázať (čo je pojmovým znakom skutkových tvrdení). Podľa ich názoru výroky o tom, že žalobca v 1.

rade je šarlatán a že všade kde predtým pracoval bol vyhodený sú nepochybne faktami, ktoré sú buď pravdivé alebo nepravdivé a nie je žiaden racionálny argument, pre ktorý by mali byť tieto vyjadrenia žalovanej považovane za hodnotiace úsudky. Aj keby mali byť výroky žalovanej považovane za kritiku, v jej vyjadrení k žalobe absentuje odôvodnenie primeranosti hodnotiaceho úsudku z hľadiska toho, či tento subjektívny názor žalovanej mal pravdivý skutkový základ, resp. z čoho vyvodzovala žalovaná svoj názor. Žalovaná nepreukázala, z akých skutočností vychádzala pri konštatovaní, že žalovaný v 1. rade je šarlatán a že bol vyhodený z predchádzajúcich zamestnaní - aj pre vyslovenie takéhoto názoru v rámci slobody prejavu musí existovať určitý pravdivosť skutkový základ, aby sa mohlo jednať o vecnú a konkrétnu kritiku. Aj kritika (hodnotiace úsudky) musí byť primeraná a založená na skutkovom základe. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného v 2. rade uviedli, že za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby sa považuje taktiež verbálny útok na jej jednotlivých predstaviteľov, nakoľko útok na konkrétneho predstaviteľa môže veľmi citeľne poškodiť dobrú povesť právnickej osoby. Nakoľko žalovaná sa vyjadrovala na adresu žalobcu v 1. rade, ktorý vykonáva lekársku prax pod hlavičkou žalobcu v 2. rade, je daný dôvod na poskytnutie ochrany dobrej povesti žalobcu v 2. rade. Každá právnická osoba je totiž navonok prezentovaná fyzicky mi osobami, prostredníctvom ktorých sa vytvára dobra povesť právnickej osoby a s ktorými tuto právnickú osobu stotožňujú tretie osoby, preto pri verbálnych útokoch na fyzické osoby, ktoré navonok stelesňujú tu to právnickú osobu ducha dá tiež k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. K neoprávnenému zásahu do dobrej povesti právnickej osoby môže dôjsť nielen zásahom do práv samotnej právnickej osoby ako celku, ale aj zásahmi, ktoré sa dotýkajú jej jednotlivých predstaviteľov, respektíve zamestnancov. Pokiaľ teda existuje vzájomná prepojenosť/väzba medzi jednotlivými fyzickými osobami tvoriacimi právnickú osobu a jej dobrou povesťou, môže útok na konkrétneho predstaviteľa právnickej osoby poškodiť dobrú povesť právnickej osoby a rovnako môže útok na dobrú povesť právnickej osoby mať negatívny vplyv na samotné fyzické osoby. Je potrebne hodnotiť dobru povesť na za klade objektívnych faktorov a prevažujúcej mienky, resp. skladby pacientov v pomere k negatívnym hodnoteniam (nie všetci pacienti, ktorí sú spokojní zverejňujú referencie na internete - v spoločnosti je skôr tendencia zverejňovať negatívne referencie). O absencii dobrej povesti právnickej osoby by bolo možne hovoriť v prípadoch preukázateľne ho, preväzujúceho a dlhodobého porušovania zmluvných a zákonných povinností , resp. v prípade existencie právoplatných rozhodnutí sudu alebo iných organov verejnej moci o protiprávnom konaní žalobcu v 2. rade.

4. Žalovaná v duplike uviedla, že výrazy ňou použité vychádzali z jej prežitých a reálnych skúseností pri ošetrovaní žalobcom v 1. rade. Podľa žalovanej je potrebné tú časť jej sporného príspevku vykladať v kontexte s celým obsahom a opisom jej reálnych skúseností. Jej hodnotenie žalovaného v 1. rade ako šarlatána a neodborníka priamo súviselo s jeho prístupom, ktorý ako lekár voči žalovanej zvolil a spôsob komunikácie, ktorý so žalovanou a jej manželom zvolil. Práve onen prístup a správanie sa žalovaného v 1. rade bol jediným a výlučným dôvodom zverejnenia žalovaného príspevku. Žalobcovia však účelovo vytrhli len časť výroku žalovanej, podľa ktorej nemožno opomenúť zostávajúcu a podstatnú časť príspevku. Výrok žalovanej o žalobcovi v 1. rade ako šarlatánovi a neodborníkovi je odrazom jej hodnotenia, prameniaceho z postupu a komunikácie, ktorú zvolil pri vyšetrení žalovanej a ktorý je opísaný aj v spornom príspevku na portáli wwww.modrykonik.sk a.lekar.pluska.sk. Spôsob prístupu a vzájomnej komunikácie, ktorú žalobca ako lekár so žalovanou zvolil a realizoval nezodpovedal ani zďaleka vysokým nárokom, ktoré sa na lekárov a sestry v zdravotníctve kladú a sú imanentnou súčasťou ich odbornosti a profesionálnej výbavy. Najmä ide o hľadisko empatie k pacientovi a jeho rodine a spôsobu oznamovania predovšetkým tých menej pozitívnych informácii súvisiacich s diagnózou, v danom prípade tehotenstvom a stavom nenarodeného prvorodeného bábätka. Ľudský prístup k pacientke v emočne vypätom stave sprevádzanom prvým tehotenstvom by mal byť vždy súčasťou profesionálnej výbavy
každého lekára. Napokon lekárska etika a s ňou súvisiaca komunikácia s pacientom je súčasťou hodnotenia odbornosti u každého lekára. To ako sa žalobca v 1. rade k žalovanej správal, ako s ňou ne/komunikoval opisuje žalovaná vo svojich príspevkoch. Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov SR vyplýva, výška peňažného zadosťučinenia musí byť preskúmateľná a najčastejšími okolnosťami, ktoré sa berú do úvahy sú: dĺžka protiprávneho konania, reakcia na upozornenia a požiadavky dotknutej osoby, dobrovoľné upustenie od konania a snaha o nápravu - škandalizácia dotknutej osoby, opakovanie a zvyšovanie intenzity protiprávneho konania, úmysel motivovaný snahou o dosiahnutie zisku, alebo zámernej diskreditácie osoby - miera agresivity publikovaných článkov - čitateľnosť, resp. sledovateľnosť. Vo vzťahu k uplatnenej peňažnej satisfakcii u žalobcu v 2. rade zotrvala žalovaná na svojich tvrdeniach o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Žalovaná ďalej uviedla, že žalovaný výrok bol ňou uverejnený v novembri 2016 a podľa oficiálnych údajov na internetovej stránke www.finstat.sk

mal žalovaný v 2. rade za rok 2017 nárast zisku o 157% z 17.712,- eur na 44.758,- eur, t.j. zisk vzrástol viac ako dva a pol násobne a tržby mu narástli o 14% na 410.579,- eur. Je preto zrejmé, že zisk a tržby boli reprezentované takmer výlučne nárastom počtu pacientov a samotný príspevok žalovanej nemal a nemohol mať absolútne žiaden vplyv na dobrú povesť žalobcu v 2. rade, keďže z jeho obsahu ani len nepriamo nevyplýva, že sa týkal, alebo mohol týkať žalobcu v 2. rade, pretože obsahom príspevkov boli len a výlučne hodnotenia žalobcu v 1. rade ako fyzickej osoby.

5. V priebehu konania žalobcovia rozšírili svoju žalobu aj o určenie, že vyjadrenia žalovanej o tom, že prístup žalobcu v 1. rade bol neprofesionálny, a že je otrasný lekár, ktorý ju dostal do strašných ťažkostí, zverejnené na internetovej stránke www.lekar.pluska.sk pod užívateľským menom „H., zo dňa 15.12.2016, predstavuje neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu v 1. rade. Na pojednávaní dňa 18.1.2019 súd pripustil zmenu žaloby.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu v 1. rade, žalovanej, svedka a listinnými dôkazmi a to príspevkom na stránke modrykonik.sk na č.l. 10, Protokolom o vykonanom dohľade na č.l. 11-15, Výzvou na poskytnutie primeraného zadosťučinenia na č.l. 16. Výzvou na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia na č.l. 17, Vyjadrením žalovanej na č.l. 38-39, Vyjadrením žalobcu na č.l. 44-47, Vyjadrením žalovanej na č.l. 50-51, Návrhom na zmenu žaloby na č.l. 61-62, Príspevkom na č.l. 65-67, Odpoveďou na žiadosť na č.l. 69, Poskytnutím súčinnosti na žiadosť súdu na č.l. 84, Príspevkami na č.l. 86, Hodnotením na č.l. 87-89, Návrhom na zmenu žaloby na č.l. 92, Vyjadrením žalovanej na č.l. 96-97, článkom v novinách Mama a ja, článkom na stránke život.pluska.sk a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca v 1. rade pri svojom výsluchu uviedol, že žalovaná sa nich obrátila na skríningové vyšetrenie a to v septembri 2016, októbri 2016 a novembri 2016. Tieto boli vykonané a táto bola o tom aj slovne aj písomne upovedomená. Zároveň bola poučená aj pôrodnou asistentkou pani M. a taktiež bola odkázaná na ich webovú stránku. Pred každým vyšetrením zároveň podpisovala aj poučenia. V zime bol následne upozornený na to, že stránkach sa nachádza negatívne ohlásenie a neprimeraná kritika na jeho osobu. Jednalo sa o klamstvo a to oznámil aj svojej rodine, ktorá bola z toho zdrvená. Takým textom žalovaná neprimerane zasiahla do chodu spoločnosti. Očiernila ich zariadenie a aj jeho. Následne im prišla sťažnosť a boli preverovaní Úradom pre dohľad, pričom tento konštatoval, že nedošlo k porušeniu zdravotnej starostlivosti v plnom rozsahu. Ďalej uviedol, že ich spoločnosť je držiteľom akreditácie a licencie s medzinárodných gynekologických, pôrodníckych a fetálnych spoločností a tuzemských licencií. Je trojatestovaný gynekológ. Od roku 2013 spoločnosť vykonáva prenatálne vyšetrenia. V roku 2017 mali vyššie tržby, keďže na jar sa mení cenník jednotlivých úkonov a taktiež kvartálne je posudzované navýšenie limitov nakoľko spoločnosť nerobí iba prenatálne vyšetrenie, ale rutinu a detskú gynekológiu a stradeológiu a manosonografiu, teda posúdenie poisťovní im prišlo kladné v rámci navyšovania limitu. Ďalej uviedol, že skríningové vyšetrenia sa robili v časovom harmonograme. Žalovaná s tým súhlasila a bola o tom aj poučená. Pri skriningových vyšetreniach je pacient informovaný v priebehu skríningu v rámci sonografického vyšetrenia kedy vyšetrujúci popisuje v plnom rozsahu to čo vidí. Takéto komentovanie je rôzne pri prvom skríningovom, je to od 10 do 30 minút a pri druhom od 20 do 45 minút. Po vyšetrení je upovedomená o tom, čo počas vyšetrenia zistil, čo pre ňu to z daného vyšetrenia vyplýva a ako sa nastaví ďalej manažment gravidity. Manažment sa nerobí nasilu a pacientka sa vždy rozhodne, to čo chce a podľa informácií, ktoré dostala a tieto sú napísané aj v správe, ktorú dostala. Poprel tvrdenia, že svedkovi podal ruku, pogratuloval mu k zdravému dieťaťu

8. Žalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že ako prvorodička hľadala certifikovanú ambulanciu, ktorá by vykonala morfologickú sonu, ktoré sa vykonávajú v 12, 20 a 30 týždni a to za účelom zistenia, či nie je poškodený plod. Na odporúčania svojej známej sa obrátila na žalobcu v 1. rade. Bola objednaná na deň 12.9. o 13:00 hod.. Na rad sa však dostala až 16:00 hod.. Vybavená bola do 10 minút s tým, že všetko malo byť v poriadku. Ďalej sa objednala na deň 27.10.2016. To bola v 20-tom týždni tehotenstva. Boli na vyšetrení, avšak žalobca nemohol vyšetrenie dokončiť, nakoľko plod bol zle otočený. Tak to sa objednali na 21.11., čo bol 23. týždeň tehotenstva. Objednaní boli na 7:30 hod.. Na rad sa dostali až o 8:30 hod.. Vykonalo sa vyšetrenie, kde sa zisťovala nosová kostička a to, či má známky Downovho syndrómu. Zároveň nevedel zistiť pohlavie. Následne ju vyšetroval aj vaginálne. Po vyšetrení podal jej manželovi ruku s tým, že všetko je v poriadku a plod je zdravý. Potom vyšli vonku a prečítali si správu, podľa ktorej je riziko Downovho syndrómu 1:8. Nakoľko boli v ten deň objednaní na interné vyšetrenie, tak v mieste našli aj oddelenie genetiky, kde lekárka bola prekvapená, že kde boli doteraz a odporúčala ich na amniocentézu, kde riziko potratu je 1%. Na odber plodovej vody išli hneď v stredu a to v Spišskej

Novej Vsi. Z toho všetkého bola v strese. Stále plakala a po tejto amniocentéze napísala aj príspevok na portál modrykonik.sk a poukázala na to, že žalobca v 1. rade ich stále utvrdzoval, že plod je zdravý a podľa rizika Downovho syndrómu 1:8 tomu nenasvedčuje.

9. Svedok P. O., manžel žalovanej, pri svojom výsluchu uviedol, že boli objednaní na sono u žalobcu v 1. rade z dôvodu toho, že umelé prerušenie je možné robiť iba do 24. týždňa. Sono sa robí v 10., 20. a 30 týždni. V 10. týždni neboli žiadne problémy, v 20. týždni nevedel žalobca v 1. rade nameraťnosovú kostičku a nevedel určiť ani pohlavie. Vtedy správu nedostali, ale ich preobjednal o tri týždne. Keďže im volala sestrička, že majú nejaký súrny prípad, tak ich posunuli o pár dní. Ani pri tomto vyšetrení nevedel nameraťnosovú kostičku ani určiť pohlavie dieťaťa. Až po nejakom čase to nameral. Povedal im, že všetko je v poriadku, pogratuloval mu a podal mu ruku a takto sme odišli. Prevzali si správu, v aute ju manželka otvorila a zistila, že riziko Downovho syndrómu je 1:8. Nakoľko išli v ten deň na vyšetrenie, zistili sme, že na tom istom poschodí je aj detská ambulancia, kde im doktorka povedala, že by sme mali ísťna amniocentézu, čiže odber plodovej vody. Následne
išli na kontrolné vyšetrenie do Košíc, kde aj tento lekár mal problém s meraním nosovej kostičky, avšak nedovolil si ich poslať preč a až po určitom čase to nameral. Síce sa znížilo riziko na 1:50 a taktiež nám odporučil amniocentézu. V ambulanciách v Prešove ich poslali preč z dôvodu toho, že už je na túto amniocentézu neskoro, resp. táto už nemá zmysel. Cez doktora z Košíc sa dostali do Spišskej Novej Vsi, kde táto amnoicentéza bola aj vykonaná. Na výsledky čakali vyše týždňa. V ten deň, keď bola vykonaná amniocentéza napísala manželka recenziu na portál modrykonik.sk. Celý čas boli v strese. Manželka preplakala noci. Bola v strese a súhlasí s tým, čo tam napísala. Je to čistá pravda. Žalobca v 1. Rade je neodborný lekár.

10. Podľa screenshotu zo strany modrykonik.sk žalovaná pod pseudonymom snehovogula1 zverejnila nasledujúci text: Som z Presova na doporucenie kamosky som sla na morfosono v 12 tt ako aj v 20 tt k mudr. U. X. P.. Az do vcera bolo podla neho vsetko v poriadku ani naznak nejakych provlemov. Az kym nam nedal spravu. 1. v 20 tt som bola objednana na 22.10., kde tvrdil ze vsetko je ok lendokoncil pohlavie a profil 2. Na dokoncenie sona nas objednal na 21.11. co je o 4 tyzdne neskor!! Spravu sme dovcera nemali v ruke az ked nam dal mali sme ram doporucenie na genetiku a stanovene riziko 1:380 na downa a este problem s oblickami (kt. sa nastastie nepotvrdili) 3.zakazdym ako sme tam boli - bolo to dohromady 3x sme tam cakali viac ako hodinu a pol Pytam sa Toto je pristup akreditovaneho lekara ze nas nechal zit v nevedomi a dokoncil spravu az o 4 tyzdne. Zeny davajte si pozor na neho, aby ste nemuseli v rychlosti riesit amniocentezu a podla behat po lekaroch ako ja teraz. Je to sarlatan a neodbornik dovolim si tvrdit s takymto pristupom. Od inych lekarov som sa dozvedela ze vsade kde predtym robil bol vyhodeny a takyto clovek si potom otvori centrum ...???? to uz kde zijeme??? Kazdopadne nech uz dopadne moje tehotenstvo akokolvek budte opatrne. Radsej sa objednajte inde

11. Žalovaná pod užívateľským menom „. dňa 15.12.2016 zverejnila na internetovej stránke www.lekarpluska.sk hodnotenie žalobcu v 1. rade P.. P. U. s nasledovným textom: „Neprofesionálny pristúp otrasný lekár. dostal nas do strašných tazkosti boli sme u neho na morfosone v jeho centre v P. - O. Q. 12tt a v 20tt kde stále tvrdil ze všetko je OK.... v 20tt nevedel dokoncit profil a pohlavie plodu, objednal nas az o 3 týždne! žili sme v domneni ze všetko je v poriadku kym sme neprišli na dokončenie sona o 3 i. , dokonca aj tam nám tvrdil ze je všetko v poriadku akurat ze malý ma menšiu nosovú kosticku....az ked nám sestrička dala správu do ruky a začala som ju citát skoro som odpadla...odporúčal nas na amniocentezu a vyšlo nám vysoké riziko down. syndrómu všetky informácie sme sa dozvedeli až z lekárskej správy, lekár nám osobne neposkytol žiadne informácie o vyšetrení Po mojich zisteniach u iných lekárov kt. morfosona robia,som sa dozvedela ze na opakovane morfo sono sa objednáva max do tyzdna.... Mám za to, že odborné pracovisko s určitými skúsenosťami musí byť natoľko fundované, aby vedelo naplánovať opätovné morfologické sono tak, aby mňa ako pacientku nedostalo do časovej tiesne a mohla som sa slobodne rozhodnúť, Či si v prípade potvrdenia diagnózy downovho syndrómu plod ponechám alebo dôjde k prerušeniu gravidity. Zakaždým, ako sme tam boli (celkovo to bolo 3x),sme na vyšetrenie aj napriek objednaniu na presne stanovený cas - čakali minimálne J hodinu, kym nas zobrali na vyšetrenie Po mojej osobnej skúsenosti lekára neodporúčam, z jeho postupom som nebola vôbec spokojná.“

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

14. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

15. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

16. Podľa § 19b ods. 2,3 Občianskeho zákonníka, pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch. Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

17. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú proti žalovanej ochrany svojej osobnosti a osobnosti, do ktorej mala žalovaná zasiahnuť zverejnením komentára na stránke www.modrykonik.sk a www.lekarpluska.sk <http://www.lekarpluska.sk>, ktorým žalobcu v 1. rade označila za šarlatána a všade kde predtým pracoval bol vyhodený.

18. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to že 1.) došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv, a súčasne 2.) tento zásah bol objektívne spôsobilý porušiť alebo ohroziť právo chránené podľa § 11 Občianskeho zákonníka, t. j. bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach podľa § 11 Občianskeho zákonníka. Občianskoprávna ochrana sa poskytuje len proti takým neoprávneným zásahom, ktoré sa dotýkajú mravnej integrity fyzickej osoby občana tým, že môžu znížiť jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahov k spoluobčanom a ohroziť jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Pritom nie je rozhodujúce, akým spôsobom došlo k takémuto zásahu do mravnej integrity občana, pretože ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka chránia fyzickú osobu proti rozširovaniu nepravdivých údajov alebo znižujúcich tvrdení bez rozdielu, či k takýmto tvrdeniam došlo písomne, tlačou, rozhlasom, televíziou a pod. Neoprávneným zásahom je v zásade každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ust. § 11 Občianskeho zákonníka. Bezvýznamná je skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo o nedbanlivé preberanie poznatkov a ich rozširovanie.

19. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie občianskeho zákonníka súd dospel k názoru, že k zásahu do osobnostných práv žalobcu 1. rade došlo, a preto uložil žalovanej povinnosť sa za ňou publikované nepravdivé výroky na stránke www.modrykonik.sk ospravedlniť a to formou zabezpečenia, zverejnenia textu ospravedlnenia na internetovej stránke www.modrykonik.sk <http://www.modrykonik.sk>. V konaní nebolo sporné, že žalovaná zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk <http://www.modrykonik.sk> komentár s textom, v ktorom žalobcu v 1. rade označila za šarlatána a za lekára, ktorého všade, kde predtým pracoval, vyhodili. Uvedené tvrdenia sú nepravdivé. Nakoniec aj samotná žalovaná vo vyjadrení k žalobe uznala tieto nepravdivé
tvrdenia a bola ochotná sa za ne ospravedlniť. Súd poukazuje na to, že neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje do práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomí nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo, iba o nedbalé preberanie poznatkov a ich rozširovanie je bezvýznamná. Súd poukazuje na to, že uplatnenie práva na ochranu osobnosti stačí zistenie, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené zákonom. Súd uložil povinnosť žalovanej ospravedlniť sa žalobcovi v 1. rade na internetovej stránke www.modrykonik.sk za tvrdenia o tom, že je šarlatán a neodborník, a že všade kde predtým robil bol vyhodený, a to po dobu 1 mesiaca. Súd považoval takúto formu ospravedlnenia za primeranú a zodpovedajúcu forme a povahe zásahu, ktorý bol vyvolaný použitím internetovej komunikácie.

20. Súd zároveň uložil žalovanej sa ospravedlniť aj žalobcovi v 2. rade. V danom prípade sa súd nestotožnil s tvrdením žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v 2. rade, keďže za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby sa považuje taktiež verbálny útok na jej

jednotlivých predstaviteľov, nakoľko útok na konkrétneho predstaviteľa môže veľmi citeľne poškodiť dobrú povesť právnickej osoby. Nakoľko žalovaná sa vyjadrovala na adresu žalobcu v 1. rade, ktorý vykonáva lekársku prax pod hlavičkou žalobcu v 2. rade, je daný dôvod na poskytnutie ochrany dobrej povesti žalobcu v 2. rade.

21. Žalobcovia si zároveň uplatnili aj nárok na nemajetkovú ujmu vo výške 2.000,- eur každému. Vychádzajúc z konštantnej judikatúry podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka je vždy, v závislosti na individuálnych okolnostiach daného prípadu, existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky, považuje za ujmu značnú; pritom nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácii, prípadne spoločenskom postavení a pod.) vnímala aj každá iná fyzická osoba.

22. Z ustanovenia § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je v prvom rade skutočnosť, že morálna satisfakcia sa s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu javí ako nepostačujúca, pričom v dôsledku zásahu musí dôjsť k zníženiu dôstojnosti alebo vážnosti fyzickej osoby v značnej miere. Posúdenie splnenia tejto podmienky je predmetom voľnej úvahy súdu, ktorý musí vychádzať z jednotlivých okolností, ako aj z celkovej povahy konkrétneho prípadu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov je objektívnym kritériom posúdenia dôvodnosti priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch zistenie, či by za konkrétnej situácie, za ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom na jej intenzitu, rozsah a trvanie ako závažnú pociťoval každý nachádzajúci sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 154/2011).

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež judikoval (Rc 30/2003), že pokiaľ ide o vyjadrenie miery, akou bola zásahom znížená dôstojnosť alebo vážnosť osoby v spoločnosti, treba vychádzať z následnej reakcie, ktorú zásah vyvolal v rodinnom, pracovnom či inom prostredí fyzickej osoby. Túto mieru treba zisťovať dokazovaním a posúdiť na základe poznania a vyhodnotenia tejto reakcie. Iba v prípade, ak sa dostatočne preukáže reakcia svedčiaca o znížení dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, môže byť fyzickej osobe výnimočne subsidiárne priznaná náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch.

24. Čo sa týka náhrady nemajetkovej ujmy ktorú si uplatnil v konaní žalobca v 1. rade je potrebné uviesť, že žalobca 1. rade v konaní nepreukázal takú intenzitu zásahu do jeho osobnostných práv, v dôsledku ktorej by došlo k značnému zníženiu jeho dôstojnosti. Žalobca v konaní taktiež nepreukázal, že dopad nepravdivej časti výrokov na jeho fungovanie v bežnej spoločnosti bol taký, že by ho v značnej miere v spoločnosti diskvalifikoval. Z výpovede samotného žalobcu v 1. rade nemožno vyvodiť, že by v dôsledku uverejnenia sporného komentára došlo na jeho strane k závažnej ujme na cti, či narušeniu jeho dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti. Súd taktiež prihliadol aj na dĺžku zverejneného komentára a taktiež na skutočnosť, že samotná žalovaná predmetný komentár zo stránky zmazala.

25. Obdobne u žalobcu v 2. rade nebolo preukázané, aby zverejnením komentára došlo k poškodeniu dobrej povesti žalobcu. K tomu zo strany žalobcu v 2. rade neboli produkované žiadne dôkazy.

26. V prípade poskytnutia primeraného zadosťučinenia vo väzbe na poskytnutie nemajetkovej ujmy v peniazoch platí, že pre vyhovenie žalobe na poskytnutie morálnej satisfakcie (podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka) stačí ak zásah bol spôsobilý spôsobiť ujmu na právach chránených ustanoveniami §11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na rozdiel od toho priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch (peňažnej satisfakcie) vyžaduje, aby v konaní boli preukázané aj negatívne následky daného zásahu.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené, po posúdení okolností, za ktorých k porušeniu práv oboch žalobcov došlo, po posúdení intenzity zásahov, ich trvaní a dôsledkov týchto zásahov, súd dospel k záveru, že nemateriálne zadosťučinenie (písomné ospravedlnenie) sa javí ako postačujúce, a preto bola žaloba v časti nemajetkovej ujmy zamietnutá.

28. Súd žalobu zamietol aj v časti určenia, že vyjadrenia žalovanej o tom, že prístup žalobcu v 1. rade bol neprofesionálny, a že je otrasný lekár, ktorý ju dostal do strašných ťažkostí, zverejnené na internetovej stránke www.lekar.pluska.sk <http://www.lekar.pluska.sk> predstavuje neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu v 1. rade. Zo samotného textu komentára vyplýva hodnotenie žalobcu v 1. rade, ktoré vyplynulo zo skúsenosti žalovanej s postupom žalobcu. Súd má zato, že takýmto komentárom žalovaná nevybočila z rámca svojho ústavou garantovaného práva na slobodu prejavu, teda ani zásah do osobnostných práv žalobcu 1. rade nemohol byť protiprávny.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca 1. rade bol úspešný vo dvoch výrokoch a vo dvoch výrokoch bol neúspešný a žalobca v 2. rade bol úspešný v jednom výroku a v jednom výroku bol neúspešný. Vzhľadom na rovnaký úspech, resp. neúspech strán súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).