Súd:	Okresný súd Ružomberok
Spisová značka:	10Cpr/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5922200573
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Blažena Stašíková
ECLI:	ECLI:SK:OSRK:2022:5922200573.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Mgr. F. W., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, XXX XX L. K., zastúpená: JUDr. Jiří Martaus, advokát so sídlom ul.1.mája 113/19, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovej: Základná škola Miloša Janošku, IČO: 37810472, so sídlom ul.čs.brigády 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o odstránenie následkov porušenia zásady rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch podľa § 13 ods. 7 Zákonníka práce a § 9 ods. 2,3 Antidiskriminačného zákona a poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 10.000,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch za porušenie práva na rovnaké zaobchádzanie v pracovnoprávnych vzťahoch a ochrany pred diskrimináciou do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobkyni voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.4.2022 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala ochrany z dôvodu porušenie zásady rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch podľa § 13 ods. 1 Zákonníka práce a § 9 ods. 1 Antidiskriminačného zákona - nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,- eur. Súčasne s touto žalobou sa domáhala aj ochrany osobnosti podľa § 13 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka. Žaloba o ochranu osobnosti bola Uznesením tunajšieho súdu č. 10Cpr/6/2022-46 zo dňa 16.5.2022, právoplatným dňa 5.6.2022 vylúčená na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp.zn. 3C/39/2022.

2.Žalovaná žalobu vo vzťahu k porušeniu zásady rovného zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch uviedla, že žalovaná nezaobchádzala so žalobkyňou rovnako ako s ostatnými učiteľmi zamestnanými u nej a túto výrazne znevýhodňovala (diskriminovala). Na rozdiel od ostatných zamestnancov si žalovaná voči žalobkyni neplnila zákonnú povinnosť podľa § 77 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná ešte v čase, keď trvanie pracovného pomeru žalobkyne u nej bolo nesporným, na rozdiel od ostatných zamestnancov nevkladala o žalobkyni údaje do Centrálneho registra spravovaným a prevádzkovaným ministerstvom školstva, ktorý obsahuje zoznam údajov o pedagogických zamestnancoch, odborných zamestnancoch a ďalších zamestnancoch škôl a školských zariadení. Žalovaná v školskom roku 2019/2020 prestala do Centrálneho registra vkladať údaje o žalobkyni a táto bola vymazaná z RIS, keďže neprišla v dávke školy. Žalobkyňa potom nebola vedená v Centrálnom registri napriek tomu, že v tom čase jej pracovný pomer nepochybne trval a nebol s ňou nijakým spôsobom ukončený. Žalobkyni bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru až dňa 31. 1. 2020, pričom platnosť takého skončenia je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Cpr/8/2020. Žalovaná neposkytla žalobkyni prihlasovacie údaje potrebné na zabezpečenie odpisu z registra trestov

za účelom preukázania bezúhonnosti v zmysle zákona č. 138/2019 Z.z., ale ostatní zamestnanci tieto údaje dostali už dňa 6. 12. 2019. Žalovaná tieto údaje žalobkyni neposkytla, hoci ju táto o ich poskytnutie viackrát žiadala, a to s tvrdením, že Centrálny register nevygeneroval jej prihlasovacie údaje vzhľadom na to, že žalobkyňa nie je pedagogický zamestnanec s úväzkom. Žalovaná svojim konaním nielenže žalobkyňu diskriminovala a nerovnako s ňou zaobchádzala, ale jej výrazne sťažila možnosť preukázať bezúhonnosť postupom podľa zákona č. 138/2019 Z.z., ktorej preukázanie si musela na rozdiel od ostatných s ťažkosťami zabezpečiť sama. Konanie žalovanej vníma žalovaná tak, že toto bolo robené v úmysle znemožniť žalobkyni preukázanie bezúhonnosti zákonným spôsobom v stanovenej lehote do 31. 12. 2019, čo by bolo dôvodom pre rozviazanie pracovného pomeru so žalobkyňou. Dokonca podľa oznámenia Mesta Liptovský Mikuláš
číslo Msú/Skol/2020/2617-MGer zo dňa 31. 1. 2020 žalobkyňa bola pedagogickým zamestnancom bez úväzku, hoci všetci ostaní pedagógovia tento mali. Žalovaná pri žalobkyni vyhodnotila ako menej závažné porušenie pracovnej disciplíny skutočnosť, že dňa 20. 12. 2019 si svojvoľne a bez uvedenia dôvodu a súhlasu riaditeľky školy prefocovala niekoľko dokumentov (jednalo sa o doklad o ukončení PN spolu s podkladom k platu), čím podľa žalovanej malo dôjsť k zneužitiu kopírovacieho zariadenia školy na osobné účely. Ostatní zamestnanci si nemuseli pýtať povolenie riaditeľky školy ani jej vysvetľovať dôvod, keď si potrebovali niečo prefotiť. Žalovaná porušovala zásadu rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych vzťahoch a žalobkyňu diskriminovala aj v prístupe k listinám a dokumentom zamestnávateľa týkajúcim sa jej ako zamestnankyne, pretože jej prístupu k nim bránila, sťažovala ho, prípadne sa ho musela žalobkyňa domáhať, pričom iní zamestnanci mali prístup k písomným listinám a informáciám zamestnávateľa o nich a ich pracovnej činnosti bezproblémový a nemuseli oň žiadať. Riaditeľka žalovanej odmietla žalobkyni vydať rozpis jej práce s tým, že sa jedná o interný dokument jej priamej nadriadenej zástupkyne riaditeľky školy pre 1. stupeň ZŠ. Zástupkyňa riaditeľky pre 1. stupeň Mgr. V. K. tento dokument tiež odmietla žalobkyni vydať dňa 10. 10. 2019 v zborovni 1. stupňa a žalovaná ho žalobkyni vydala až po doručení písomnej žiadosti žalobkyne o sprístupnenie informácie podľa Zákona o slobode informácií. Žalovaná vydala žalobkyni dňa 8. 11. 2019 prístupové údaje na elektronické prihlásenie na Edupage ZŠ M. Janošku k pracovným poradám, metodickým združeniam, správam a pod. až po iniciatíve žalobkyne vystúpením na porade pedagogických zamestnancov školy s tým, že stále nemá tieto prístupové údaje k dispozícii a ostatní zamestnanci ich už majú. Žalovaná až po upozornení žalobkyňou jej poskytla dokument na vypísanie osobného plánu profesijného rastu žalobkyne pre šk. rok 2019/2020, pričom ostatné kolegyne z 1. stupňa ho už mali k dispozícii. Žalovaná nesprístupnila a doposiaľ žalobkyni neumožnila nahliadnuť do jej osobného spisu. Žalobkyňa nemala od 1. 9. 2019 možnosť nad rámec úväzku dohodnutého v pracovnej zmluve zastupovať chýbajúcich pedagogických zamestnancov, napr. v školskej družine, ale ostatným pedagogickým zamestnancom bola takáto možnosť umožnená, a to aj viackrát. Žalovaná nezahrnula žalobkyňu do projektu „Chvíle, ktorými sa neplytvá«, napriek tomu, že sa do toho projektu zapojila aj ona so svojou triedou, pričom triedu ani žalobkyňu neuviedla na webovej stránke školy. Všetci zúčastnení pedagógovia dostali diplom za účasť na tomto projekte, samozrejme okrem žalobkyne. Žalobkyňa musela aj štyri dni v týždni vykonávať dozor, kým ostatní ho mali jeden až dvakrát týždenne. Zároveň sa musela presúvať z jednej budovy do druhej a z uvedeného dôvodu nemohla prísť na čas ani na prestávku, ani na vyučovaciu hodinu ako zastupujúca chýbajúcich pedagogických zamestnancov prevažne na 2. stupni ZŠ a nemala čas ani na hygienickú prestávku, ani na prípravu ďalšej vyučovacej hodiny. Takýmto spôsobom nevykonával dozor žiadny z pedagogických zamestnancov školy. Riaditeľka školy alebo zástupkyňa školy vykonávali na vyučovacích hodinách žalobkyne aj tri hospitácie za sebou, ale niektoré kolegyne nemali ani jednu. Žalobkyni nebol od 1.9.2019 bez uvedenia dôvodu priznaný osobný príplatok a v tomto smere jej žalovaná neodpovedala na žiadosti urobené aj formou e-mailu. Žalovaná nedala žalobkyni platový výmer, ktorý jej prináležal a nepreplatila nadčasy. Urobila tak až po nariadení Inšpektorátom práce. V prípade žalobkyne nebola dodržaná vyučovacia povinnosť 23 hodín týždenne, tak ako to mala dohodnuté v pracovnej zmluve, čím žalobkyňa nemala vytvorené rovnaké pracovné podmienky, ako mali ostatní pedagogickí zamestnanci s vyučovacou povinnosťou dohodnutou v pracovnej zmluve. Žalobkyňa si do podkladov k platu na príkaz zástupkyne školy od 2.9.2019 až do 1. 11. 2019 uvádzala len pracovný čas, nie skutočne odučené hodiny, pričom ostatní zamestnanci si do nich zapisovali skutočne odučený čas. Od decembra 2019 žalovaná prestala žalobkyni posielať informácie o možných podujatiach s deťmi alebo informácie pre pedagogických zamestnancov a od septembra 2019 ju ani nezaradila do organizačnej štruktúr školy. Riaditeľka žalovanej sa k žalobkyni aj vo viacerých iných prípadoch správala nevhodne, ponižujúco, zastrašujúco a nedôvodne ju obviňovala a osočovala, a to tak pred kolegami, ako aj pred žiakmi alebo ich rodičmi. V mnohých prípadoch preto konanie žalovanej voči nej vníma žalobkyňa aj ako šikanovanie. Ku všetkým tvrdeniam uvedeným v žalobe navrhuje žalobkyňa ako dôkaz

aj jej výsluch na pojednávaní. Vzhľadom na to, že žalovaná so žalobkyňou okamžite skončila pracovný pomer a súdne konanie o jeho neplatnosť zatiaľ nie je právoplatne skončené, tak za súčasnej situácie sa žalobkyňa nedomáha od žalovanej, aby upustila od svojho konania, ku ktorému už došlo ani nápravy protiprávneho stavu. Z titulu porušenia práva na rovnaké zaobchádzanie v pracovnoprávnych vzťahoch a ochrany pred diskrimináciou sa preto žalobkyňa domáha od žalovanej len náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,-eur. Výšku nemajetkovej ujmy považuje žalobkyňa za primeranú, pretože jej práva boli porušované po dlhší čas a značným spôsobom bola znížená jej dôstojnosť a vážnosť pedagogického zamestnanca pred kolegami, žiakmi a ich rodičmi.

3.Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhla vykonať dokazovanie:
- pracovnou zmluvou zo dňa 30.8.2006
- dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 16.5.2006
- listom Štátnej školskej inšpekcie zo dňa 26.4.2020 č. ZA/2019/000506/00236 označený ako „Sprístupnenie informácie“
- mailovým podaním žalovanej z 26.1.2020 adresované Ing. Z. E.
- evidenciou žalobkyne v centrálnom registri
- mailovou komunikáciou s RNDr. J. D.
- informáciou o odpise pre bezúhonnosť
- mailovou komunikáciou zo dňa 5.2.2021 s RNDr. J. D.
- mailovou komunikáciou zo dňa 9.2.2021 s RNDr. J. D.
- žiadosťou o poskytnutie prihlasovacích údajov
- listom mesta Liptovský Mikuláš MsÚ/Skol/2020/2617-MGer
- žiadosťou žalobkyne
- odpoveďou na žiadosť
- žiadosťou o sprístupnenie informácií
- odpoveďou na žiadosť o sprístupnenie informácií
- potvrdením k vyjadreniu Mgr. V. K. k rozpisu práce
- projektom „Chvíle, ktorými sa neplytvá“
- dozorom
- žiadosťou
- rozpisom práce
- pracovnou zmluvou
- prehľadom odučených hodín od 2.9.2019 do 14.11.2019
- podkladmi k platu za mesiace september, október, november 2019
- žiadosť z 25.1.2019

Podľa § 167 ods.1,2 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4.Žaloba s prílohami a procesné poučenia podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) obsahujúce aj poučenie o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP, boli žalovanej doručené v súlade s ust. §23 -34 z č. 305/2013 Z.z. do elektronickej schránky (vlastných rúk) dňa 11.7.2022 o 12:27 hod. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila v lehote určenej súdom, ktorá lehota bola 15 dní a skončila dňa 27.7.2022.

5. Vzhľadom na skutkové tvrdenia v žalobe súd stanovil termín pojednávania na deň 6.10.2022 o 8.30 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené do elektronickej schránky (vlastných rúk) dňa 31.8.2022 o 9:09 hod. Predvolanie na pojednávanie obsahovalo aj poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na návrh druhej strany, ak strana sa včas na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní (§247 a §278 CSP). Žalovaná sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 307 CSP, antidiskriminačný spor je spor, ktorý sa týka porušenia zásady rovnakého zaobchádzania podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou.

Podľa § 311 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré žalobca nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa§ 312 CSP, žalobca môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

Podľa § 313 ods.1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech žalobcu.

Podľa § 314 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak s tým žalobca súhlasí.

Podľa § 315 ods.1 CSP, na konanie podľa tohto dielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

6.Rozsudok pre zmeškanie žalovaného tzv. kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdiť a dôkaznej povinnosti (§151 CSP). Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci a preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7.Predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v prejednávanej veci podľa § 274 CSP je na návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

8.Ako vyplýva z vyššie uvedeného žalovaná bola na pojednávanie na deň 6.10.2022 riadne predvolaná, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila a v predvolaní bola riadne poučená o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Žalobca navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie na pojednávaní. Ust. § 313 ods.1 CSP umožňuje vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd tiež poukazuje na to, že k žalobe sa žiadnym spôsobom žalovaná nevyjadrila (podľa § 151 ods.1 CSP sú skutkové tvrdenia žalobkyne nesporné).

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262ods.1,2 CSP:

1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
9.Žalobca mal v konaní úspech vo veci v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

10. Súd ešte pre úplnosť dodáva, že pokiaľ žalovaná dňa 18.10.2022 oznámila prostredníctvom JUDr. Igora Červenku -advokáta ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 6.10.2022, na toto podanie súd po vyhlásení rozsudku už prihliadať nemôže, okrem toho právny zástupca predložil plnomocenstvo, ktorému chýbala osvedčovacia doložka o zaručenej konverzii tejto plnej moci z listinnej podoby do elektronickej podoby (identifikátor dokumentov neautorizuje aj podpis žalovanej na plnej moci), a preto súd dospel k záveru, že takéto plnomocenstvo nie je spôsobilé preukázať splnomocnenie žalovanej pre tohto zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Podľa § 277 CSP ods.1,2,3, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.