Súd:	Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka:	9Cos/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1425204828
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Adam Hradský
ECLI:	ECLI:SK:MSBA4:2025:1425204828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom Mgr. Adamom Hradským, v spore žalobcu v 1. rade: plk. Y.. R. S., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom H. XXX/XX, S., žalobcu v 2. rade: pplk. Y.. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom U. XA, W., žalobcu v 3. rade: pplk. R.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom R. XX, M., žalobcu v 4. rade: pplk. Y.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Q. XXXX/X, F., žalobcu v 5. rade: pplk. Y.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom K luhom XXX/X, F. nad M. a žalobcu v 6. rade: mjr. K.. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom I. XXX/X, F. pod F., zastúpených Dentons Europe CS LLP, advokátskou kanceláriou konajúcou prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, IČO: 36 861 391, so sídlom Bottova 2A, Bratislava, proti žalovanému: Y.. Y. U. X., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom T. U. potoku XXXX/XXE, F., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcom v 1. až 6. rade, a to zverejnením ospravedlnenia na svojom profile na sociálnej sieti S. zverejnením textu v nasledujúcom znení: „I. sa plk. Y.. R. S., pplk. Y.. T. Y., pplk. R.. U. Y., pplk. Y.. F. H., pplk. Y.. C. Y. a mjr. K.. Y. L. za to, že dňa 2. apríla 2025 v mojom statuse na sociálnej sieti S. s názvom „A. SA L. Q.“ som ich označil za zločincov, prirovnal k Y. S. a uviedol som o nich, že sú kriví policajti. Tieto výroky sú nepravdivé a zasiahli do osobnostných práv menovaných policajtov.“, kde je žalovaný povinný toto ospravedlnenie ponechať po celú dobu existencie tohto profilu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne odo dňa 19.07.2025 až do zaplatenia, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2. rade 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne odo dňa 19.07.2025 až do zaplatenia, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 3. rade 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne odo dňa 19.07.2025 až do zaplatenia, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 4. rade 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne odo dňa 19.07.2025 až do zaplatenia, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 5. rade 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne odo dňa 19.07.2025 až do zaplatenia, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 6. rade 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne odo dňa 19.07.2025 až do zaplatenia, z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Súd priznáva žalobcom v 1. až 6. rade nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

I.
1. Žalobou zo dňa 20.05.2025 sa žalobcovia v 1. až 6. rade v domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť (1) písomne sa ospravedlniť, a to zverejnením ospravedlnenia na svojom profile na sociálnej sieti S. zverejnením textu v nasledujúcom znení: „I. sa plk. Y.. R. S., pplk. Y.. T. Y., pplk. R.. U. Y., pplk. Y.. F. H., pplk. Y.. C. Y. a mjr. K.. Y. L. za to, že dňa 2. apríla 2025 v mojom statuse na sociálnej sieti S. s názvom „A. SA L. Q.“ som ich označil za zločincov, prirovnal k Y. S. a uviedol som o nich, že sú kriví policajti. Tieto výroky sú nepravdivé a zasiahli do osobnostných práv menovaných policajtov.“, kde je žalovaný povinný toto ospravedlnenie ponechať po celú dobu existencie tohto profilu; a (2) zaplatiť žalobcom v 1. až 6. rade po sume 15 000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne do dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému až do zaplatenia.

2. Žalobcovia v rámci skutkových a právnych tvrdení odôvodňujúcich svoj žalobný návrh uviedli, že žalovaný dňa 02.04.2025 zverejnil na sociálnej sieti S. status v tomto znení: „A. SA L. Q.... V našej spoločnosti sa nastolil novodobý a mimoriadne nebezpečný trend: ospravedlňovať zločincov, ktorí vedome porušovali zákon, týrali ľudí, vraždili… Z takýchto indivíduí sa dnes niekto snaží urobiť mučeníkov, dokonca hrdinov. Y. S. - výpalník, mafián a vrah. Vo filme sa z neho stal hrdina, akási pozitívna postava, ktorá má „inšpirovať“ mladých ľudí. S. - policajti, ktorých som okamžite postavil mimo službu pre dôvodné podozrenia, že marili vyšetrovanie, ohýbali zákon či hovorili o tom, ako podpália kolegyni auto. Dnes s nimi niekto organizuje diskusie, zakladá zbierky, ľudia im tlieskajú… Dostali sme sa do doby, keď tí, pre ktorých mali byť zákon a spravodlivosť alfou a omegou, si ich ohýbajú podľa vlastnej potreby. Dnes V., právnik S. a kamarát N., ospravedlňuje a zľahčuje zločiny S. a hovorí, že pre spoločnosť je menej nebezpečný vrah a mafián, ako demokraticky zvolená vláda. Toto je výsledok práce progresívnych médií a opozície. Zrazu sú vrahovia a kriví policajti hrdinami, lebo ich tá „správna“ časť spoločnosti legitimizuje.“. Mali za to, že žalovaný prirovnal právoplatne odsúdeného vraha a bossa zločineckej skupiny - Y. S. k žalobcom, čo si všimli taktiež fanúšikovia žalovaného, ktorí to vyjadrili v komentároch k predmetnému statusu, ako aj niektoré média na Slovensku (napr. H. N, H. T.). K téme sa vyjadril aj politik R. L.. Žalobcovia poukázali na to, že kým Y. S. je právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody na doživotie, žalobcovia neboli nikdy právoplatne odsúdení, a preto bolo neprípustné ich označovať za zločincov. Okrem nepravdivých skutkových tvrdení žalovaný prezentoval aj hodnotiaci úsudok, ktorý podľa žalobcov zasiahol do ich osobnostných práv, keďže o žalobcoch povedal, že sú kriví policajti, na čo nemal žalobca dostatočný skutkový základ. Vzhľadom na uvedený charakter zásahu mali žalobcovia za to, že priznanie primeraného zadosťučinenia v peniazoch je odôvodnené.

3. Žalobcovia na preukázanie skutkových tvrdení navrhli vykonať nasledovné dôkazy, a to: záznam z tlačovej konferencie zo dňa 28. júna 2024, status žalovaného uverejnený na sociálnej sieti S., komentáre uverejnené pod statusom žalovaného, články z H. N a H. T., status R. L., status politickej strany Q. - sociálna demokracia.

II.
4. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. doručil žalovanému dňa 18.07.2025 podľa 105 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 29 ods. 1 až 3 a § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. žalobu s prílohami, poučením a uznesením zo dňa 01.07.2025, ktorým uložil žalovanému podľa § 273 C.s.p. povinnosť, aby sa v lehote 30 dní písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom ho zároveň poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia vyššie uloženej povinnosti, a to aj bez nariadenia pojednávania.

III.

5. Rozsudok pre zmeškania žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdiť a dôkaznej povinnosti. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. sú (1) doručenie žaloby žalovanému do vlastných rúk, (2) doručenie uznesenia podľa § 273 C.s.p. žalovanému do vlastných rúk a (3) nesplnenie si súdom uloženej povinnosti podľa § 273 C.s.p. žalovaným v lehote stanovenej súdom a bez vážneho dôvodu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273 C.s.p. doručená do vlastných rúk, pričom ten sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, mal súd za to, že podľa § 273 C.s.p. boli splnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p.. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil najmenej v lehote 5 dní pred vyhlásením rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.09.2025 o 12:00 hod., č. dverí 38, keďže podľa § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. v spojení s § 273 C.s.p. boli splnené podmienky pre rozhodnutie bez nariadenia pojednávania.

7. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní, na základe čoho žalobcom ako úspešnej strane sporu priznal podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu podanie vyjadrenia podľa ust. § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, tomuto návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (ust. § 277 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.