Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	20C/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8613202204
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2023:8613202204.3

Opravné uznesenie

3 20C/67/2022

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, A. E. F., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátka kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, IČO: 31 954 448 proti žalovanému Generálna prokuratúra SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, IČO: 00 166 481, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

r o z h o d o l :

3 20C/67/2022

I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/67/2012-547 zo dňa 14. 09. 2023 opravuje vo výroku I. tak, že tento správne znie:

,,Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 18 050 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 18 800,- Eur od 17. 04. 2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia“.

II. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/67/2012-547 zo dňa 14. 09. 2023 opravuje v časti odôvodnenia bod 62 štvrtá veta tak, že správne znie:

,,Súd zároveň poukazuje na dobu nezákonného trestného stíhania (7 rokov čo znamená 85 mesiacov) z čoho je nepochybné, že došlo k ujme na právach žalobcu daným trestným stíhaním, kde je pravdou, že sa prelínalo aj s ďalšími trestnými stíhaniami avšak na dobu jeho trvania nemožno prisvedčiť argumentácii žalovaného, ktorý jednak spochybňoval, že žalobca nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy, že ide len o tvrdenia, zároveň spochybňoval intenzitu nemajetkovej ujmy a zásah do osobného, profesionálneho a rodinného života a uvedená tvrdenia nepreukázal“.

o d ô v o d n e n i e :

2 20C/67/2022

1. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 20C/67/2022-547 zo dňa 14. 09. 2023 a po jeho vyhotovení súd zistil, že došlo k zrejmej nesprávnosti v počítaní pri priznaní nemajetkovej ujmy a teda došlo k uvedeniu nesprávnej výšky nemajetkovej ujmy, ktorá nekorešponduje s počtom mesiacov nezákonného trestného stíhania a sumou, ktorá bola priznaná za jednotlivé mesiace nezákonného trestného stíhania.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Ak sa v rozsudku vyskytne chyba v písaní alebo počítaní alebo ak rozsudok obsahuje inú zrejmú nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom úpravy môžu byť predovšetkým očividné pochybenia ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú pisárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku a oprava sa môže vykonať kedykoľvek.

4. V prípade, ak sú tu dôvody na vykonanie opravy súd bez nariadenia pojednávania vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania, keďže opravu chyby môže vykonať aj z úradnej moci, a to kedykoľvek, keď ju zistí. Na rozhodnutie o oprave zákon lehotu neurčuje.

5. Súd zistil, že napriek tomu, že priznal žalovanému nemajetkovú ujmu za dobu trestného stíhania od 11. 05. 2005 do 16. 05. 2012, t. j. za dobu 85 mesiacov, a to za prvých 32 mesiacov sumu mesačne 150 Eur a za 53 mesiacov sumu 250 Eur uviedol výšku 18 800 Eur, správne má byť uvedená výška 18 050 Eur a preto ide o chybu v počítaní. Súd z toho dôvodu vydal opravné uznesenie a opravil výrok I. rozsudku vyššie uvedeného.

6. Zároveň v bode 62 rozsudku v štvrtej vete je chyba v písaní, kde v zátvorke je uvedené 7 rokov a 84 mesiacov, čo správne má byť 7 rokov a na mesiace 85 mesiacov.

7. Vzhľadom na uvedené zistenia Okresný súd Banská Bystrica opravil chyby v počítaní a písaní podľa § 224 CSP, tak ako vyplýva z výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.