Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	13C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4413212044
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Peter Garaj
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2015:4413212044.15

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľa: W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., L. XX, zast. JUDr. Lívia Kňažiková, advokát, Komárno, Námestie M.R. Štefánika 6, proti odporkyni: W.. N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. E., M..K.. O. XXA, zast. JUDr. Katarína Dolnáková, advokát, Dubnica nad Váhom, Centrum I. 28/61, o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni na účet jej právnej zástupkyne 2411,49 € z titulu náhrady trov konania do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím posledným návrhom voči odporkyni domáhal náhrady nemajetkovej ujmy podľa § 11 a nasledujúcich OZ z dôvodu, že pri dopravnej nehode dňa 20.5.2011, ktorú zavinila odporkyňa (za čo bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Levice 3 T 242/2011 zo 16.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2012), mu boli spôsobené zranenia, ktoré znížili kvalitu jeho života a ktoré spôsobujú, že nimi trpí dennodenne, pričom odškodnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré mu vyplatila poisťovňa z povinného zmluvného poistenia, nepovažuje vzhľadom na zdravotné následky, ktoré utrpel, za postačujúce.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a uviedla, že nepovažuje návrh dôvodný, pretože má za to, že škoda na zdraví, ktorú navrhovateľ pri uvedenej dopravnej nehode utrpel, mu bola v plnom rozsahu kompenzovaná a nebola preukázaná taká ďalšia ujma, ktorá by odôvodňovala ďalšiu kompenzáciu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a výsluchom svedkov a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Levice 3 T 242/11 zo 16.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2012, súd zistil, že odporkyňa ním bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, odsek 2 písm. a) trestného zákona za to, že dňa 20.5.2011 spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej navrhovateľ utrpel zranenia tam uvedené) s predpokladanou dobou liečenia 8 mesiacov.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že má každý deň problémy s chrbtom, ktorý má trikrát operovaný a musí si dávať lieky proti bolesti, pred nehodou chodil do práce a bol zamestnaný, pričom jeho príjem bol okolo XXX €. čistého mesačne, teraz robí vedúceho skladu, čo nie je až tak namáhavé, no po 5-6 hodinách pociťuje bolesti a nevie koľko to takto vydrží. Uviedol, že od 12 rokov hrával futbal za ich dedinu, oblastné majstrovstvá, spolu asi 15 rokov a to na amatérskej báze, čo obnášalo 3 tréningy cez týždeň a zápas cez víkend, okrem toho asi 2 mesiace v roku 2010 mini ligu vo futbale, okrem toho vždy rád športoval, po nehode je to celkom iné, nemôže športovať vôbec. Uviedol, že tiež robieval všetky práce

okolo domu, sadenie a okopávanie zeleniny v záhrade, čo je už teraz obmedzené, pretože ho začne pri tom bolieť chrbát. Ďalej uviedol, že navštevuje ortopéda a neurológa, berie iba lieky proti bolesti a to bez predpisu, prípadne flector gel, keď mu ho predpíše lekár, poberá čiastočný invalidný dôchodok, po nehode mal nohu v sadre 1 mesiac a počas troch mesiacov po nehode nosil korzet, museli sa o neho starať rodičia, pretože bežné veci sám robiť nedokázal, potom začal rehabilitovať, v práci sa skôr stará o administratívu, pretože fyzicky by robiť nemal, je však väčšinou na nohách a má potom bolesti. Uviedol, že sa snaží nájsť si inú prácu, šport už žiaden nerobí, pretože s týmito zraneniami športovať nemôže, má bolesti chrbtice, zhoršuje sa to a sumu, ktorej zaplatenia sa od odporkyne domáha, vyčíslil spolu s právnou zástupkyňou, nevie prečo práve takú sumu, berie nejako tak do budúcna, nevie čo ho čaká.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že jej je ľúto toho čo sa stalo a je šťastie, že nedošlo k vážnejším následkom a nevie si vysvetliť sumu, ktorú od nej navrhovateľ žiada, ide o veľa peňazí, pričom poukázala na to, že všetky nároky navrhovateľa boli poisťovňou v plnom rozsahu uspokojené a ona jeho návrh nepovažuje za dôvodný. Uviedla, že za navrhovateľom bola v nemocnici dvakrát a tiež bola v telefonickom kontakte s jeho otcom, ponúkla mu tiež pomoc v oblasti lekárskej, ktorú ale nevyužili.

Svedok W. K., otec navrhovateľa, vo svojej výpovedi uviedol, že s odporkyňou hovoril telefonicky asi dvakrát keď jej volal apotreboval od nej nejaké údaje pre poisťovňu a ona sa ozvala asi raz po nehode, keď bola navštíviť navrhovateľa v nemocnici. Uviedol, že pre nehodou bol jeho syn športovec, životabudič, schopný človek s elánom do života, po nehode nemohol ani chodiť, bol v korzete a museli ho kŕmiť, musel nechať prácu a dostával dôchodok XXX €., poberá invalidný dôchodok a sú to oni, kto ho držia pohromade, od nehody syn nešportuje, koleno má stále nedoriešené, mal plastiku, ale nedopadla najlepšie, nemôže ani pracovať a ani doma v záhrade a okolo králikov nemôže pomôcť. Uviedol, že po nehode syn zatrpkol, zmenil sa jeho postoj k životu, nemôže športovať, bol nervózny, začal fajčiť.

Svedkyňa W. K., matka navrhovateľa, vo svojej výpovedi uviedla, že pred nehodou bol jej syn veľmi šikovný, mal rád šport, hrával futbal, doma pomáhal v ich 22 árovej záhrade a vo vinici, robil M. a chodieval na tréningy, futbal bol jeho životom. Uviedla, že teraz si tiež našiel miesto skladníka a robí, ale kvôli kolenu moc nemôže, 3 mesiace po nehode mal korzet, mohol len ležať a stáť, sedieť nie, nemohol sa dlho zamestnať, koleno mu plávalo a boli to oni, rodičia, kto mu musel pomáhať, prestal športovať, doma im nedokáže pomôcť. Ďalej uviedla, že zostal nervóznejší a je deprimovaný.

Z dokladov predložených Kooperativou a.s. Bratislava súd zistil, že navrhovateľovi boli z PZP odporkyne vyplatené jeho nároky na bolestné v sume XXXX € a XXXX €, sťaženie spoločenského uplatnenia v sume XXXX €, strata na zárobku počas trvania PN v sume XXXX,XX €, strata na zárobku po skončení jeh PN v sume XXXX,XX €, suma XXX € za extrakciu osteosyntetického materiálu z chrbtice, náklady spojené s liečením v sume XX,XX € a mesačná platba úrazovej renty v sume XX,XX €, okrem toho aj škoda na motorovom vozidle v sume XXXX,XX €

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Bratislava z 8.8.2012 súd zistil, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok.

Z odborného posudku o invalidite z XX.X.XXXX súd zistil, že miera invalidity navrhovateľa bola stanovená na XX% a to počnúc dňom XX.X.XXXX.

Z webovej stránky T. Y. súd zistil, že v sezóne 2014/15 navrhovateľ mal nastúpiť za futbalové mužstvo G. X. X. B. a vstrelil 3 góly v súťažných zápasoch.

Zo správy T. Y. zo 17.3.2015 súd zistil, že navrhovateľ od súťažného ročníka 2011/12 nenastúpil v súťažiach riadených T. Y. ako hráč, pričom zo správy z 27.3.2015 vyplýva, že nie je možné vysvetliť prečo sa objavil na ich stránke ako strelec 3 gólov.

Ústava SR v čl. 19 zaručuje každému právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má podľa tohto článku právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Občiansky zákonník ustanovuje, že fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo takéto zadosťučinenie postačujúce, najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku peňažnej náhrady určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Poskytnutie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je len jedným z možných prostriedkov ochrany osobnosti a prichádza do úvahy najmä tam, kde nie je možné odstrániť vzniknutý stav uvedením do pôvodného stavu a pokiaľ morálne zadosťučinenie nie je dostačujúce.
Žalobou navrhovateľ domáhal náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a tvrdil, že v dôsledku protiprávneho konania odporkyne ako vinníčky dopravnej nehody došlo k neoprávnenému zásahu do jeho osobnostných práv. Zásah do osobnostných práv navrhovateľa bol tvrdený tým, že v dôsledku dopravnej nehody bola navrhovateľ práceneschopný, nevládny, odkázaná na pomoc iných, najmä rodičov a poukazoval na situáciu a spôsob žitia v jej rodine, na jeho príbuzenské a rodinné väzby, zmeny v pracovnej oblasti a na svoju finančnú situáciu, ako aj na ďalšie okolnosti, ktoré zasiahli do jeho života.
V prípade odškodnenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia na strane jednej a náhrady nemajetkovej ujmy sa nejedná o inštitúty navzájom sa vylučujúce, ale naopak, ide o inštitúty vzájomne prepojené, pričom právo na náhradu škody na zdraví je vo vzťahu k právu na ochranu osobnosti špeciálnym právnym inštitútom. Nadväzne, nárok na nemajetkovú ujmu prostredníctvom ochrany osobnosti prichádza do úvahy len v prípade, že škodu na zdraví (za zásah do telesnej a duševnej integrity) nemožno nahradiť vôbec alebo len v neúplnom rozsahu. Prioritne sa táto otázka rieši využitím inštitútu náhrady škody na zdraví v zmysle § 420 ods. 1 v spojení s § 444 Obč. zák. V zmysle § 444 Obč. zák. sa pri škode na zdraví jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia; ide pritom o nároky nemajetkovej povahy. Kritéria, ktoré sú významné pri určení ich konkrétnej výšky, vrátane eventuálneho mimoriadneho zvýšenia odškodnenia súdom (podľa zákona č. 437/04 Zb.), sú presne tie, ktorých zohľadňovania sa dovoláva navrhovateľ; osobitne vo vzťahu k prežitej, resp. prežívanej traume a z toho vyplývajúcich obmedzení. Takéto mimoriadne zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia však navrhovateľ nežaloval, zrejme z dôvodu, že tento jeho nárok by bol s najväčšou pravdepodobnosťou premlčaný. Druhou alternatívou aplikácie ustanovení § 11 a § 13 Obč. zák. sú situácie, kedy by sa jednalo o osobitosť a výnimočnosť prejednávanej veci v takom rozsahu, že by nepostačovalo uspokojenie nároku na náhradu ujmy na zdraví podľa iných (štandardných) inštitútov hmotného práva. Takúto výnimočnosť v súdenej veci navrhovateľ nepreukázal.
Pri škode na zdraví je nemajetková ujma krytá v slovenskej právnej úprave cez ustanovenia zákona o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia. Nemajetková ujma a sťaženie spoločenského uplatnenia sú nárokmi nemajetkovej ujmy a sú odškodňované podľa § 444 Občianskeho zákonníka. Aj nároky v oblasti súkromia a rodinného života pokrýva zákon č. 437/2004 Z. z., pretože poskytuje náhradu pre obmedzené možnosti poškodeného nielen v živote, ale aj spoločnosti. Vykonaným dokazovaním totiž bolo zistené, že nároky, ktorých sa navrhovateľ domáhal formou nemajetkovej ujmy cez § 11 a nasl. OZ v súvislosti s tým, že bolo zasiahnuté do jeho zdravia, telesnej integrity, ako aj do jej rodinného a súkromného života, sa uplatňujú v rámci odškodňovania bolesti poškodeného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa ust. § 444 OZ.
Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho sebavzdelávania.

Súd má na základe vykonaného dokazovania za to, že ďalšie zvýšenie neprichádza do úvahy z dôvodu, že pred poškodením zdravia sa navrhovateľ nevenoval aktívne vo zvýšenej miere politickej, športovej a kultúrnej činnosti. Jeho športová činnosť bola rekreačná (futbal, stolný tenis), nešlo o špičkového športovca. Navrhovateľ aj napriek svojmu tvrdenému zdravotnému stavu je schopný zapojiť sa do pracovného pomeru, je zamestnaný, dokonca je jeho pracovný príjem podstatne vyšší, než pred úrazom. Pred poškodením zdravia sa navrhovateľ nevenoval vo zvýšenej miere žiadnej politickej, športovej, kultúrnej činnosti, pomáhal v domácnosti, vo vinohrade a v okolí domu s bežnými prácami.
Hoci navrhovateľovi sa v dôsledku zhoršenia zdravia dovtedajšie možnosti jeho spoločenského, kultúrneho a športového vyžitia zúžili, tak celkom nezanikli a navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať, že by v danej veci išlo u neho o taký prípad hodný osobitného zreteľa, pri ktorom by bolo odôvodnené konštatovať, že odškodnenie za ujmu, ktorú utrpel, ktoré obdržal za bolestné s ťaženie spoločenského uplatnenia, by ako satisfakcia nebolo dostačujúce.
V zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka má fyzická osoba právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ak by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 (morálne zadosťučinenie) najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti. K priznaniu peňažnej satisfakcie môže dôjsť len v prípade, ak je morálna satisfakcia v danom prípade nepostačujúca (základná podmienka). Zadosťučinenie v peniazoch u fyzických osôb teda plní len podpornú funkciu, čo znamená, že nastupuje až vtedy, keď sa ukáže, že morálna satisfakcia je nepostačujúca.
Súd musí mať preto vždy preukázané, že existujú okolnosti, ktoré dokazujú, že v konkrétnom prípade nestačí zadosťučinenie a to hlavne z hľadiska intenzity, trvania a rozsahu nepriaznivých následkov vzhľadom na postavenie dotknutej osoby v spoločnosti a rodine. Súd musí dospieť na základe všetkých zistení k záveru, že v konkrétnom prípade skutočne došlo k zníženiu vážnosti, nestačí teda len možnosť zníženia, ale to, aby k tomu skutočne došlo. V tomto prípade sa vykonaným dokazovaním preukázalo, že neoprávnený zásah nemal za následok zníženie vážnosti ani dôstojnosti žalobcu v takom rozsahu, aby mu vzniklo právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Navrhovateľ i po nehode naďalej pracuje a s výnimkou športových aktivít k zmene štýlu jeho života nedošlo, resp. nepreukázal, že by k nej bolo došlo. Ani problémy navrhovateľa v rodinnom a osobnom živote nie sú takého charakteru alebo rozsahu, že by mu vznikol nárok na ďalšiu náhradu nemajetkovej ujmy .
Ako je zrejmé zo znenia § 13 OZ, pre priznanie ďalšieho zadosťučinenia je nutné, aby došlo ku zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti, pričom je zrejmé, že zákon neposkytuje takúto ochranu každému takémuto zásahu, ale len zásahu postihujúceho poškodeného v značnej miere, nemôže teda ísť o bežnú nemajetkovú ujmu ako v prípade navrhovateľa.
Tvrdenia navrhovateľa sa obmedzili na skutočnosť, že od nehody nemôže športovať a má bolesti, pričom tieto sa zhoršujú, nemôže pomáhať doma pri bežných prácach a svedkovia (jeho rodičia) vypovedali o tom, že ich synovi bolo po nehode potrebné pomáhať vo všetkých smeroch a starať sa o neho, resp. že po nej zmenil svoj pohľad na život a zatrpkol, čo je podľa nich vyvolané práve tým, že nemôže športovať. Navrhovateľ (ako je nesporne preukázané) bol odškodnený poisťovňou za sťaženie spoločenského uplatnenia v plnej výške ním uplatneného bodového ohodnotenia, ktoré odškodnenie predstavuje práve odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia v obvyklom rozsahu, teda i za obmedzenia, ktoré on opisuje ako tie, ktoré sú dôvodom pre podanie tohto návrhu na súd. Odškodnenie, ktoré už navrhovateľ obdržal, podľa názoru súdu dostatočne odškodňuje jeho nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia a nie je možné konštatovať, že by toto zadosťučinenie nebolo dostačujúcim.
Navrhovateľovi sa takéto základné bodové odškodnenie môže javiť ako nízke a neprimerané, ale pokiaľ nepreukázal okolnosti svedčiace o tom, že by zásah do jeho osobnostných práv bol závažnejší než bežný a je nutné konštatovať, že odškodnenie, ktoré navrhovateľ už obdržal (ako bolo z listín predložených Kooperativou a.s. Bratislava preukázané a nebolo ani sporné medzi účastníkmi konania, navrhovateľovi boli vyplatené jeho nároky na bolestné v sume XXXX € a XXXX €, sťaženie spoločenského uplatnenia v sume XXXX €, strata na zárobku počas trvania PN v sume XXXX,XX €, strata na zárobku po skončení jeh PN v sume XXXX,XX €, suma XXX € za extrakciu osteosyntetického materiálu z chrbtice, náklady spojené s liečením v sume XX,XX € a mesačná platba úrazovej renty v sume XX,XX €, okrem toho aj škoda na motorovom vozidle v sume XXXX,XX € - tieto zhodné vyjadrenia účastníkov konania si súd osvojil), je postačujúce, primerané jeho ujme, najmä ak bolesti, ktoré navrhovateľ tvrdil, nepreukázal, taktiež ani predpoklad zhoršovania jeho zdravotného stavu preukázaný nebol.

Pokiaľ ide o námietku odporkyne o premlčaní nároku navrhovateľa, táto dôvodná nebola, pretože právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch - peňažnú satisfakciu (zadosťučinenie) je podľa ustanovenia

§ 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobným právom majetkovej povahy vyjadriteľným peňažným ekvivalentom a podliehajúcim premlčaniu vo všeobecnej trojročnej lehote počítanej od okamihu zásahu do práv fyzickej osoby na ochranu osobnosti, preto pokiaľ k zásahu do práv navrhovateľa došlo pri dopravnej nehode dňa 20.5.2011 a návrh bol na súde podaný dňa 21.5.2013, nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni v konaní plne úspešnej priznal právo na plnú náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/04 Zb. v platnom znení. Podľa § 10 ods. 8 uvedenej vyhlášky súd priznal odporkyni právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 9 úkonov právnej pomoci (za úkony v čase, kedy právna zástupkyňa odporkyne nebola platcom DPH: 4 x 91,29 € za prevzatie a prípravu zastupovania, spísanie vyjadrenia k návrhu a spísanie vyjadrení z 20.6.2014 a 2.2.2015 a 5 x 109,55 € za úkony v čase kedy právna zástupkyňa odporkyne bola platcom DPH: za účasť na pojednávaní v dňoch: 5.11.2014, 19.1.2015, 27.2.2015, 29.5.2015 a 13.11.2015). Podľa § 13a ods. 4 uvedenej vyhlášky súd priznal odporkyni právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vo výške 1/4 odmeny (2 x 22,82 € za nemeritórne pojednávania v dňoch 13.11.2013 a 5.3.2014). Taktiež súd odporkyni priznal náhradu cestovného a náhrady za stratu času (od roku 2014 vrátane DPH) a to cestovné v sume 478,39 € za 7 ciest osobným motorovým vozidlom na trase X. I. O. - I. E. a späť (83,62 €, 83,51 €, 63,86 €, 62,13 €, 62,13 €, 61,62 € a 61,52 €) a náhradu za stratu času za 8 začatých polhodín pri 7 pojednávaniach, spolu v sume 876,76 € (104,08 € v roku 2013, 107,20 € v roku 2014 bez DPH, v roku 2014 vrátane DPH 128,64 € a v roku 2015 vrátane DPH 4 x 134,21 €).

Trovy právneho zastúpenia za ďalšie 2 odporkyňou uplatnené úkony právnej pomoci súd odporkyni nepriznal, pretože pokiaľ ide o vyjadrenie z 25.4.2014 bolo podané bez výzvy súdu a nejde o účelne vynaložené trovy konania, ktoré si spôsobila odporkyňa sama a musí ich sama aj znášať a pokiaľ ide o vyjadrenie z 21.9.2015, išlo síce o vyjadrenie podané na základe výzvy súdu, avšak súd vyzýval účastníkov na oznámenie návrhov na ďalšie dokazovanie, pričom uvedené podanie odporkyne sa venuje výlučne zhrnutia dovtedajšieho dokazovania a skutkového stavu, netýka sa návrhov, na oznámenie ktorých súd vyzýval (pokiaľ by sa ich aj týkalo, nešlo by o vyjadrenie vo veci samej, za aké je možné priznať trovy právneho zastúpenia) a taktiež preto nejde o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia a preto ich taktiež odporkyňa musí znášať sama.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.