Súd:	Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka:	3C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8815210286
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Milan Vaľuš
ECLI:	ECLI:SK:OSVT:2018:8815210286.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: P. V.C., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. Č.. XX, zast.: JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, AK, ul. M.R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov n.T. proti žalovanému: L. E., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. Č.. X o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy 3.700 eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný L. E., V. U. X, je p o v i n n ý zdržať sa šírenia nepravdivých správ a údajov a ponižujúcich vyjadrení o osobe žalobcu a jeho činnosti ako starostu obce U. vo volebnom období 2010-2014, verbálne ako aj v písomnej forme na verejnosti aj v úradnom styku a tiež na verejných schôdzach a obecných zastupiteľstvách obce U. o tom:
- že predvolebná kampaň žalobcu na starostu bola zaplatená obcou preplatením faktúry za zemiaky,
- že po žalobcovi ako starostovi nezostalo v obci nič, len problém, rozhádané rodiny, veľká pomstychtivosť zo strany žalobcu a jeho rodiny a jeho zárobok na úkor obce,
- že žalobca bol najhorším starostom od konca 2. svetovej vojny,
- že žalobca ako starosta spolu so svojim referentom a niekoľkými poslancami chcel v roku 2014 mariť voľba do obecnej samosprávy a tak vládnuť ďalej aspoň polroka,
- že žalobca ako starosta utekal pred zodpovednosťou,
- že žalobca je klamár, necharakterný, bezcitný a ziskuchtivý človek,
- že žalobca je podozrivý zo spáchania trestných činov, resp. spáchal trestné činy
v súvislosti s výkonom funkcie starostu, so zámerom získať čo najviac peňazí pre svoju firmu,
- že žalobca sa obohatil na úkor obce o 100.000,- €,
- že obec U. v roku 2011 zobrala pôžičku 35.000,- € a v roku 2014 v sume 24.000,- € a žalobca ako starosta nimi zadlžil obec,
- že v účtovníctve obce U. peniaze z pôžičiek nie sú a ani ich použitie resp. odpisovanie pôžičiek nie je možné nájsť a zistiť,
- že je potrebné zvýšiť dane najmenej o 40%, lebo žalovaný narobil dlhy,
-že žalobca narobil obci U. dlhy a každý jeden občan na tento dlh zaplatí minimálne 125 €,
- že v dobe výkonu funkcie starostu žalobcom boli obci fiktívne fakturované neodôvodnené a nadhodnotené práce, materiál, so zámerom získať čo najviac peňazí pre svoju firmu Z.,
- že podozrenia žalovaného o fiktívnych faktúrach firmy Z. jednoznačne potvrdzujú aj priatelia žalovaného na súdoch a prokuratúre,
- že žalobca celé štyri roky porušoval Ústavný zákon, pretože ako starosta sa mal vzdať štatutára firmy Z..

II. Žalovaný je p o v i n n ý do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku zaslať žalobcovi formou doporučenej zásielky ospravedlnenie prostredníctvom Slovenskej pošty a tiež doručiť" ospravedlnenie v písomnej forme vo forme letáku A4 vytlačenom a distribuovanom na náklady žalovaného do každého obývaného rodinného domu v obci U., všetky ospravedlnenia s týmto textom:

Ja, L. E.M., V. U. Č.. X, ospravedlňujem sa P. V.C., V. U. XX, ktorý bol starostom obce U. vo volebnom období 2010-2014, že som o ňom a jeho činnosti vo volebnej funkcii rozširoval nepravdivé informácie a lživé údaje, neopodstatnené podozrenia, a hrubo ohováral jeho osobu mojimi vyjadreniami:

A) ako občan obce v písomnom letáku rozširovanom pred voľbami v roku 2014:
- že po P. V. ako starostovi nezostalo v obci nič len problémy, rozhádané rodiny, veľká pomstychtivosť z jeho strany a jeho rodiny a jeho zárobok na úkor obce,
- že dlhy narastajú a napriek tomu sa na hrádku pracuje a to len preto, aby vraj firma Z., ktorej majiteľom je náš pán starosta mala prospech, aby mal odbyt materiál, ktorý predávajú predajni stavebnín vo vlastníctve nášho starostu,
- že bol najhorším starostom od konca 2. svetovej vojny,
- že ako starosta spolu so svojim referentom a niektorými poslancami chcel v roku 2014 mariť voľby do obecnej samosprávy a tak vládnuť ďalej aspoň pol roka, kým budú vyhlásené nové voľby.

B) ako občan obce v písomnej korešpondencii s Okresným úradom X. O. Z.:
- že ako starosta utekal pred zodpovednosťou, pretože sa nechal uznať práceneschopným,
- že bolo by dobré, aby história nepotvrdila, že v rokoch 2010-2014 bol v obci U. najhorší starosta.

C) ako kontrolór obce na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 09. 05 2015:
- ktorými som sa „ospravedlňoval prítomným občanom za roky 2010-2011, kde som veľmi tvrdo spolupracoval s tu prítomným F., V. a spol., lebo som nepoznal ich necharakternosť, ich bezcitnosť voči ostatným občanom a ziskuchtivosť sami pre seba,
- že v roku 2011 bola zobratá pôžička na obecný úrad v U. v sume 35.000,- €,
- že v roku 2014 v novembri bola zobratá suma 24.000,- € ako pôžička, ale táto suma bola zobratá za to, aby sa vyplatila predchádzajúca, ktorá bola zobratá v roku 2011,to sa vyrovnalo a súčasnému vedeniu zostala suma 24.000,- € ako dlh, ktorý musí teraz splácať,
- že aké sumy boli vyplácané firme Z. a nakoniec po preverení týchto súm som zistil, že sú to fiktívne faktúry,
- že informoval som sa aj u svojich priateľov na súdoch na prokuratúre, no a jednoznačne sa tu hovorí o podozrení z fiktívnych faktúr, s fiktívnym zámerom získať čo najviac peniaze pre svoju firmu,
- nech (bývalý starosta) príde na úrad, položí tu 100 000,- €, pretože o toľko sa obohatil a hotovo,
- že za celé 4 roky bol porušovaný Ústavný zákon, pretože starosta obce ako taký mal sa vzdať štatutára firmy Z., komanditná spoločnosť, ale bohužiaľ on sa nevzdal, ale fakturoval obci, čiže fakturoval sám sebe.

D) ako kontrolór obce na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 20. 11. 2015:
- že treba informovať" celú obec s tým, že dane z nehnuteľností, domov, bytov a podobne sa budú zvyšovať, žeby sa mohlo V. zaplatiť, lebo V. narobil dlhy a že ešte sebe požaduje peniaze, treba zdvihnúť dane najmenej o 40%,
- že začiatkom roka 2011 sa zobrala pôžička 35 000,- € zaplatiť do banky, nehovorme o tých 24 000,- čo je úver a nevieme na čo bol ten úver zobratý bývalým starostom,
- že v účtovníctve sú tam stále dodatky a stále pôžičky,
- že v účtovníctve tie peniaze z pôžičiek nit ,
- že v účtovníctve obce odpisovanie pôžičky nemáme.

E) ako kontrolór obce na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 24. 04. 2016:
- že vypočítal som dlh, ktorý je, ktorý nechal po svojom odchode pán V. P.. Na každého jedného z nás občanov, ešte aj na batoľa, vychádza 128,- €. Na jeho spôsobený dlh a na jeho tieto faktúry, výplatu a samozrejmé vec ešte aj na pôžičku, ktorá tam zostala v sume 24 000,- ;
- odkazom priamo do kamery, „že V., keď" pôjdeš okolo týchto dôchodcov, ktorí tu sedia, alebo ktorí pôjdu sa s tebou stretávať doma, pamätaj, že každý jeden na tvoj dlh zaplatí 125,- € a minimálne 125,- €,
- že D. R..F.., K. E. fakturujú obecnému úradu U. za zemiaky v hodnote 984,- €. Vážení, však zemiaky boli zaplatené 29. 3. 2011 a to zemiaky v hodnote 984,- €. Vážení, však zemiaky boli zaplatené 29. 3. 2011, to znamená že predvolebná kampaň P. V. bola zaplatená v zemiakoch,
- že v roku 2013 bolo vyfakturované firmou Z. faktúry 39 na sumu 3.885.41,- a z týchto 39 boli 6 faktúry vyfakturované na sumu 8.686,47,- €,
- svojimi nepravdivými vyjadreniami o výsledku znaleckého posudku na opravu strechy materskej školy, keď som tvrdil, že cena opravy bola navýšená o 1.160,- € i nejaké drobné, pričom výška fakturovanej sumy bola o 1.570,- € nižšia oproti znaleckému posudku;

čím som neoprávnene zasiahol do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti P. V..

Podpísaný L. E.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi finančnú čiastku 2.000,- eur (slovom: dvetisíc eur) z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX X. Z. V. X. O. Z..

IV. Súd žalobu žalobcu, pokiaľ sa týka uloženia povinnosť žalovanému v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku zverejniť ospravedlnenie na úvodnej strane oficiálneho webového sídla obce U. po dobu 30 dní z a m i e t a .

V. Súd žalobu žalobcu, pokiaľ sa týka náhrady nemajetkovej ujmy nad 2.000,- eur z a m i e t a .

IV. Stranám sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 3.700 eur s tým, že žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa šírenia nepravdivých správ a údajov a ponižujúcich vyjadrení o osobe žalobcu a jeho činnosti, verbálne, ako aj v písomnej forme na verejnosti, aj v úradnom styku. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku, zabezpečiť na vlastné náklady výtlačok letáku a distribuovať ho do každého obytného domu v obci U. a tiež zverejniť toto ospravedlnenie na webovej stránke obce U., po dobu 30 dní s týmto textom: „Ja, L. E., V. U. Č.. X, ospravedlňujem sa P. V.C., V. U. Č.. XX, že som o ňom rozširoval nepravdivé informácie a lživé údaje, neopodstatnené podozrenia a hrubo ohováral jeho osobu.“ Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi finančnú čiastku v sume 3.700 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca vo svojej písomnej žalobe uviedol, že žalovaný od roku 2013 a najmä v roku 2014 o ňom šíril nepravdivé správy, o jeho činnosti, šíril nepravdivé údaje, púšťal sa verbálnych, ako aj písomných invektív, spôsobujúcich osobné ponižovanie mena žalobcu a to obzvlášť potupným spôsobom.

3. Žalovaný na verejnosti šíril nepravdivé správy a údaje, ktoré uviedol v letáku č. 1, kde oznamoval, že hrozí zrušenie materskej školy, vzhľadom na to, že starosta nesplnil opatrenie zo strany ŠŠI. Starosta chce s manželkou zrušiť škôlku. Pani manželka sa dala počuť, že obec má dlhy voči ich firme, tak oni majú záujem o budovu materskej školy. Asi chcú obkľúčiť kostol tým, že napadá myšlienka, či to nie je pokračovanie kauzy na internetovej stránke spred 4 rokov.

4. Ďalej žalovaný diskriminalizoval osobu žalobcu aj osobným ponížením, ako kresťana, keď v letáku č. 1 uviedol, že starosta od samého začiatku nedodržiava zákony platné v tomto štáte. Porušovať ich začal už pred začiatkom minulých volieb a pokračuje tým stále. Človek, ktorý je morálne a eticky na úrovni, nemôže sa dať zvoliť za starostu a potom ustanoviť (múdreho) L., pričom starosta U., stále zdôrazňuje, aký je kresťansky založený. Žalovaný zosmiešňoval žalobcu v letáku č. 1, keď v tomto letáku uviedol, že sa natíska otázka, koho vlastne zvolili za starostu, keď existencia starostu visí na šnúrke od gatí L. F..

5. Žalovaný nepravdivým a najmä zaujatým hodnotením osoby žalobcu, ako starostu Obce U. v letáku č. 2, žalovaný uviedol, že je drzé zo strany pána starostu a priam nezodpovedné vydať štatút Obce U., podpísať ho a vôbec ho nedodržiavať. Ďalej žalovaný v tomto letáku uviedol, že po každom starostovi obce zostala nejaká pamiatka, len po súčasnom starostovi nezostane nič, iba problémy v obci, rozhádané rodiny, veľká pomstychtivosť zo strany súčasného starostu a jeho zárobok na úkor obce. Ďalej žalovaný v tomto letáku č. 2 uviedol, že medzi ľuďmi sa povráva, že história potvrdí, že v rokoch 2011-2014 bol najhorší starosta v Obci U.. Ďalej v letáku č. 3, žalovaný uviedol, že je skutočné podozrenie, že súčasný starosta obce spolu so svojim referentom a niektorými poslancami, pravdepodobne chcel zmariť voľby a tak vládnu ďalej, aspoň ešte pol roka, kým budú vyhlásené nové voľby.

6. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že žalovaný poškodil žalobcu, aj pred orgánmi verejnej správy s tým, že na úrovni okresu vo veci priestupku na úseku práva a prístupu k informáciám, hanebným prirovnaním starostu a pracovníkov obecného úradu U., historickým postavám dávnej minulosti, ponižujúcim vyjadrovaním predsudkov a osobných invektív v úradnom styku, uvádzal, že žiada skutočného štatutára obce t.j. starostu obce, aby dostal odvahu a dal odpoveď na požadované otázky. Ďalej žalovaný uviedol, že bolo by dobré, že v rokoch 2011-2014, aby história nepotvrdila, že v Obci U. bol najhorší starosta. Ďalej v tomto podaní uvádzal, že je potrebné, aby sa žalobca ospravedlnil občanom za to, že boli vynaložené zbytočne finančné prostriedky pre neznalosť samotného starostu.

7. Tiež v letáku č. 2 na adresu žalobcu, žalovaný uvádzal, že uteká pred zodpovednosťou žalobca a necháva sa vypísať ako práceneschopný. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Obvodného úradu X. O..Z.. zo dňa 17.03.2014.

8. Žalobca uvádzal, aj ďalšie rozhodnutia Okresného úradu P. zo dňa 14.07.2015, kde Okresný úrad v P. uviedol, že žalovaný L. E. sa podaním zo dňa 25.04.2014 vyjadril tak, že žalobca klame a že to potvrdia aj občania obce U., o tom, aby bol práceneschopný, nikto nevedel, pretože na svojom vozidle sa vyvážal po obci.

9. Žalobca uviedol, že žalovaný na verejných schôdzach obce, už ako verejný činiteľ (hlavný kontrolór Obce U.) uvádzal, že chce zdôrazniť svojou správou hlavného kontrolóra Obce U., na mimoriadnom obecnom zastupiteľstve v U., konaného dňa 09.05.2015, kde uvádzal na žalobcu, nepravdivé informácie, nepodložené ekonomické údaje a klebety.

10. Žalovaný tiež svojim účelovým a cieleným ospravedlnením, sa pred občanmi na mimoriadnom verejnom obecnom zhromaždení v U., konaného dňa 09.05.2015 prekročil hranice, keď uvádzal, že zistil toho veľmi veľa a také skutočnosti, že ide priam o nehoráznosť. Na tomto mimoriadnom verejnom obecnom zhromaždení v U. dňa 09.05.2015, žalovaný ďalej uviedol skutočnosti, ktoré kriminalizovali osobu žalobcu, kde uviedol, že zistil, že v roku 2011 bola zobratá pôžička na obecný úrad v sume 35.000 eur. Táto pôžička bola údajne zobratá ako darovanie sumy 135.000 eur, ktorá bola poukázaná poľnohospodárskou agentúrou na rekonštrukciu hospodárskej budovy. Žalovaný uvádzal, že 35.000 eur nie je nikde v účtovníctve zaevidované, nie je zrejmé, kde peniaze išli, ďalej tam uvádzal ďalšiu pôžičku 24.000 eur. Tiež na tomto mimoriadnom zhromaždení, žalovaný uvádzal, že krajská prokuratúra mu dala odpoveď, že je tu podozrenie z trestných činov, že bol vypočutý u vyšetrovateľa, že je tam podozrenie na spáchanie trestných činov s tým, že ide o veci, ktoré teraz hovorí na mimoriadnom obecnom zhromaždení. Ďalej žalovaný uviedol, že informoval o tom aj svojich priateľov na súdoch, na prokuratúre a jednoznačne sa tu hovorí o podozrení z fiktívnych faktúr, fiktívnym zámerom získať, čo najviac peňazí pre svoju firmu. Žalovaný na tomto mimoriadnom zhromaždení ďalej uviedol, že nech príde žalobca na úrad, položí 100.000 eur, pretože o toľko sa obohatil.

11. Žalobca vo svojej písomnej žalobe uviedol, že všetky aktivity a vyjadrenia žalovaného, mali nepochybne negatívny vplyv na jeho povesť na verejnosti a stali sa súčasťou volebnej kampane do orgánov miest a obcí v roku 2014. Toto bolo v rámci predvolebnej kampane v roku 2014 tak závažné, že sa rozhodol nekandidovať na post starostu Obce U..

12. Vzhľadom na tieto skutočnosti, žalobca žiada o primeranú náhradu 3.700 eur, ako nemajetkovú ujmu v zmysle ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 16.05.2016 uviedol, že pokiaľ sa týka letáku č. 1, tak tento nepísal on. Ďalej uviedol, že citácie z letáku č. 2, tak on je občanom obce U. a je to jeho názor, ktorý doposiaľ nezmenil a trvá na tom, čo napísal. Pokiaľ sa týka letáku č. 3, tak na citácií uvedenej v tomto letáku trvá. Pokiaľ sa týka znevažovanie žalobcu pred orgánmi verejnej správy, tak takisto trvá na vyjadrení, ktoré nemá čo urážať bývalého starostu, pretože je to konštatovanie pravdy, na týchto vyjadreniach, nie je nič ponižujúce alebo nepravdivé v tom smere, že starosta - žalobca, mu neodpovedal v zmysle zákona č. 211/2000 Zb.. Žalovaný zdôraznil, že hlavný kontrolór, nie je verejný činiteľ. Tiež žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol pravdu o pôžičkách, pokiaľ sa týka kriminalizácie žalobcu z jeho strany, tak neide o kriminalizáciu, pretože žalovaný stále má len vyjadrenia o podozrení, len stále podozrenia, ktoré musia dokázať orgány činné v trestnom konaní, nie on.

14. Na pojednávaní žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že trvá na podanej žalobe. Tiež pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka letáku č. 1, tak on netvrdí, že tento leták písal žalobca, ale tvrdí, že tento leták rozširoval v rámci písaných médií obce U.. Rozširovaniu letáku č. 1 a letáku č. 2, žalovaný manipuloval s mienkou ľudí v obci U. a bičoval vášne ľudí voči jeho osobe. To isté sa týka letáku č. 3, kde žalovaný uvádzal špekulácie o marení volieb. Takýmto spôsobom žalovaný šíril voči žalobcovi nenávisť medzi občanmi.

15. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Zdôraznil, že leták č. 1 nepísal on. Takisto nerozširoval tento leták č. 1. Pokiaľ sa týka letákov č. 2 a letáku č. 3, tak k tomu žalovaný uviedol, že sa k nim priznáva. Ďalej žalovaný uviedol, že pokiaľ sa týka vyjadrení pred orgánmi verejnej správy, tak on podával pred týmito orgánmi len vysvetlenie. Takisto sa žalovaný vyjadril ohľadom pôžičiek v tom smere, že žalobca, ako starosta podpísal dodatok č. 2 Y. V. na pôžičku v sume 35.788,41 eur.

16. Žalovaný doložil súdu ďalšie vyjadrenie dňa 04.11.2016 v ktorom uviedol, že pokiaľ sa týka fakturovania strechy na materskej škole v U., bol pribratý znalec a žalobca pred súdom klame. Tiež žalovaný uviedol, že zistil veľké nezhody s údajnou objednávkou občanov, pokiaľ sa týka množstva zemiakov. Zistil, že občania si zemiaky neobjednali, ale ich priamo zakúpili v predajni Z. X. U.. Žalovaný poukazoval aj na tú skutočnosť, že pokiaľ sa týka faktúr podaných firmou T. - L. F., tak vypovedal pravdu, čo sa potvrdilo aj vo vyšetrovacom spise č. D.-XXX/X-X.-X.-XXXX, kde je to pekne rozvedené znalcom. Znovu poukázal na nevyrovnanú pôžičku v sume 24.000 eur. Nevyplatené faktúry pre firmu Z. F..E..D.. v sume 5.969 eur, nevyplatená voda pre dodávateľa Obec P. v sume 8.814,73 eur. Zdôraznil žalovaný vo svojom vyjadrení, že on uvádza, len to čo je pravda a ako kontrolór obce je povinný informovať zastupiteľstvo o vykonaných kontrolách, že on si nič nevymyslel. Je to nakoniec aj v uzneseniach štátnych orgánov a podobne.

17. Žalobca na to reagoval písomným vyjadrením zo dňa 21.11.2016, kde žiadal, aby súd oboznámil a pripojil spisy Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy a Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície vo X. O.. Z.., ktorými preukazuje nedôvodnosť a nepravdivosť vyjadrení žalovaného. Žalovaný účelovo zavádza a podáva zavádzajúce informácie. Tieto skutočnosti uvádzal aj vyšetrovateľom, resp. vyšetrovateľovi polície, keď podal na žalobcu trestné oznámenie pre spreneveru. Takýmto spôsobom žalovaný zavádza verejnosť.

18. Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s dôkazmi, ktoré predložili účastníci s tým, že takto súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobou na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy na čl. 1-9, ako aj jej prílohami a to letáku č. 1 na čl. 10, letáku č. 2 na čl. 11, letáku č. 3 na čl. 12, žiadosťou o podanie správy zo dňa 25.03.2014 na čl. 13, odpoveďou zo dňa 07.04.2014 na čl. 14-15, žiadosťou o podanie informácie zo dňa 10.03.2014 na čl. 16, odpoveďou na žiadosť zo dňa 17.03.2014, rozhodnutím Okresného úradu X. O.. Z.., odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20.06.2014 na čl. 18-20, rozhodnutím Okresného úradu P., odbor opravných prostriedkov na čl. 21-22, zoznamom občanov na mimoriadnom obecnom zastupiteľstve U. dňa 09.05.2015 na čl. 26, prepisom zvukového záznamu z tohto zastupiteľstva na čl. 27-30, vyjadrením žalovaného zo dňa 16.05.2016 na čl. 42-43, ako aj oboznámením sa s dôkazmi a to obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.06.2016 na čl. 45-48, vyjadrením žalovaného z čl. 50, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.07.2016 na čl. 52-55 s prílohami na čl. 56-68, faktúrami na čl. 72-76, záznamov účtov Y. V. F. na čl. 77, súdnym zmierom v konaní Okresného súdu vo Vranove n. T. sp. zn. 7Cb/61/2015 na čl. 78, súdnym zmierom v konaní pred Okresným súdom vo Vranove n. T. č.k. 13Cb/35/2015 na čl. 79, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.10.2016 na čl. 103-107, vyjadrením žalovaného s prílohami na čl. 109-115, vyjadrením žalobcu s prílohami na čl. 116-119, 120-128.

19. Po tomto Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 09.01.2017 žalobu žalobcu zamietol a náhradu trov konania žalovanému nepriznal hlavne z toho dôvodu, že žalobca vo svojej žalobe ani nekonkretizoval, ktoré nepravdivé správy a údaje a ponižujúce vyjadrenia je potrebné zakázať šíriť žalovanému. To isté sa týka aj časti žaloby, kde žalobca žiadal, aby žalovaný zverejnil ospravedlnenie prostredníctvom letáku a webovej stránky obce U., že rozširoval nepravdivé informácie a hrubo ohováral žalobcu.

20. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.06.2017 zrušil rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 09.01.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom zrušujúcom uznesení Krajský

súd v Prešove konštatoval, že petit žaloby, ktorý v závislosti na popísaných skutkových okolnostiach žalobca formuloval, je v bode I. neurčitý a nevykonateľný. Nariadil prvostupňovému súdu postupovať podľa § 129 ods. 1 a násl. CSP s tým, že až po vykonanej oprave a doplnení žaloby, z ktorej bude konkrétne zrejmé akých nepravdivých správ, údajov a ponižujúcich vyjadrení o osobe žalobcu a jeho činností, a to verbálne ako aj v písomnej forme na verejnosti a v úradnom styku sa má žalovaný zdržať, bude možné vo veci zákonné rozhodnúť a to aj v súvislosti s bodmi II. a III. petitu žaloby. Po tomto Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 24.08.2017 uložil žalobcovi ako aj zástupcovi žalobcu, aby svoju žalobu o ochranu osobnosti a nemajetkovej ujmy 3.700,- eur s prísl. zo dňa 31.10.2015 doplnil a opravil v lehote 15 dní s tým, že uložil žalobcovi ako aj zástupcovi žalobcu ako majú vykonať doplnenie a opravu žaloby.

21. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním zo dňa 12.09.2017 (čl. 168) doplnil žalobu tak, že žiadal, aby súd vydal tento rozsudok:
Žalovaný L. E., V. U. X, je p o v i n n ý zdržať sa šírenia nepravdivých správ a údajov a ponižujúcich vyjadrení o osobe žalobcu a jeho činnosti ako starostu obce U. vo volebnom období 2010-2014, verbálne ako aj v písomnej forme na verejnosti aj v úradnom styku a tiež na verejných schôdzach a obecných zastupiteľstvách obce U. o tom:
-že predvolebná kampaň žalobcu na starostu bola zaplatená obcou preplatením faktúry za zemiaky,
-že po žalobcovi ako starostovi nezostalo v obci nič, len problém, rozhádané rodiny, veľká pomstychtivosť zo strany žalobcu a jeho rodiny a jeho zárobok na úkor obce,
-že žalobca bol najhorším starostom od konca 2. svetovej vojny,
-že žalobca ako starosta spolu so svojim referentom a niekoľkými poslancami chcel v roku 2014 mariť voľba do obecnej samosprávy a tak vládnuť ďalej aspoň polroka,
- že žalobca ako starosta utekal pred zodpovednosťou,
- že žalobca je klamár, necharakterný, bezcitný a ziskuchtivý človek,
- že žalobca je podozrivý zo spáchania trestných činov, resp. spáchal trestné činy v súvislosti s výkonom funkcie starostu, so zámerom získať čo najviac peňazí pre svoju firmu,
- že žalobca sa obohatil na úkor obce o 100.000,- €,
- že obec U. v roku 2011 zobrala pôžičku 35.000,- € a v roku 2014 v sume 24.000,- € a žalobca ako starosta nimi zadlžil obec,
- že v účtovníctve obce U. peniaze z pôžičiek nie sú a ani ich použitie resp. odpisovanie pôžičiek nie je možné nájsť a zistiť,
- že je potrebné zvýšiť dane najmenej o 40%, lebo žalovaný narobil dlhy,
- že žalobca narobil obci U. dlhy a každý jeden občan na tento dlh zaplatí minimálne 125 €,
- že v dobe výkonu funkcie starostu žalobcom boli obci fiktívne fakturované neodôvodnené a nadhodnotené práce, materiál, so zámerom získať čo najviac peňazí pre svoju firmu Z.,
- že podozrenia žalovaného o fiktívnych faktúrach firmy Z. jednoznačne potvrdzujú aj priatelia žalovaného na súdoch a prokuratúre,
- že žalobca celé štyri roky porušoval Ústavný zákon, pretože ako starosta sa mal vzdať štatutára firmy Z..

Žalovaný je p o v i n n ý do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku zaslať žalobcovi formou doporučenej zásielky ospravedlnenie prostredníctvom Slovenskej pošty, zverejniť ospravedlnenie na úvodnej strane oficiálneho webového sídla Obce U. po dobu 30 dní a tiež doručiť ospravedlnenie v písomnej forme vo forme letáku A4 vytlačenom a distribuovanom na náklady žalovaného do každého obývaného rodinného domu v obci U., všetky ospravedlnenia s týmto textom:

Ja, L. E., V. U. Č.. X, ospravedlňujem sa P. V., V. U. XX, ktorý bol starostom obce U. vo volebnom období 2010-2014, že som o ňom a jeho činnosti vo volebnej funkcii rozširoval nepravdivé informácie a lživé údaje, neopodstatnené podozrenia, a hrubo ohováral jeho osobu mojimi vyjadreniami:

A) ako občan obce v písomnom letáku rozširovanom pred voľbami v roku 2014:
- že po P. V. ako starostovi nezostalo v obci nič len problémy, rozhádané rodiny, veľká pomstychtivosť z jeho strany a jeho rodiny a jeho zárobok na úkor obce,
- že dlhy narastajú a napriek tomu sa na hrádku pracuje a to len preto, aby vraj firma Z., ktorej majiteľom je náš pán starosta mala prospech, aby mal odbyt materiál, ktorý predávajú predajni stavebnín vo vlastníctve nášho starostu,
- že bol najhorším starostom od konca 2. svetovej vojny,

- že ako starosta spolu so svojim referentom a niektorými poslancami chcel v roku 2014 mariť voľby do obecnej samosprávy a tak vládnuť ďalej aspoň pol roka, kým budú vyhlásené nové voľby.

B) ako občan obce v písomnej korešpondencii s Okresným úradom X. O. Z.:
- že ako starosta utekal pred zodpovednosťou, pretože sa nechal uznať práceneschopným,
- že bolo by dobré, aby história nepotvrdila, že v rokoch 2010-2014 bol v obci U. najhorší starosta.

C) ako kontrolór obce na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 09. 05 2015:
- ktorými som sa „ospravedlňoval prítomným občanom za roky 2010-2011, kde som veľmi tvrdo spolupracoval s tu prítomným F., V. a spol., lebo som nepoznal ich necharakternosť, ich bezcitnosť voči ostatným občanom a ziskuchtivosť sami pre seba,
- že v roku 2011 bola zobratá pôžička na obecný úrad v U. v sume 35.000,- €,
- že v roku 2014 v novembri bola zobratá suma 24.000,- € ako pôžička, ale táto suma bola zobratá za to, aby sa vyplatila predchádzajúca, ktorá bola zobratá v roku 2011,to sa vyrovnalo a súčasnému vedeniu zostala suma 24.000,- € ako dlh, ktorý musí teraz splácať,
- že aké sumy boli vyplácané firme Z. a nakoniec po preverení týchto súm som zistil, že sú to fiktívne faktúry,
_ že informoval som sa aj u svojich priateľov na súdoch na prokuratúre, no a jednoznačne sa tu hovorí o podozrení z fiktívnych faktúr, s fiktívnym zámerom získať čo najviac peniaze pre svoju firmu,
- nech (bývalý starosta) príde na úrad, položí tu 100 000,- €, pretože o toľko sa obohatil a hotovo,
- že za celé 4 roky bol porušovaný Ústavný zákon, pretože starosta obce ako taký mal sa vzdať štatutára firmy Z., komanditná spoločnosť, ale bohužiaľ on sa nevzdal, ale fakturoval obci, čiže fakturoval sám sebe.

D) ako kontrolór obce na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 20. 11. 2015:
- že treba informovať" celú obec s tým, že dane z nehnuteľností, domov, bytov a podobne sa budú zvyšovať, žeby sa mohlo V. zaplatiť, lebo V. narobil dlhy a že ešte sebe požaduje peniaze, treba zdvihnúť dane najmenej o 40%,
- že začiatkom roka 2011 sa zobrala pôžička 35 000,- € zaplatiť do banky, nehovorme o tých 24 000,- čo je úver a nevieme na čo bol ten úver zobratý bývalým starostom,
- že v účtovníctve sú tam stále dodatky a stále pôžičky,
- že v účtovníctve tie peniaze z pôžičiek nit ,
- že v účtovníctve obce odpisovanie pôžičky nemáme.

E) ako kontrolór obce na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 24. 04. 2016:
- že vypočítal som dlh, ktorý je, ktorý nechal po svojom odchode pán V. P.. Na každého jedného z nás občanov, ešte aj na batoľa, vychádza 128,- €. Na jeho spôsobený dlh a na jeho tieto faktúry, výplatu a samozrejmé vec ešte aj na pôžičku, ktorá tam zostala v sume 24 000,- ,
- odkazom priamo do kamery, „že V., keď" pôjdeš okolo týchto dôchodcov, ktorí tu sedia, alebo ktorí pôjdu sa s tebou stretávať doma, pamätaj, že každý jeden na tvoj dlh zaplatí 125,- € a minimálne 125,- €,
- že D. R..F.., K. E. fakturujú obecnému úradu U. za zemiaky v hodnote 984,- €. Vážení, však zemiaky boli zaplatené 29. 3. 2011 a to zemiaky v hodnote 984,- €. Vážení, však zemiaky boli zaplatené 29. 3. 2011, to znamená že predvolebná kampaň P. V. bola zaplatená v zemiakoch,
- že v roku 2013 bolo vyfakturované firmou Z. faktúry 39 na sumu 3.885.41,- a z týchto 39 boli 6 faktúry vyfakturované na sumu 8.686,47,- €,
- svojimi nepravdivými vyjadreniami o výsledku znaleckého posudku na opravu strechy materskej školy, keď som tvrdil, že cena opravy bola navýšená o 1.160,- € i nejaké drobné, pričom výška fakturovanej sumy bola o 1.570,- € nižšia oproti znaleckému posudku;

čím som neoprávnene zasiahol do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti P. V..

Podpísaný L. E.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi finančnú čiastku 3 700,- € (slovom: tritisícsedemsto eur) z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch do 5 dni od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX X. Z. V. X. O. Z..

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

22. Žalovaný vo svojom vyjadrení k doplneniu žaloby (čl. 172) uviedol, že v čase, keď informoval občanov obce, poukazoval kriticky na činnosť žalobcu, ktorých v tom čase bol starostom obce, čiže vykonával verejnú činnosť a preto si musel byť vedomý záujmu verejnosti na verejnú informáciu a verejnú kritiku.

23. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 09.05.2018 uviedol, že trvá na žalobe tak, ako ju doplnil písomným podaním zo dňa 12.09.2017. Ďalej zástupca žalobcu doplnil svoj prednes v tom smere, že žalovaný L. E. si s jednotlivými občanmi, keď sa s nimi stretne pri náhodných stretnutiach a rozširuje nepravdivé informácie, ktoré popísal v podaní zo dňa 12.09.2017 a preto žiada okrem iného aj to, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa tohto šírenia nepravdivých skutočností.

24. Žalovaný poprel tú skutočnosť, aby rozširoval nepravdivé skutočnosti, ktoré sú popísané v doplnení žaloby zo dňa 12.09.2017 pri styku s jednotlivými občanmi obce U. od 09.01.2017, kedy dostal rozsudok zrušujúci žalobu, kedy súd žalobu zamietol, sa nič nevyjadruje na osobu žalobcu.

25. Súd na pojednávaní dňa 09.05.2018 pripustil zmenu žaloby, tak ako to žiadal žalobca prostredníctvom svojho zástupcu.

26. Po tomto súd vykonal aj ďalšie dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaného na čl. 182, v ktorom žalovaný opätovne uviedol, že je potrebné rozlišovať medzi kritikou a neoprávneným zásahom. Vo svojim výpovediach uviedol, že je kontrolórom v obci a preto je toho názoru, že verejnosť má právo byť informovaná o určitých okolnostiach.

27. Na ďalšom pojednávaní dňa 04.07.2018 súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 09.05.2018 na čl. 178-181, vyjadrením žalovaného k podaniu, resp. k pojednávaniu zo dňa 09.05.2018 a k uzneseniu o zmene rozhodnutia, ktoré doručil súdu dňa 22.05.2018 na čl. 182-183, vyjadrením žalobcu, ktorým žalobca predkladá súdu čiastkové prepisy uvedených zvukových záznamov s tým, že uvedené dôkazy svedčia o tom, že žalovaný naďalej šíri nepravdivé správy o osobe žalobcu ako starostu obce v období 2010-2014, oboznámením so záznamami zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce U. zo dňa 06.10.2017, prepisom zvukového záznamu zo dňa 26.10.2017 ako aj zo dňa 16.01.2018. Súd sa oboznámil aj so všetkými dôkazmi, ktoré boli predložené účastníkmi tohto konania od podania žaloby žalobcu až do ukončenia dokazovania.

28. Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

29. Podľa ust. § 13 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie, podľa ods. 1, najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy, v peniazoch. Výšku náhrady podľa ods. 2, určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

30. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný neprimeraným a skresľujúcim spôsobom navodzuje vo svojim písomných a ústnych prednesoch u občanov obce U., neetické konanie žalobcu v tom smere ako to je uvedené v letáku č. 1 na čl. 10, že hrozí zrušenie materskej školy vzhľadom na to, že starosta nesplnil opatrenia zo strany školskej inšpekcie. Že starosta aj s manželkou chcú zrušiť škôlku. Že manželka starostu sa dala počuť, že obec má dlhy voči jej firme, tak oni majú záujem o budovu materskej školy. Ďalej ako to vyplýva z letáku č. 1 žalovaný v tomto letáku uvádza, že starosta od samého začiatku nedodržiava zákony platné v tomto štáte, porušovať ich začal už pred začiatkom minulých volieb a pokračuje tým stále. Človek, ktorý je morálne a etický na úrovni, nemôže sa dať zvoliť za starostu a potom tam ustanoviť (múdreho L.), že sa natíska otázka koho vlastne si zvolili za starostu.

31. Ako to vyplýva z letáku č. 2 na čl. 11 tak žalovaný uvádza, že je drzé zo strany pána starostu a priam nezodpovedné vydať štatút obce U., podpísať ho a vôbec ho nedodržiavať, že po starostovi obce (žalobcovi) nezostane nič, iba problémy v obci, rozhádané rodiny, veľká pomstychtivosť zo strany súčasného starostu a jeho zárobok na úkor obce, že medzi ľuďmi sa povráva, že história potvrdí, že v rokoch 2011-2014 bol najhorší starosta obce v obci U..

32. V letáku č. 3 na čl. 12 zase žalovaný uvádza, že je skutočne podozrenie, že súčasný starosta obce spolu so svojim referentom a niektorými poslancami pravdepodobne chcel mariť voľby a tak vládnuť ďalej aspoň ešte pol roka, kým budú vyhlásené nové voľby.

33. Toto vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu vo X. O. Z., tak Okresný úrad X. X. O. Z. vydal rozhodnutie zo dňa 20.06.2014 na čl. 18, ktorým uviedol, že sa konanie o priestupok zastavuje z toho dôvodu, že skutok o ktorom sa koná nie je priestupkom.

34. Ďalej podľa prepisu zvukového záznamu z rokovania obecného zastupiteľstva dňa 09.05.2015 (čl. 27), tak v tomto svojom vystúpení žalovaný uvádza, že sa ospravedlňuje prítomným občanom, lebo nepoznal a tvrdo spolupracoval so F., V. a spol. a nepoznal ich necharakternosť a bezcitnosť voči ostatným občanom a ziskuchtivosť samých pre seba, že v roku 2011 bola zobratá pôžička na obecný úrad v U. v sume 35.000,- eur. V roku 2014 v novembri bola zobratá suma 24.000,- eur, že zistil aké sumy boli vyplávané firme Z. a zistil, že ide o fiktívne faktúry. Ďalej na tomto obecnom zastupiteľstve 09.05.2015 žalovaný uviedol, že nech bývalý starosta príde na úrad a položí a 100.000,- eur, pretože o toľko sa obohatil a že za celé 4 roky porušoval Ústavný zákon.

35. Na rokovaní obecného zastupiteľstva dňa 20.11.2015 (prepis čl. 66) žalovaný zase uviedol, že treba informovať celú obec, že dane nehnuteľností domov, bytov a podobne sa budú zvyšovať, že by sa mohlo V. zaplatiť, nakoľko narobil dlhy a ešte si požaduje peniaze. Že na začiatku roka 2011 sa zobrala pôžička 35.000,- eur a ďalší úver 24.000,- eur, že v účtovníctve sú stále dodatky a stále pôžičky. V účtovníctve obce odpisovanie pôžičky nemáme.

36. Na rokovaní obecného zastupiteľstva zo dňa 24.04.2016 (prepis na čl. 62) žalovaný zase uviedol, že pripočítal dlh, ktorý nechal po svojom odchode P. V., na každého jedného z občanov aj batoľa vychádza 128,- eur, že predvolebná kampaň žalobcu bola zaplatená v zemiakoch, že cena opravy strechy materskej škôlky bola navýšená o 1.160,- eur i nejaké drobné, pričom výška fakturovanej sumy bola o 1.570,- eur nižšia oproti znaleckému posudku.

37. Z týchto zvukových záznamov zo zasadnutí obecného zastupiteľstva obce U. mal súd za preukázané, že zo strany žalovaného sú podávané informácie o žalobcovi takým spôsobom, že vzbudzujú jednoznačné presvedčenie, čo sa týka žalobcu v tom smere, že žalobca koná protiprávne, neeticky. Ďalej, že žalovaný zlomyseľne zdôrazňuje a nadmieru poukazuje na konanie osoby žalobcu, aby sa dosiahol určitý cieľ vyvolať u občanov obce U. jednoznačne negatívny obraz o žalobcovi. Tieto skutočnosti narušil a spochybnili dobrú povesť žalobcu v jeho osobnom aj pracovnom živote. Ako to vyplýva z oboznámených vyšetrovacích spisov, všetky trestné stíhania proti žalobcovi boli zastavené, pretože skutok, ktorý bol predmetom trestného stíhania nie je trestným činom s tým, že podnety na začatie trestného stíhania podával na žalobcu žalovaný.

38. Vzhľadom na uvedené zákonného ustanovenia a doplnené a vykonané dokazovanie, súd rozhodol tak ako je to vo výroku tohto rozsudku s tým, že pokiaľ sa týka tej časti žaloby žalobcu, kde žalobca žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku zverejniť ospravedlnenie na úvodnej strane oficiálneho webového sídla obce U. po dobu 30 dní, tak v tejto časti súd žalobu žalobcu musel zamietnuť.

39. Pokiaľ sa týka tej časti žaloby žalobcu, kde súd žalobu zamietol, tak je potrebné uviesť, že povinnosť môže byť uložená výlučne len obci U. a že rozsudok, ktorým sa ukladá povinnosť žalovanému zverejniť ospravedlnenie na úvodnej stránke oficiálneho webového sídla obce U. po dobu 30 dní so správou určitého obsahu je nevykonateľný. Táto povinnosť môže by uložená len v obci U. a to len snáď takým spôsobom, aby strpela uverejnenie správy určitého obsahu na svojej webovej stránke. Obec U. však vo vzťahu k žalobcovi neporušila žiaden zákonný predpis ani nič na svojej webovej stránke nezverejňovala. Žalovaný (hoci by bol aj v pozícii starostu obce) uverejniť ospravedlnenie na webovej stránke obce U. by

ani nemohol splniť pre zásadný nedostatok svojich rozhodovacích a technických podmienok. Nemohol by si vynútiť uverejnenie takéhoto článku. Poslanci obce alebo obyvatelia obce by s tým nemuseli súhlasiť.

40. Pokiaľ sa týka nemajetkovej ujmy, ktorú žiadal priznať žalobca proti žalovanému, tak súd dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je potrebné priznať žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 2.000,- eur. Žalobu, čo do zvyšku pokiaľ sa týka náhrady nemajetkovej ujmy zamietol. Pokiaľ sa týka výšky nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- eur, ktorú nemajetkovú ujmu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi, tak súd vychádzal z toho, že medzi žalobcom a žalovaným prevládajú vzájomné obviňovania, kto, čo urobil, resp. mal urobiť a toho všetko sa deje prakticky od volieb a ešte pred voľbami od roku 2014. Žalobca síce nepredložil súdu žiaden dôkaz, či už výsluchom svedkov - občanov obce U., rodinných príslušníkov a podobne v tom smere, že tvrdenia žalovaného ho poškodzujú v zamestnaní, v bydlisku, v podnikaní alebo iným spôsobom. Súd však z vykonaného dokazovania ako aj z jednotlivých letákov, ktoré napísal žalovaný v roku 2014 a doručoval občanom obce U. a z vystúpení žalovaného na zasadnutiach obecného zastupiteľstva obce U., tak ako je uvedené vyššie, dospel k záveru, že v nadväznosti s týmito vystúpeniami a písomnými letákmi ako aj v nadväznosti na to, že ako to vyplýva z dokazovania, žalovaný podal proti žalobcovi jednak trestné oznámenia, jednak oznámenia o spáchaní priestupku a všetky trestné oznámenia podané zo strany žalovaného proti žalobcovi boli zastavené, takisto aj pokiaľ sa týka priestupku, tak v spojitosti po zvážení celého konania žalovaného voči osobe žalobcu prichádza do úvahy, aby žalovaný zaplatil žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 2.000,- eur.

41. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2010 sp. zn. 4Cdo/149/2009, podľa ktorého v konkrétnom prípade je vždy nevyhnutné skúmať mieru (intenzitu) tvrdeného porušenia základného práva na ochranu osobnosti, a to práve v kontexte so slobodou prejavu a právom na informácie a so zreteľom na požiadavku proporcionality uplatňovania týchto práv. Zároveň je nutné, aby príslušný zásah bezprostredne súvisel s porušením chráneného základného práva t.j., aby existovala príčinná súvislosť medzi nimi, pričom musí ísť o zásah neoprávnený. K takému zásahu dochádza iba vtedy, ak tento zásah v konkrétnom prípade presiahol určitou prípustnou intenzitou takú mieru, ktorú už v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať.

42. V danom prípade súd dospel k záveru, že určité skutkové tvrdenia žalovaného sú podávané tak, že skresľujú skutočnosť, čo odporuje právu na ochranu súkromia, či ľudskej dôstojnosti. Je potrebné zdôrazniť, že primárnym cieľom kritiky nie je hanobenie či zneuctenie danej osoby.

43. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 257 CSP, tak že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 Civilného sporového poriadku, pre ktoré súd náhradu trov účastníkov konania nepriznal. Táto výnimočnosť spočíva v okolnostiach danej veci, ako aj v skutočnosti, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené a súd žalobu žalobcu aj v časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.