Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	15C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4114210432
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Kováč
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2016:4114210432.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcov: 1. A. L., U. XX M., 2. U. L., U. XX M., X.Lucia L., U. XX, X.Daniel L., U. XX M. zast. Advokátska kancelária Stoklasa & Stoklasová, s.r.o. Farská 25 Nitra proti žalovanému: P.- V. s.r.o., W. X Bratislava, zast. JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, Podbiel 177 o zaplatenie 105 000 eur takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1.rade sumu 3000 eur, žalobcovi v 2.rade sumu 3000 eur, žalobkyni v 3.rade sumu 3000 eur a žalobcovi v 4.rade sumu 4000 eur a to všetko s úrokom z omeškania z týchto súm vo výške 5,25% ročne od 1.2.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamieta.

Žalobkyňa v1.rade má právo na náhradu trov konania podiel 3/25 z pôvodne žalovanej sumy, pri žalobcovi v 2.rade podiel 3/25 zo žalovanej sumy a pri žalobkyni v 3.rade 3/25 zo žalovanej sumy a žalobca v 4.rade podiel 4/30-in zo žalovanej sumy.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobcovia v 1.,2.,3.a 4. rade domáhali uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť: Žalobkyni v 1.rade 25 000 eur, žalobcovi v 2.rade 25 000 eur, žalobcovi v 3.rade 25 000 eur a žalobcovi v 4.rade 30 000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 1.2.2014 do zaplatenia, z dôvodu, že ich právny predchodca, manžel a otec U. L., nar. XX.X.XXXX zomrel XX.X.XXXX v dôsledku poranení spôsobenými pri závažnom pracovnom úraze.

2.Žalovaný sa vyjadril, že žiada žalobu zamietnuť. Na pojednávaní konanom dňa 18.10.2016 sa vyjadril, že uznáva základ nároku. Poškodený utrpel smrteľné zranenie pri uvoľňovaní debnenia páčidlom. Zomrel následkom toho, že mal v ruke páčidlo, ktoré sa zlomilo. Páčidlo patrilo žalovanému. Ponecháva súdu, aby rozhodol o výške nároku.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím žalobkyne v 1.rade, svedka a oznámil prečítaním obsah pripojených listín.

4.Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

5.Žaloba bola podaná na OS Nitra 3.4.2014. Medzi stranami sporu neboli sporné tieto skutočnosti:
a/ dňa 25.1.2013 došlo k pracovnému úrazu manžela a otca žalobcov U. L., nar. XX.X.XXXX zom. XX.X.XXXX.

b/ medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že ide o občianskoprávny spor podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákona.
c/žalobkyňa v 1.rade ako manželka obdržala od Sociálnej poisťovne jednorazové odškodné 14 375,70eur. Žalobca v 4.rade ako maloleté dieťa 7 189,90 eur. Žalobcovia v 2.a3.rade nič neobržali. Nárok bol vyplatený titulom úrazového poistenia Sociálnou poisťovňou.

6. Žalobkyňa v 1.rade vypovedala, že nebohý U. L., nar. XX.X.XXXX zom. XX.X.XXXX sa s ňou sobášil XX.X.XXXX, manželstvo trvalo do smrti, narodili sa 3 deti, žalobcovia v 2.,3.a 4.rade. Žalobca v 4.rade bol v tom čase maloletý narodil sa 24.8.1998, odmietol vtedy s ňou komunikovať. Mala zdravotné problémy, chodila psychológovi, v noci nespávala, diagnóza: negatívne myšlienky. Užívala lieky v priebehu celého roku, liek ju otupoval. Pod bolesťami treba rozumieť psychické a telesné. Hrozilo, že bude závislá, po roku ich prestala užívať. Potom sa objavili všetky zdravotné problémy. V čase smrti mala 48 rokov. Začali sa objavovať zápalové procesy: hrdlo, zápal uzlín, vysoký tlak, bolesti kĺbov, došlo k zápalu trojkalnného nervu, tým pádom koloval zápal po celom tele, teraz sa lieči, chodí na rehabilitáciu a dostáva obstreky. V čase smrti nebohý manžel zom. 25.1.2013 mal 50 rokov. Viedli intímny život a od jeho smrti nevedie intímny život. Žalobca v 4.rade bol v čase smrti maloletý, mal 14 rokov. Prestal komunikovať s rodinou, hovoril len s triednou učiteľkou, ignoroval riaditeľa školy, prestal vykonávať šport, ktorý pred tým vykonával, uzatvoril sa na seba, existoval len počítač a chladnička, v čase smrti mal 80-90kg a potom pribral na 140kg. Žalobca v 2.rade žil v čase smrti na Cypre, ostal uzavretý, je slobodný a nechcel komunikovať. Žalobkyňa v 3.rade mala psychické traumy, študovala na americkej akadémii v Trenčíne, prestala študovať, nepokračuje, absolvovala 3 ročníky, zostala uzatvorená, stále odchádzala, nemohla byť v domácnosti, všetko jej to pripomínalo. Deti boli na otca citovo naviazané, hlavne dcéra, ktorá s nim dobre vychádzala.

7. Súd vypočul svedka D. Q., ktorý vypovedal, že voči žalovanému je v nepriateľskom pomere lebo mu nevyplatil peniaze. P. pád, neb. U. L. nevidel. Q. to poobede okolo XX.XX-XX.XXhodine. bol sa pozrieť na poschodie odkiaľ padal U. L.. P. v čase pádu bol nasledovný: U. L. stál na premostení medzi dvoma lavičkami, premostenie bolo zo X kusov drevotrieskových nosníkov. B. prišiel na miesto samé, tak sa pýtal ako U. L. padol. R. odpoveď: robil odstávku na stene, t.j. prerušenie betónu a potreboval si nadvihnúť železo pajsrom, pajser sa mu zlomil a U. L. padol dolu. U. je železná tyč, ktorou sa nadvihujú predmety, jedná sa o železnú páku. S. páka sa mu zlomila a U. L. padol dole. P. na podlahe, ktorá bola tvorená zo X nosníkov, zábradlie za jeho chrbtom nebolo, to bol dôvod prečo U. L. padol dole.

8. S. vo svojom písomnom vyjadrení z XX.XX.XXXX sa vyjadril, že s uplatneným nárok nesúhlasí. M. vedomosť, či ide o nároky podľa zákonných ustanovení § 11 a § 13 OZ. U. zo strany poisťovne malo byť plnené v plnej výške. Je daná objektívna zodpovednosť žalovaného, avšak zavinenie zo strany žalovaného bolo značne znížené. S. sa domáhajú odškodnenia podľa ustanovení na ochranu osobnosti, nie je to vylúčené. Je potrebné preukázať mimoriadne závažnú ujmu pri mimoriadnych okolnostiach, za ktorých k neoprávnenému zásahu došlo, čo žalobcovia doposiaľ nepreukázali. Z horeuvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť. U. písomného protokolu zo dňa XX.XX.XXXX I. práce Q., č. U. I.-XX-XX-X.X./P-JX-XX je okrem iného napísané: G. zistené nedostatky 1/ v príčinnej súvislosti s udalosťou c/ (zo strany organizácie kde sa udalosť stala). M. preukázané (organizáciou kde sa úraz stal je zamestnávateľ postihnutého P.-EXK., s.r.o. L. námestie Q.) d/ zo strany inej organizácie- neboli zistené b/ zo strany zamestnávateľa P.-V. neboli preukázané.

9. U. zákonného ustanovenia § 11 OZ účinného XX.X.XXXX fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

XX. U. zákonného ustanovenia § 13 ods. X,X,X OZ účinného XX.X.XXXX fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. U. by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku X najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. F. náhrady podľa odseku X určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

XX. P. vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: predmetom tohto konania sú nároky žalobcov v X.,X.,X.a X.rade podľa zákonných ustanovení § 11 a §13 ods. X,X,X OZ.

XX. A. skutočnosti medzi stranami sporu neboli sporné. L. stranami sporu nebolo tiež sporné to, že nebohý U. L. zomrel XX.X.XXXX. V čase smrti bol v pracovnom pomere so žalovaným a smrť nastala následkom pracovného úrazu, ďalej to, že žalobkyňa v X.rade bola jeho manželkou nar. XX.X.XXXX, sobášili sa XX.X.XXXX, žalobcovia v X.,X.a X.rade sú deťmi nebohého U. L., zom. XX.X.XXXX, žalobca v X.rade sa narodil XX.X.XXXX, žalobkyňa v X.rade sa narodila X.XX.XXXX a žalovaný v X.rade sa narodil XX.X.XXXX, v čase smrti otca mal XX rokov.

XX. A. horeuvedenej skutočnosti P. poisťovňa ako dávku úrazového poistenia zaplatila: žalobkyni v X.rade XX XXX, XX eur a žalobcovi v X.rade X XXX,XX eur, žalobcom v X.aX. rade nebolo nič vyplatené.

XX. W. FO sú najbližšími osobami nebohého U. L. zom. XX.X.XXXX, žalobkyňa v X.rade je jeho pozostalou manželkou a žalobcovia v X.,X.a X.rade sú jeho deťmi.

XX. S. v X.rade sa narodila XX.X.XXXX a v čase smrti manžela U. L. zom. XX.X.XXXX mala XX rokov, žalobca v X.rade U. L. sa narodil XX.X.XXXX v čase smrti otca mal XX rokov, žalobkyňa v X.rade sa narodila X.XX.XXXX v čase smrti otca mala XX rokov a žalobca v X.rade sa narodil XX.X.XXXX v čase smrti otca bol maloletý a mal XX rokov.

XX. P. túto vec posúdil podľa horecitovaných zákonných ustanovení. W. zákonné ustanovenie poskytuje ochranu života, zdravia, súkromia a rodinného života. Sú to hodnoty, ktoré v podstate nemožno vyjadriť v peniazoch, neoceniteľnosť jednotlivých stránok ľudskej osobnosti ešte neznamená, že by peniazmi nebolo možné vyjadriť adekvátnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej protiprávnym zásahom do týchto práv. F. náhrady nemajetkovej ujmy možno určiť spôsobom, ktorý uvádza zákon s prihliadnutím na individuálne okolnosti charakterizujúce závažnosť vzniknutej ujmy a na jedinečnú povahu okolností, za ktorých porušením práva došlo. P. výšky náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je vecou voľnej úvahy súdu. P. vychádzal z horeuvedených konkrétnych skutkových zistení, zohľadnil individuálne okolnosti tohto prípadu a posúdil primeranosť náhrady podľa § X3 ods. 1 G. zákona.

XX.Súd vychádzajúc zo skutkového stavu vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že smrťou nebohý U. L. zomretý XX.X.XXXX došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcov a to: do ich súkromia a rodinného života. U. existoval kvalifikovaný, konkrétny blízky osobný citový vzťah medzi zomretým a žalobcami v X.ažX.rade. I. o vzťah manžela a detí voči zomretému manželovi a rodičovi. U. k násilnému pretrhnutiu vybudovaných citových väzieb horeuvedených osôb. I. o silné citové väzby medzi zomretým manželom a otcom, ktoré pred jeho smrťou existovali. Je pravdou, že exaktne nemožno existenciu citového vzťahu ako takého odkazovaním prostredníctvom výsluchu strán ani svedkov zistiť. P. to preto skutkovo ustálil formálne právnym poriadkom, ktorým zakotvuje manželstvo a príbuzenstvo predkov a potomkov, status, pri ktorom sa bez ďalšieho predpokladá blízky citový vzťah ako aj iné skutkové okolnosti, z ktorých možno bezpečne usudzovať, že takýto vzťah tu existuje (okolnosti sa týkajúce sa kvality vzájomného vzťahu, spoločné bývanie, absencia problémov vo vzťahoch spoločné aktivity a podobne. Q. tu silné citové puto a iné dôkazy neboli produkované. P. preto rozhodol tak ako je uvedené v tomto rozsudku.

XX. P. preto v časti návrhu vyhovel a v časti návrh zamietol. Čo sa týka zodpovednosti žalovaného súd vychádzal z výpovede svedka D. Q., ktorý vypovedal, že pred pádom nebohého U. L. nar. XX.X.XXXX zom. XX.X.XXXX za jeho chrbtom nebolo zábradlie. U. vykonávaní práce došlo k zlomeniu pracovného nástroja, následkom, ktorého nebohý U. L. padol dole. U. žalobcovi v X.rade bral do úvahy, že v čase smrti otca bol maloletý a mal XXrokov.

XX. U. zákonného ustanovenia § X91 ods. 1 K. dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

XX. U. zákonného ustanovenia §-517 ods. X OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. P. rozhodol o úrokoch z omeškania lebo žalovaný podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa žaloby od X.X.XXXX. X. Podľa §3 M. vlády XX/XXXX Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňa X.X.XXXX výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. výpočet: X bodov+X,XX%= X,XX%.

XX. U. zákonného ustanovenia § 262 ods. X,X K. o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. P. určil nárok žalobkyne v X.rade na náhradu trov konania v podiel X/XX z pôvodne žalovanej sumy, pri žalobcovi v X.rade podiel X/XX zo žalovanej sumy a pri žalobkyni v X.rade 3/25 zo žalovanej sumy a žalobca v 4.rade podiel 4/30-in zo žalovanej sumy.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.