Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	13C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6122428184
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2022:6122428184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcov: 1/ E.. E. Š., H.., F.. XX. XX. XXXX, T. Q. U. P. X, T. T., X/ O.. D. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. Q. U. P.É. X, T. T., X/ D.. D. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. W. J. X, T., v konaní zastúpení Brook Partners Law Firm, s.r.o., Za Tonkov 283/46, Riečka, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 20 000,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni v 1/ rade 10 000,-- Eur, žalobcovi v 2/ rade 5 000,-- Eur a žalobkyni v 3/ rade sumu 5 000,-- Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovia v 1/, 2/ a 3/ rade m a j ú nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorá je povinná im ju zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o jej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1/, 2/ a 3/ rade žalobou zo dňa 02. 10. 2022 žiadali súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal žalovanú na zaplatenie náhrady škody spočívajúcej v nemajetkovej ujme vo výške 20 000,- Eur a to tak, že žalobkyni v 1/ rade žiadali zaplatiť sumu 10 000,- Eur a žalobcom v 2/ a 3/ rade po 5 000,- Eur každému z nich zvlášť.

2. Súd žalovanej doručil postupom podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP opis žaloby spolu s uznesením, v ktorom ju vyzval v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k pripojenej žalobe spolu s poučením o tom, že súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie, ak žalovaná napriek uloženej povinnosti v súdom určenej lehote nesplnila svoju povinnosť uvedenú v tomto rozhodnutí.

3. Žalovaná takúto svoju povinnosť nesplnila.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná túto bez vážneho dôvodu nesplnila,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanej do vlastných rúk.

5. Súd na základe vyššie uvedeného potom konštatuje, že boli splnené podmienky ustanovené v § 273 CSP a to jednak uložená povinnosť uznesením žalovanej písomne sa vyjadriť k žalobe, pripojiť listiny, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu s tým, že žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila. Súd ju zároveň poučil o možnosti následkov v prípade nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň uvedené uznesenie súd doručil žalovanej postupom podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP.

6. Z uvedeného dôvodu potom súd žalobnému návrhu žalobcov v 1/ až 3/ rade vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. Súd zároveň rozhodol v zmysle § 255 CSP tak, že žalobcom v 1/, 2/ a 3/ rade priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcom v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Z uvedeného dôvodu potom toto rozhodnutie bližšie odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Podľa § 356 CSP odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškania uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.