Súd:	Okresný súd Košice I
Spisová značka:	19C/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7117223856
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE1:2018:7117223856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v spore žalobkyne: S.. Z.. M. E., S.., H.. XX.X.XXXX, C. E. L. XX, E., zastúpená Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, Košice, IČO: 47 254 220, proti žalovanému: KOŠICE: DNES PUBLISHING, družstvo, so sídlom Protifašistických bojovníkov 11, Košice, IČO: 47 820 594, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 EUR, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlniť sa žalobkyni, a to tak, že na titulnej strane denníka košice:dnes a na titulnej strane webového portálu www.kosicednes.sk <http://www.kosicednes.sk> uverejní rovnakou veľkosťou písma názvu a textu článku, ktorú použil pri zverejnení článkov názov článku: „OSPRAVEDLNENIE S.“, s týmto textom:

„Dňa 10.6.2016 bol na strane 4 tohto denníka uverejnený článok pod názvom „ZA KORUPCIU na medicíne pyká len matka študentky“, v ktorom bolo uvedené: „Prednostke obvinenie zrušili Obvinená z prijímania úplatku bola aj M., prednostka ústavu anatómie a bývalá dekanka. Aj jej stíhanie prokurátor zrušil s tým, že dôkazy sú slabé.“ Za tento pravdu skresľujúci výrok sa KOŠICE: PUBLISHING, družstvo, vydavateľ denníka košice:dnes, p. S. ospravedlňuje.

Dňa 16.6.2016 bol na strane 4 tohto denníka uverejnený článok pod názvom „Výzva na odstúpenie Aktérov korupčnej kauzy na medicíne o to žiadal aj rektor UPJŠ. Nikto ju neprijal.“, v ktorom bolo uvedené: „V senátoch zostala Rektor bez uvedenia mena doplnil, že jedna osoba jeho výzvu „korektne“ prijala. Je ňou M. ktorá sa v nahrávkach spomína pri úplatku za komisionálnu skúšku z anatómie študentky tretieho ročníka. Aj jej obvinenie zrušil prokurátor. Donedávna bola prednostka ústavu anatómie. Po uplynutí funkčného obdobia sa už do konkurz na tento post neprihlásila. Zostala členkou akademického senátu fakulty aj univerzity. Je aj vo vedeckej rade lekárskej fakulty. E. na žiadosť o stanovisko neodpovedala ...“ Za tento nepravdivý výrok sa KOŠICE: PUBLISHING, družstvo, vydavateľ denníka košice:dnes, p. S. ospravedlňuje.“

II. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zabezpečiť odstránenie článku s názvom „ZA KORUPCIU na medicíne pyká len matka študentky“ zverejneného dňa 10.6.2016 na webovom portáli denníka košice:dnes, www.kosicednes.sk <http://www.kosicednes.sk> z webového portálu, a to tak, že ho nebude možné ďalej elektronicky vyhľadať, a to ani po zadaní mena a priezviska žalobkyne vo vyhľadávači Google, alebo akomkoľvek inom webovom vyhľadávači.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zabezpečiť odstránenie článku s názvom „Výzvu na odstúpenie pre korupčnú kauzu na košickej medicíne nikto neprijal“ zverejneného dňa 15.6.2016 na webovom portáli denníka košice:dnes, www.kosicednes.sk <http://www.kosicednes.sk> z webového portálu, a to tak, že ho nebude možné ďalej elektronicky vyhľadať, a to ani po zadaní mena a priezviska žalobkyne vo vyhľadávači Google, alebo akomkoľvek inom webovom vyhľadávači.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.000 EUR titulom náhrady nemajetkovej ujmy v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou došlou súdu dňa 6.11.2017 domáhala voči žalovanému zverejnenia ospravedlnenia sa žalobkyni, odstránenia článkov z webového portálu a zároveň náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 5.000 EUR, to všetko titulom ochrany osobnostných práv, ktoré boli porušené uverejnením novinových článkov v spravodajskom denníku žalovaného.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 6.12.2017, sp. zn. 19C/37/2017 uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 19.12.2017.

3. Podľa ust. § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Žalovaný do dnešného dňa bez vážneho dôvodu nesplnil súdom uloženú povinnosť vyjadriť sa k žalobe, a to aj napriek tomu, že uznesenie mu bolo riadne doručené a zároveň bol riadne poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v prípade nesplnenia tejto povinnosti, na základe čoho boli splnené podmienky pre postup podľa ust. § 273 CSP.

6. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, pre ktorý prípad možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.