Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	16C/84/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1304110667
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zuzana Doricová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2013:1304110667.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: N.. L. A., narodený XXXX, bytom X.I. XX, XXX XX X. v zastúpení AK H.I.F., spol. s r.o. Na vŕšku 2, 811 01 Bratislava proti odporcovi: N. U..G..C.., B.. X. T. XX, XXX XX X. , N.: XX XXX XXX o zaplatenie 66.387,84 eur (2.000.000,- Sk) takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom nemajetkovej ujmy sumu vo výške 3.000,- eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK H.I.F., spol. s r.o. náhradu trov konania vo výške 4.677,81 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.181,02 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 317,60 eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 23.05.2003 domáhal voči odporcovi zaplatenia 66.387,84 eur (2.000.000,- Sk) titulom náhrady nemajetkovej ujmy v dôsledku zásahu do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti.
Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca na základe vykonaných predoperačných vyšetrení vykonal u navrhovateľa dňa 26.05.2000 ambulantnú operáciu - transplantáciu vlasov z vlastných organických zdrojov navrhovateľa. Transplantácia bola vykonaná v hornej časti hlavy navrhovateľa od čelnej časti po vrch temena tak, že odporca operačne odobral z temennej časti, ktorá bola pokrytá vlasmi - hustým porastom, pás s korienkami vlasov, ktoré narezal na cca 740 priesad a tieto mu vsadil do vrchnej časti hlavy. Podľa vyjadrenia odporcu vsadené priesady vlasov mali byť po 6 mesiacoch od operácie zahustené v 3 násobnom množstve a vyrastené do dĺžky 3-4 cm.
Operáciu vykonal T.. T. L., ktorý bol ošetrujúcim lekárom navrhovateľa a pracoval u odporcu.
Navrhovateľ za operáciu zaplatil odporcovi sumu 95.000,- Sk.
Navrhovateľ po vykonaní transplantácie po 3 dňoch dostal horúčky. Po 14 dňoch od operácie sa na základe pokynu odporcu dostavil na kontrolu, výsledkom ktorej bola nespokojnosť navrhovateľa a odporcu. V mieste odobratia priesad vlasov a v mieste ich transplantácie boli hlboké chrasty v otvorených ranách až po kosť, ktorých liečba v dôsledku zápalu trvala cca 3 mesiace. Po odpadnutí chrást v miestach operačných zákrokov zostali viditeľné a hlboké jazvy. V mieste odobratia vlasových priesad na ľavej strane temena, vlasy v okruhu cca 2-3 cm nad jazvou odumreli vlasové korienky existujúcich vlasov a tieto vypadali a transplantované vlasy v hornej časti hlavy neexistujú v rozsahu cca 95% z pôvodných priesad a tie ktoré sa ako tak asi v rozsahu 5% ujali vôbec nerastú.

S odstupom času po liečení a zahojení jaziev v ľavej temennej časti hlavy navrhovateľa sa nachádza lysina, ktorá pred operáciou nebola a v hornej časti sa nachádzajú viditeľné hlboké jazvy bez deklarovaného vlasového porastu.
Následky operácie nie je možné odstrániť a u navrhovateľa v značnej miere znižujú jeho dôstojnosť a spôsobujú psychické problémy.
V dôsledku nesprávneho postupu odporcu pred operáciou a počas operácie a po operácii došlo u navrhovateľa k ujme.
V doplnení návrhu navrhovateľ uviedol, že utrpel neprimerané poškodenie na tele ako výsledok operačného zákroku a tento stav je trvalý a neodstrániteľný a akékoľvek opatrenia sú nepostačujúce. Transplantačným zákrokom odporcu došlo k trvalému zohyzdeniu spočívajúcom vo vzniku voľným okom viditeľných väčších jaziev a množstva menších jaziev bodového charakteru. U navrhovateľa neúspešným transplantačným zákrokom odporcu došlo k trvalej strate existujúcich vlasov v záhlaví hlavy. Po vykonanej operácii navrhovateľovi vlasy nevyrástli hoci odporca na takto transplantované vlasy poskytuje doživotnú záruku.
Výsledok operačného zákroku odporcu spočívajúci vo viditeľnom zjazvení temena hlavy navrhovateľa má za následok zníženie dôstojnosti a vážnosti navrhovateľa v rodine, spoločnosti a to v značnej miere a tento stav sa nedá zvrátiť.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť.
Odporca uviedol, že u navrhovateľa vykonal ambulantnú operáciu transplantácie vlasov. Pred operáciou boli v plnom rozsahu vykonané predoperačné vyšetrenia , ktoré vykonal T.. T. L., ktorý následne navrhovateľa i dňa 24.05.2000 operoval, nakoľko výsledky vyšetrení nepoukazovali na zhoršený zdravotný stav navrhovateľa.
Navrhovateľ k operácii udelil písomný súhlas dňa 17.05.2003 a po operácii dňa 24.05.2000 podpísal „Poučenie o prevedení transplantácie vlasov“. K negatívnemu výsledku operácie nedošlo zavinením pracovníkov odporcu.
Odporca zároveň vzniesol námietku premlčania a zároveň navrhol vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to W., J. L. H..U.. nakoľko odporca bol poistený.

Návrh navrhovateľa bol s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písmeno o/ Občianskeho súdneho poriadku účinnom ku dňu podania návrhu, dňa 18.03. 2005 postúpený Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému.

Spoločnosť W. L., H..U.. P. N. R. vstúpila do konania podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vedľajší účastník na strane odporcu na základe výzvy odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu návrh navrhovateľa ako nedôvodný a nepreukázaný žiadal zamietnuť. Navrhovateľ musí preukázať, že odporca zavinil nepriaznivé následky nakoľko odporca túto skutočnosť popiera. Po preukázaní nepriaznivých následkov v dôsledku zavinenia odporcu navrhovateľ musí preukázať oprávnenosť nároku na náhradu nemajetkovej ujmy a zdôvodniť jej výšku nakoľko podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka až v prípade, že nie je postačujúce iné primerané zadosťučinenie možno poskytnúť nemajetkovú ujmu v peniazoch
Navrhovateľ nepreukázal, že trpí psychickou ujmou a ničím nepodložil svoje tvrdenia.
Na operačný zákrok nastúpil v nie 100% zdravotnom stave, keď trpel na ochorenie hepatitída typu C a diabetes a nie je zrejmé či takáto skutočnosť mohla mať vplyv na neúspech vykonanej operácie.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2009 oznámil súdu , že odporca ako poistený neoznámil resp. nedoplnil zoznam pracovníkov poskytujúcich liečebnú starostlivosť o T.. L., teda o osobu, ktorá vykonala operáciu navrhovateľa. Vzhľadom na absenciu oznámenia zo strany odporcu, sa poistná zmluva uzavretá medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu na predmet sporu nevzťahuje, pretože v článku VII Zmluvných dojednaní k Poistnej zmluve je jednoznačne uvedené, že poistenie sa vzťahuje výlučne na poskytovanie liečebnej starostlivosti vykonávané jedným lekárom (T.. P. T.) a jedným zdravotníckym pracovníkom (N. U.).
Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2009 vedľajší účastník na strane odporcu namietol prípustnosť vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní, nakoľko krytie z poistnej zmluvy sa nevzťahuje na poistenie T.. T. L. ako pracovníka odporcu, keď menovaný nebol v zozname pracovníkov, na ktorých sa poistenie vzťahuje.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 15.06.2009 uviedol, že nemá námietky voči vystúpeniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu z konania.

Súd uznesením č.k. 16C 84/2005 -168 zo dňa 19. augusta 2009 vzhľadom k tomu, že odporca nepreukázal súdu, po vznesení námietky prípustnosti vedľajšieho účastníka, existenciu právneho záujmu vedľajšieho účastníka na strane odporcu na výsledku konania a účastníci konania nemali námietky voči vystúpeniu vedľajšieho účastníka z konania, pripustil vystúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu W. L., H..U.., P. N. R. z konania.

V priebehu konania vo veci samej došlo k zmene obchodného mena odporcu a to k 24.11.2006 na N. U..G..C.., k 07.07.2009 N. S. U. U.. U..G..C.. a odo dňa 09.10.2012 na N. U..G..C..

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporcu, keď odporca sa na nariadené pojednávania vo veci neustanovoval, doručenie predvolania mal vždy riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaniach neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal.
Odporcovi bolo predvolanie na nariadený termín pojednávania na deň 24.05.2010 doručené dňa 19.04.2010, na deň 10.11.2011 dňa 30.08.2011, na deň 02.02.2012 dňa 21.11.2011, na deň 13.06.2013 dňa 16.04.2013, na deň 17.10.2013 dňa 17.07.2013.
Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal odporcovi možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).
Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu, výsluchom svedka T.. T. L., L.. T.. Š. V., S.., výsluchom znalca T.. L. P., T.. B. T. a T.. L. X., oboznámil sa s listinnými dokladmi - súhlas navrhovateľa s vykonaním kozmetickej operácie zo dňa 17.05.2000, poučenie po prevedení transplantácie vlasov, prehlásenie T.. Q. A. zo dňa 18.09.2003, internetový článok o vlasovej transplantácii uverejnený na stránke A..N..sk, dotazník o zdravotnom stave zo dňa 17.05.2000, lekárska správa navrhovateľa, znalecký posudok zo dňa 29.10.2007 vypracovaný J.. T.. Y. U., znalcom v odbore zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, vymenovaný Krajským súdom v Brne, odporcom predložená zdravotná dokumentácia navrhovateľa - dotazník o zdravotnom stave, súhlas pacienta s vykonaním operácie, poučenie po prevedení transplantácie vlasov, lekárska správa vyhotovená ošetrujúcim lekárom, lekárska správa navrhovateľa , prepúšťacia správa navrhovateľa zo dňa 22.06.2001, znalecký posudok číslo 002/11 zo dňa 05.04.2011 vypracovaný znalcom T.. L. P., lekárska správa T.. N. X., J.. - výsledky biopsie pečene, lekárska správa z 22.03.1980, zdravotný záznam pre chorého na cukrovku, vyjadrenie znalca T.. L. P. doručené súdu dňa 08.07.2011 k námietkam navrhovateľa, znalecký posudok číslo 205/2012 zo dňa 02.12.2012 vypracovaný znaleckou organizáciou forensic.sk Inštitút foréznych medicínskych expertíz s.r.o., odborné vyjadrenie k možnej transplantácii vlasov T.. T. R., plastického chirurga, stanovisko L.. W. W., klinického psychológa a psychoterapeuta zo dňa 27.08.2013 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z článku uverejneného na internetovej stránke odporcu V.:/..N..U. vyplýva, že odborníci odporcu poskytnú bezplatnú konzultáciu a konkrétne informácie o dostupných operačných možnostiach riešenia vlasového problému klientov a to podľa najnovších lekárskych poznatkov. Pri vlasových transplatáciách sa používa vedecký poznatok, že v zadnej záhlavovej časti hlavy nie sú vlasové folikuly zaťažené genetickou informáciou vypadávania, takže vlasy natrvalo zdobia hlavu muža v tvare venčeka. pri autotransplantáciách sú prenášané štepy z tejto darcovskej plochy na postihnuté miesta. Zo záhlavovej časti hlavy sa odoberie darcovský pás, z ktorého sa špeciálnou metodikou získavajú jednotlivé mikrotransplantáty. Na tomto mieste zostáva nepatrná jazvička, ktorá sa prekryje vlasmi. Operácia trvá podľa rozsahu plešiny 3 - 5 hodín a klient odchádza hneď po zákroku do domáceho ošetrenia. Podmienkou transplantácie je stopercentný zdravotný stav. V pooperačnej fáze je dôležité

dôsledné dodržiavanie všetkých pokynov lekára. Z transplantátov po troch mesiacoch vyrastú vlasy. Na transplatované vlasy je poskytovaná doživotná záruka.

Navrhovateľ dňa 17.05.2000 udelil písomný súhlas s vykonaním následného lekársko-kozmetického ošetrenia - vlasová transplantácia, dátum ošetrenia dňa 24.05.2000 ako to vyplýva zo Súhlasu pacienta s vykonaním kozmetickej operácie.
Z predmetného listinného dokladu vyplýva i skutočnosť, že navrhovateľ za uvedené kozmetické ošetrenie zaplatil odporcovi dňa 17.05.2000 sumu vo výške 95.000,- Sk.
Navrhovateľ dňa 17.05.2000 vyplnil dotazník o zdravotnom stave kde uviedol pri otázke terajšie eventuálne choroby či potiaže, že trpí na ochorenie pečene (žlčníka) a uviedol, že užíva lieky Q. K. a K..

K operačnému zákroku vlasová autotransplantácia došlo dňa 24.05.2000. Podľa správy lekára T.. L., ktorý operáciu vykonal boli laboratórne parametre v norme.
Po vykonanej operácii navrhovateľ dňa 24.05.2000 podpísal písomné poučenie po prevedení transplantácie vlasov.

Z lekárskej správy T.. T. L., operatéra, predloženej odporcom vyplýva, že po dôkladnom zhodnotení zdravotného stavu, anamnestických údajov bola pacientovi navrhnutá vlasová autotransplantácia. Z anamnézy pacienta a po jeho následnom vyšetrení bolo preukázané, že u pacienta nie je kontraindikácia operačného zákroku. V anamnéze pacient uviedol, že sa lieči pre chronické ochorenie pečene s mierne zvýšenou aktivitou traosamináz, pravidelne užíva hepatoprotektívne preparáty na reštitúciu pečeňových funkcií. Pacient absolvoval kompletné predoperačné vyšetrenie labor. testov a krvný obraz a biochem. screening v norme.
Operácia bola vykonaná štandardizovaným operačným postupom dňa 24.05.2000 v lokálnej anestéze. Peroperačne napriek normálnym lab. parametrom zaznamenaná zvýšená krvácivosť v oblasti transplantovanej plochy v čelovej a temenej krajine.
V pooperačnom období bol lekár s pacientom v pravidelnom kontakte, v rámci preväzov (2-3 x týždenne v priebehu mesiaca) absolvoval 15 preväzov.
Po operácii sa nad jednotlivými transplantátmi vytvárajú krustičky (krvavé chrasty), ktoré v prípadoch zvýšeného krvácania môžu splynúť a vytvoriť tak nad transplantátmi súvislejšiu chrastu. Dňa 06.06.2000 bolo pri preväze zistená v temennej krajine hlavy splývavá chrasta so zápalovým lemom. Pri objektívnom vyšetrení bolo zistené, že v pooperačnom období vznikla krvavá hemoragická kontaminovaná chrasta, pravdepodobne v dôsledku nedodržania pooperačných pokynov. pacientovi boli nasadené širokospektrálne antibiotiká.

Zo znaleckého posudku vypracovaného J.. T.. Y. U., znalcom zapísaným v Č. G. Krajským súdom v Brne v odbore zdravotníctvo, odvetvie chirurgia so špecializáciou plastická chirurgia, ktorý bol vypracovaný na žiadosť navrhovateľa vo veci posúdenia autotransplantácie vlasov na pleš v temene hlavy dňa 29.10.2007 vyplýva, že výsledok autotransplantácie nedopadol dobre, nenastalo zlepšenie vzhľadu ale naopak zhoršenie.
Podľa znalca hlavnou príčinnou neúspechu bola infekcia a niektoré obtiaže technického rázu. Ku kontaminácii došlo v priebehu operačného zákroku, infekcia z obväzu sa javí nepravdepodobná. Na vznik širokej jazvy v záhlaví sa mohla podieľať infekcia, ale väčšiu úlohu hralo zošitie pod napätím, keď časť stehov sa prerezala a vznikol rozostup okrajov rany.
Výsledkom neúspešnej transplantácie vlasov je v prvej rade veľká cípatá miestami hlboká prepadlá jazva v strede plešiny a ďalej malý počet vhojených prenesených vlasov, ktoré sú na viac nepravidelne rozsiate po celej plešine, niekde je ich viac pohromade, niekde sú riedke čo spôsobuje nie dobrý dojem.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že transplatácia vlasov bola vykonaná neodborne. Podľa reklamy odporcu k operácii sa vyžaduje 100% zdravotný stav, ale jeho zdravotný stav v čase operácie nebol dobrý. Trpel na ochorením hepatitída C o čom však v tom čase nevedel. Vedel, že má zápal pečene, pečeňové testy mal vždy pozitívne. Uviedol, že nie je pravdou, že on sám si zabezpečil predoperačné vyšetrenia, tieto mal zabezpečiť odporca.
Náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje z dôvodu, že podniká a v dôsledku nevydarenej operácie došlo k jeho zohyzdeniu a zjazveniu hlavy trpí depresiami, zle sa cítia vyhýba sa spoločnosti. Odbornú pomoc nevyhľadal nakoľko jeho manželka je psychologička.

Svedok T.. T. L., bývalý zamestnanec odporcu a operatér navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že u odporcu pracoval asi 11 rokov a to do 31.10.2007 a vykonal množstvo operácií. Pred rokom 2000 bol jediným, ktorý takú operáciu ako mal navrhovateľ na Slovensku vykonával, navrhovateľ bol 100. alebo 200. pacientom.
Operácia i operačný postup bol podľa svedka dobre zvládnutý, ale podrobnosti si nepamätal. Laboratórne výsledky boli v poriadku, lebo v opačnom prípade by k operačnému výkonu nepristúpil. Podľa svedka operácia dopadla dobre a to že nedošlo k prijatiu transplantátov nevedel vysvetliť, mal za to, že príčinnou bolo autoimunitné ochorenie.V prípade, že by mal vedomosť o ochorení navrhovateľa na hepatitídu C tak by k operácii nepristúpil.

Na základe návrhu navrhovateľa súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie plastická chirurgia a podaním znaleckého posudku poveril T.. L. P., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia.
Znalec T.. L. P. po oboznámení sa s obsahom spisu a zdravotnej dokumentácie navrhovateľa založenej v spise vypracoval znalecký posudok číslo 002/11 zo dňa 05.04.2011.
Znalec sa z dôvodu absencie zdravotnej dokumentácie navrhovateľa, neexistencie biochemického vyšetrenia a neexistencie vyšetrenia krvného obrazu navrhovateľa pred operáciou nevedel exaktne vyjadriť či postup operatéra T.. T. L. pred vykonaním operácie v súvislosti so zistením zdravotného stavu navrhovateľa bol zlučiteľný s vykonaním predmetnej plastickej operácie. Vo vzťahu k vplyvu zdravotného stavu navrhovateľa bezprostredne pred operáciou a v priebehu operácie, s ohľadom na skutočnosť, že v čase operácie trpel na hepatitídu, trombocytopéniu, diabetes, na úspešnosť plastickej operácie uviedol, že vylučuje skutočnosť, že v čase predmetnej operácie navrhovateľ trpel na hepatitídu, trombocytopéniu a diabetes, keď pred predmetnou operáciou nie sú k dispozícii žiadne relevantné vyšetrenia, ktoré by tieto tvrdenia exaktne potvrdili.
Znalec uviedol, že ošetrujúca lekárka navrhovateľa telefonicky potvrdila, že v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa sa nachádza len pojem hepatopatia čo presne znamená neurčené ochorenie pečeňového tkaniva s tým, že diagnóza hepatitídy (typu C) bola stanovená až v júni 2001 rok po predmetnej operácii.
Na otázku či bola operácia navrhovateľa dňa 26.05.2000 a pooperačná lekárska starostlivosť vykonaná v súlade so štandardnými lekárskymi postupmi znalec uviedol, že na otázku nie je možné odpovedať exaktne z dôvodu, že dostupná zdravotnícka dokumentácia je nedostatočná, nakoľko nie sú k dispozícii krvné ani biochemické vyšetrenia krvi a v operačnom náleze nie je uvedený dezinfekčný prostriedok, použitý v príprave operačného poľa a nie sú záznamy o ďalších preväzoch.
Znalec tiež uviedol, že z dokladov vyplýva, že navrhovateľ v roku 2001 fajčil a v estetickej plasticko-chirurgickej praxi sa pred operačným zákrokom vyžaduje pauza vo fajčení nakoľko nikotinizmus výrazne negatívne ovplyvňuje hojenie operačnej rany v dôsledku poškodenia krvného zásobenia. I táto skutočnosť sa mohla nemalou mierou podpísať na neúspechu operácie.

Svedok L.. T.. Š. V., S.., lekár navrhovateľa v súvislosti s liečbou choroby hepatitída C vo svojej výpovedi uviedol, že je lekár, internista, hepatológ a navrhovateľ bol v jeho sústavnej starostlivosti viac ako 10 rokov. Navrhovateľ trpel na chronickú chorobu pečene skôr ako podstúpil plastickú operáciou. Choroba pečene bola u navrhovateľa klasifikovaná ako chronická perzistujúca hepatitída.
U navrhovateľa choroba trvala viac rokov pred rokom 2001. Choroba navrhovateľa bola potvrdená pri biopsii pečene v roku 1980. Pri ochorení navrhovateľa sa môže stať, že pečeňové testy v určitom období môžu byť v norme a práve preto nepostačuje vykonať len krvné odbery. V rámci predoperačných vyšetrení lekár i v prípade , že by hepatálne testy boli v norme zistí chorobu pečene a to z anamnézy, kedy pacient odpovedá na štrukturované otázky lekára, z fyzikálneho vyšetrenia, laboratórnych vyšetrení, EKG a prípadne ďalších vyšetrení.

Súd s poukazom na § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo veci na návrh navrhovateľa nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou z odboru zdravotníctvo a farmácia, nakoľko vo veci išlo o znalecké skúmanie znalcami z viacerých odvetví, keď navrhovateľ navrhol vykonať kontrolný znalecký posudok a preskúmať znalecký posudok číslo 002/11 z 5. apríla 2011 vypracovaný T.. L. P. z dôvodu, že znalecký posudok bol vypracovaný na základe nedostatočných podkladov, bol vypracovaný nedôsledne a pôsobí neobjektívne a znalec dospel k nesprávnym záverom.
Súd vypracovaním znaleckého posudku poveril znaleckú organizáciu K..sk N. K. T. Q. U..G..C.., ktorá na základe zdravotnej dokumentácie navrhovateľa, zdravotnej dokumentácie od odporcu a obsahu spisu vypracovala znalecký posudok číslo 205/2012 zo dňa 02.12.2012.

Znalecká organizácia v znaleckom posudku v súvislosti s otázkou či T.. T. L., lekár, ktorý vykonal plastickú operáciu navrhovateľa postupoval pred vykonaním operácie tak, aby zistil či zdravotný stav navrhovateľa, ktorý bol zlučiteľný s vykonaním predmetnej plastickej operácie, uviedla, že pokiaľ navrhovateľ v anamnestickom dotazníku uviedol existenciu ochorenia pečene a žlčníka a užívanie hepatoprotektívnych látok tak tieto fakty jednoznačne môžu u lekára vzbudzovať podozrenie, že zdravotný stav pacienta nie je 100%, navyše, keď pre vykonanie daného operačného zákroku je vylúčenie hepatitídy podmienkou. Potom ako navrhovateľ informoval o ochorení pečene a neuviedol diagnózu „chronický perzistujúca hepatitída“, ktorá bola stanovená pri biopsii v roku 1980, mali nasledovať pred operáciou laboratórne výsledky a ich zhodnotenia. Neexistencia laboratórnych odberov v zdravotnej dokumentácii pri nutnosti ích vykonania nie je možné považovať za správny postup liečby realizovanej odporcom.
Na otázku či bola plastická operácia navrhovateľa a pooperačná lekárska starostlivosť vykonaná v súlade so štandardnými lekárskymi postupmi znalecká organizácia uviedla, že podľa dostupnej zdravotnej dokumentácií bola vykonaná v súlade so štandardnými chirurgickými postupmi. Na následku (na celkovom priebehu pooperačného obdobia - hojeniu a v konečnom dôsledku aj na estetickom vzhľade po operácii), ktorý po transplantácii vznikol sa však sama o sebe mohli významne podieľať aj okolnosti a to perzistujúci stav hepatitídy typu C a nikotinizmus navrhovateľa pričom obe eventuality neboli odporcom zohľadnené pri návrhu (indikácii) a pri rozhodnutí vykonať operačný zákrok.
Znalecká organizácia tiež uviedla, že podľa ich zistení operatér T.. L. nie je plastický chirurg čo je závažná okolnosť spôsobilosti odporcu vykonávať dané zákroky v danom čase.

Z odborného vyjadrenia plastického chirurga T.. T. R. z S. L. &. Q. S. W. vyplýva, že pri danom stupni plešatosti u navrhovateľa je potrebné na celkové zahustenie cca 5000 folikulárnych jednotiek. Odberová plocha u navrhovateľa je výrazne slabá, keďže podstúpil cca pred 13 rokmi transplantáciu vlasov stripovou metódou, kde odberovou plochou bola okcipitálna časť (zátylok). daná oblasť nie je vhodná ako darcovská plocha z dôvodu prítomného menejcenného jazvovitého tkaniva. Možný odber je len zo spánkových častí.

Zo stanoviska L.. W. W., klinického psychológa a psychoterapeuta zo dňa 27.08.2013 vyplýva, že navrhovateľ sa podrobil psychologickému vyšetreniu v auguste 2013 pri ktorom bolo zistené, že motívom navrhovateľa pre transplantáciu vlasov, pre ktorú sa rozhodol v pomerne vo vysokom veku, bola snaha prekonať pocit menejcennosti, ktorý ho prenasledoval od mladosti, kvôli nedostatočnej hustote vlasov. Navrhovateľ si takto chcel zvýšiť svoje sebavedomie a spoločenskú prestíž pričom motívom tohto rozhodnutia bola predstava, že mu to prinesie lepšiu psychickú rovnováhu a spokojnejší osobný život.
Následkom nekvalitne vykonanej plastickej operácie vlasov zažil psychickú traumu, ktorej následky sa objavujú v súčasnom psychologickom profile. Nemožnosť reoperovať súčasný stav vedie k ťažkým frustráciám, následkom čoho je navrhovateľ v permanentnom psychickom strese už niekoľko rokov. Neoperovateľnosť a viditeľné zjazvenie ešte viac komplikuje psychický stav navrhovateľa, neúspešná transplantácia a najmä jej dôsledok nemožnosť reoperácie vedie u neho k pocitu straty sily, mužstva a vitality a celkové podlomenie osobnosti.
Neúspešná transplantácia vlasov u navrhovateľa t.č. vyvolala už chronický stres, upevnila komplex menejcennosti z nedostatku vlasov a zvýšila psychický diskomfort a kvalitu psychologického prežívania bežných životných situácií.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach podľa §132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že zo strany odporcu došlo k zásahu do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti a u navrhovateľa bola v značnej miere znížená dôstojnosť a jej vážnosť v spoločnosti a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 3.000,- eur.

Odporca v priebehu konania namietal premlčanie nároku navrhovateľa bez bližšieho odôvodnenia.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva a súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Zásada hospodárnosti konania vedie k tomu, že súd prednostne posudzuje v konaní vznesenú námietku premlčania bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky škody a podobne.

Súd však dospel k záveru, že odporcom vznesená námietka premlčania nie je dôvodná.
Na nárok na poskytnutie primeraného zadosťučinenia - náhradu nemajetkovej ujmy sa vzťahuje všeobecná trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť okamihom, v ktorom došlo k neoprávnenému zásahu objektívne spôsobilému porušiť alebo ohroziť osobnostné práva fyzickej osoby.
V prejednávanej veci plastická operácia, ktorej vykonanie bolo zásahom do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti bola vykonaná dňa 24.05.2000 a návrh bol podaný dňa 23.05.2003 teda včas.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Každá fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Za zásah do tohto práva je považované každé konanie ale aj opomenutie, ktoré je objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnosti fyzickej osoby.
Zásah do práva na ochranu osobnosti je konanie smerujúce k určitej zmene oproti súčasnému stavu. Zásah musí znamenať zmenu súčasného stavu k horšiemu.
Neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je každé konanie či opomenutie, ktoré zasahuje do práv fyzickej osoby chránených zákonom a je v rozpore s povinnosťou zásahu stanovenými právnym poriadkom.
Účelom poskytnutia primeraného zadosťučinenia je poskytnúť fyzickej osobe za neoprávnený zásah do jej osobných práv primerané zadosťučinenie.
Podmienkou úspešného uplatnenia práva na primerané zadosťučinenie v citovaných ustanovení je skutočnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu a skutočnosť, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.
Obe podmienky musia byť splnené, aby vznikol právny vzťah obsahom ktorého je právo fyzickej osoby domáhať sa ochrany.
Podmienkou respektíve predpokladom na uplatnenie satifakčnej žaloby je existencia nemajetkovej ujmy, teda to že k neoprávnenému zásahu došlo a nemajetková ujma už vznikla.
Domáhať sa možno satisfakcie morálnej a satisfakcie majetkovej.
Pre priznanie primeraného zadusťučinenia - finančnej náhrady sa okrem iného vyžaduje vznik nemajetkovej ujmy na osobnosti fyzickej osoby predstavujúcej zníženie osobnosti alebo vážnosti v značnej miere a príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom takejto kvalifikovanej ujmy.
Primerané zadosťučinenie slúži k vyváženiu a zmierneniu nemajetkovej ujmy, ktorá vznikla neoprávneným zásahom do práv fyzickej osoby. Porušenie občianskej cti, ktoré predstavuje zásah do osobnosti občana, pričom tento zásah musí byť objektívne spôsobilý takúto ujmu spôsobiť. Musí ísť o konanie proti osobnej a mravnej integrite občana znižujúce jeho dôstojnosť, vážnosť a česť vo vzťahu k iným spoluobčanom ohrozujúce jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti.
Pri náhrade nemajetkovej ujmy musí byť preukázané, že sú tu okolnosti preukazujúce, že v konkrétnom prípade nestačí zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najmä z

hľadiska intenzity, trvania a rozsahu nepriaznivých následkov vzniknutých navrhovateľovi vzhľadom na postavenie navrhovateľa v rodine a spoločnosti.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal ochrany osobnosti v dôsledku porušenia jeho práva na ochranu osobnosti v dôsledku porušenia zákonnej povinnosti odporcu poskytnúť zdravotnú starostlivosť správne (lege artis) pri estetickej operácii - transplantácie vlasov navrhovateľa dňa 24.05.2000.
V konaní bolo znaleckým dokazovaním preukázané, že odporca pred vykonaním operácie nevykonal všetky zdravotné výkony na zistenie potenciálnych rizík operácie pre navrhovateľa, nezohľadnil poznatky lekárskej vedy, neposkytol zdravotnú operáciu správne a tým zasiahol do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti, práva na ochranu zdravia, dôstojnosti a súkromia, keďže nesprávne uskutočnená transplantácia vlasov ohrozila zdravie navrhovateľa a zanechala trvalé a ťažko odstrániteľné následky v podobe zhoršenia vzhľadu navrhovateľa. Uskutočnená estetická operácia nesplnila svoj účel a práve naopak zhoršila predchádzajúci stav.
V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v čase vykonania estetickej operácie mal diagnostikovanú chronickú perzistujúcu hepatitídu, ktorá mohla spôsobiť vyššie riziko operačného krvácania a sťaženie alebo predlženie hojenia. Táto skutočnosť vyplynula zo znaleckého posudku znaleckej organizácie K..sk N. K. T.B. Q. U..G..C...
Sám odporca pre uskutočnenie predmetnej operácie vyžadoval 100% zdravotný stav ako to vyplýva z reklamného letáka odporcu. Odporca však i napriek skutočnosti, že navrhovateľ uviedol v anamnestickom dotazníku, že trpí ochorením pečene a žlčníka a užíva hepatoprotektívne lieky nevykonal žiadne vyšetrenia potrebné pre vykonanie lekárskeho zákroku. V konaní nebolo preukázané, že by predoperačné vyšetrenia navrhovateľa boli vykonané, doklady o ich vykonaní sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa vedenej u odporcu nenachádzajú. Ako vyplýva zo znaleckého posudku odporca nepreukázal, že by vykonal lekársky zákrok predoperačne správne a v súlade s postupmi lege artis.
V konaní ošetrujúci lekár navrhovateľa L.. T.. V. uviedol, že v prípade vykonania predoperačných vyšetrení by sa choroba navrhovateľa zistila a k operácii by sa nepristúpilo z dôvodu, že chronická hepatitída predstavuje relatívnu kontraindikáciu estetickej operácie.
Znalec znaleckej organizácie T.. T. uviedol že pokiaľ by poskytovateľ zdravotníckej starostlivosti odobral dostatočnú anamnézu, vykonal laboratórne a ďalšie potrebné predoperačné vyšetrenia je opodstatnené sa domnievať, že by nebol pristúpil k vykonaniu kozmetickej plastickej operácie z dôvodu, že operáciu kontraindikoval predchádzajúci zdravotný stav navrhovateľa.
Napokon aj samotný operatér navrhovateľa T.. L. vo svojej výpovedi uviedol, že v prípade ak by pacient trpel na ochorenie hepatitída typu C, diabetes a tromboxytopénia tak by operáciu neodporučil.
Znalec v kontrolnom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že neexistenciu laboratórnych odberov v zdravotnej dokumentácii pri nutnosti ich vykonania nie je možné považovať za správny postup liečby realizovanej odporcom.

Súd v dôsledku vyššie uvedeného mal za preukázané, že pri vykonaní estetickej operácii navrhovateľa zo strany odporcu došlo k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, keď došlo k postupu non lege artis v dôsledku nevykonania riadnych predoperačných vyšetrení navrhovateľa a i napriek ich absencie odporca k operácii pristúpil.
Odporca počas celého konania neuviedol žiadne okolnosti vylučujúce neoprávnenosť zákroku.
K obrane odporcu, že sám navrhovateľ neuviedol pred operáciou skutočnosť, že trpí na ochorenie hepatitída typu C súd uvádza, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ ako laik uviedol v dotazníku odporcu, že trpí na ochorenie pečene a žlčníka a užíva hepatoprotektívne lieky čo malo byť pre odporcu práve dôvodom na skúmanie a podrobnejšie analyzovanie týchto skutočností, ktoré boli pre uskutočnenie lekárskeho zákroku významné. Odporca však i napriek tejto skutočnosti k vykonaniu predoperačných vyšetrení nepristúpil.

Súd za stavu, keď v konaní mal za preukázané, že konaním odporcu došlo k zásahu do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti skúmal či navrhovateľ má nárok na uplatnenú náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.
V prípade porušenia či ohrozenia osobnostných práv sa dotknutá osoba môže domáhať v zmysle § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka najmä upustenia od pokračovania neoprávnených zásahov do jej osobnostných práv, odstránenia následkov neoprávneného zásahu do jej práv na ochranu osobnosti a to najmä obnovením pôvodného stavu a poskytnutia primeranej satisfakcie.

Podmienkou na upustenie od pokračovania neoprávnených zásahov je, aby neoprávnený zásah trval, aby existovalo bezprostredné nebezpečenstvo uskutočnenia či opakovania zásahu do budúcnosti, čo v však v tomto prípade nebolo.
Vo vzťahu k nároku domáhať sa odstránenia neoprávnených zásahov do osobnostného práva na ochranu osobnosti slúži reštitučná žaloba. V prípade vzniku nemajetkovej ujmy zásahom do práva na ochranu osobnosti sa môže dotknutá osoba domáhať, aby jej bolo poskytnuté primerané zadosťučinenie a to primerané morálne zadosťučinenie - morálna satisfakcia a náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Peňažné zadosťučinenie môže priznať súd v prípade ak morálne zadosťučinenie nie je v konkrétnom prípade postačujúce a neoprávneným zásahom došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere.

V prejednávanej veci mal súd za to, že nepeňažné zadosťučinenie v podobe ospravedlnenia alebo iného morálneho zadosťučinenia nie je v tomto prípade účinným prostriedkom nápravy a to vzhľadom na postoj odporcu v konaní, ktorý sa počas konania nijakým spôsobom po jeho stručnom písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa nevyjadroval a za celý čas od podania návrhu vo veci samej zodpovednosť za nesprávny postup pred vykonaním operácie i napriek znaleckému dokazovaniu neuznal, ako i vzhľadom k následkom za neoprávnený zásah do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti a tiež vzhľadom ku skutočnosti, že odporca porušil svoju povinnosť v rámci poskytnutia zdravotnej starostlivosti.
Súd mal za to, že navrhovateľ má nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, keď u navrhovateľa došlo k zníženiu dôstojnosti a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ prežíva vzniknutú ujmu ako závažnú.

Vo vzťahu k priznanej výške nemajetkovej ujmy súd uvádza, že pri stanovení jej výšky zohľadnil závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy, okolnosti pri ktorých k zásahu došlo a tiež prihliadol na postoj odporcu, keď v konaní nebol preukázaný úmysel, ale je zrejmé, že k zásahu do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti zo strany odporcu došlo z nedbanlivosti.
Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 66.387,84 eur (2.000.000,- Sk) s odôvodnením, že konaním odporcu bola znížená jeho dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti v značnej miere. Navrhovateľ po neúspešnej operácii čelil nepríjemným otázkam týkajúcim sa jeho vzhľadu, začal sa vyhýbať obchodným a spoločenským podujatiam pričom jeho vzhľad mu do dnešného dňa spôsobuje psychickú traumu a pocit menejcennosti. Zhoršenie vzhľadu už nie je možné napraviť a v prípade ak by prichádzala do úvahy reoperácia táto by si vyžadovala minimálne 10 lekárskych zákrokov, ktorých celková cena by predstavovala sumu vo výške 17.500,- eur až 24.500,- eur. navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že za operáciu zaplatil 95.000,- Sk (3.153,40 eur).

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.000,- eur , keď mal za preukázané, že vykonanou estetickou operáciou, ktorá mala byť vykonaná za účelom zlepšenia vzhľadu navrhovateľa naopak došlo u navrhovateľa k zhoršeniu vzhľadu. Po operácii vzniknuté jazvy navrhovateľovi spôsobujú rozpaky a nepohodu v bežnom živote a v práci, jazvy, ktoré sú viditeľné vyvolávajú u navrhovateľa obavy z reakcií okolia. Ako vyplynulo z psychologického vyšetrenia, navrhovateľ následkom nekvalitne vykonanej plastickej operácie vlasov zažil psychickú traumu, ktorej následky sa objavujú v súčasnom psychologickom profile. U navrhovateľa skutočnosť, že súčasný stav je nemenný vedie k ťažkým frustráciám, následkom čoho je navrhovateľ v permanentnom psychickom strese už niekoľko rokov a v dôsledku neúspešnej transplantácia a nemožnosť reoperácie vedie u neho k pocitom straty sily, mužstva a vitality a dochádza k celkovému podlomeniu osobnosti. Neúspešná transplantácia vlasov u navrhovateľa vyvolala už chronický stres, upevnila komplex menejcennosti z nedostatku vlasov a zvýšila psychický diskomfort a kvalitu psychologického prežívania bežných životných situácií.
Súd pri určení výšky náhrady nemajetkovej ujmy prihliadol ku skutočnosti, že neprávnym postupom odporcu pred vykonanou operáciou teda, že odporca i napriek kontraindikácie spočívajúcej v ochorení navrhovateľa hepatitídou C k operácii pristúpil a nezabezpečil riadne predoperačné vyšetrenia, ktorými by ochorenie navrhovateľa zistil, sa dopustil zásahu do práva navrhovateľa na ochranu zdravia, dôstojnosti a súkromia. U navrhovateľa bolo zasiahnuté do citlivej oblasti života a to do fyzickej podoby navrhovateľa a bolo tiež preukázané, že vzniknuté zhoršenie vzhľadu spôsobené neúspešnou transplantáciou vlasov už nie je možné napraviť a ide o stav trvalý.
Ujma, ktorá navrhovateľovi vznikla teda viditeľné zhoršenie vzhľadu je bezprostredne viditeľná, nemožno ju zakryť resp. inak zabrániť nepohode navrhovateľa z jeho podvedomých či vedomých obáv z reakcie okolia.

Súd mal za to, že náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 3.000,- eur je vzhľadom na následky zásahu do práva navrhovateľa na ochranu jeho osobnosti a okolnosti za ktorých k zásahu došlo primeraná a preto návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.
Neprimeranosť uplatnenej výšky nemajetkovej ujmy súd posudzoval v širších súvislostiach a zohľadnil vzniknuté následky u navrhovateľa a v tejto súvislosti pri otázke primeranosti prihliadol na odškodňovanie osôb poškodených násilnými trestnými činmi podľa zákona č. 215/2006 Z.z. podľa ktorého v prípade smrti má poškodený nárok na odškodnenie vo výške 50 násobku minimálnej mzdy čo v čase rozhodnutia súdu predstavovalo sumu 16.885,- eur a tiež prihliadol na zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa ktorého sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh a v čase rozhodovania bolo bodové ohodnotenie za stratu vlasov po skalpácii u muža hodnotené počtom bodov 100 (položka 250a) čo predstavuje sumu 1.610,- eur (100 bodov x 16,10 eur).
Súd pri stanovení výšky nemajetkovej ujmy nevychádzal z vyššie uvedených právnych predpisov, ale použil ich len na demonštráciu (pomôcku) v rámci odôvodnenia primeranosti ním stanovenej výšky nemajetkovej ujmy.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a listinnými dokladmi založenými v spise.
Účastníci konania boli povinní opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.
Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a odporcom v priebehu konania.
Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd od vykonania dokazovania vyžiadaním si daňového priznania odporcu za účelom zistenia príjmov odporcu, vykonaním výsluchu J.. T.. Y. U., vykonania dokazovania vykonaním zistenia či T.. L. mal v čase vykonania operácie navrhovateľa atestáciou z plastickej chirurgie a zistenia z osobného účtu navrhovateľa ako poistenca v zdravotnej poisťovni či boli navrhovateľovi v období pred vykonaním operácie t.j. v máji 2000 vykonané laboratórne odbery či iné vyšetrenia, upustil nakoľko vykonanie tohto dokazovania navrhol navrhovateľ, ktorý od vykonania dokazovania následne i upustil.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, nakoľko rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu.
Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 4.677,81 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.181,02 eur.

Trovy konania vo výške 4.677,81 eur pozostávajú z trov
- na zaplatenom súdnom poplatku v sume 3.385,78 eur (102.000,- Sk),
- z preddavku na znalecké dokazovanie znalcom T.. L. P. v sume 300,- eur,
- z preddavku na znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou K..sk N. K. T.Í. Q. U..G..C.. v sume 500,- eur,
- zo zaplatenej náhrady navrhovateľom za vypracovanie znaleckého posudku J.. T.. Y. U. v sume 492,03 eur, keď z predložených listinných dokladov - faktúr vyplýva, že navrhovateľ menovanému znalcovi uhradil dňa 08.10.2007 sumu 3.000,- Kč čo pri kurze ku dňu 08.10.2007 1 CZK - 1,233 Sk = 3.699,- Sk predstavuje sumu 122,78 eur (3.699,- Sk : 30,126) a dňa 02.11.2007 sumu 9.000,- Kč čo pri kurze ku dňu 02.11.2007 1 CZK - 1,236 Sk = 11.124,- Sk predstavuje sumu 369,25 eur (11.124,- Sk : 30,126). (3.385,78 + 300,00 + 500,00 + 122,78 + 369,25 = 4.677,81 eur).

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonov právnej služby vyčíslených zo substrátu 3.000,- eur (90.378,- Sk) teda z výšky súdom priznaného plnenia.
Podľa Vyhlášky č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 1 úkon právnej služby zo substrátu 90.378,- Sk (3.000,- eur) predstavuje sumu 111,56 eur (3.361,- Sk).
Podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 1 úkon právnej služby zo substrátu 3.000,- eur predstavuje sumu 121,17 eur.

Navrhovateľ bol pri podaní návrhu vo veci samej dňa 23.05.2003 zastúpený advokátkou JUDr. Evou Nováčkovou a od 07.11.2008 bol zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Ivanom a od 03.11.2011 advokátskou kanceláriou AK H.I.F. spol. s r.o..

Trovy právneho zastúpenia podľa rozpísania jednotlivých úkonov právnej služby právnym zástupcom navrhovateľa predstavujú sumu 2.232,18 eur a pozostávajú z
- 1 úkon právnej služby á 111,56 eur (3.361,- Sk) účtovaný podľa § 13 ods. 1, § 16 ods.1 písmeno c) Vyhlášky č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
- podanie návrhu vo veci samej dňa 23.05.2003
- 12 úkonov právnej služby á 121,17 eur účtované podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a, b, c, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 1.454,04 eur)
- účasť na pojednávaní dňa 03.12.2007
- prevzatie a príprava veci zo dňa 07.11.2008
- písomné vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 11.11.2008
- účasť na pojednávaní dňa 24.05.2010
- písomné vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 07.06.2011
- písomné vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 18.08.2011
- účasť na pojednávaní dňa 10.11.2011
- účasť na pojednávaní dňa 02.02.2012
- písomné vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 20.02.2012
- písomné vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 18.01.2013
- účasť na pojednávaní dňa 13.06.2013
- účasť na pojednávaní dňa 17.10.2013

- 6 úkonov právnej služby á 30,29 eur účtované podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 5 písmeno b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 181,62 eur)
- účasť na pojednávaní dňa 13.11.2008, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- účasť na pojednávaní dňa 19.03.2009, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- účasť na pojednávaní dňa 15.06.2009, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- účasť na pojednávaní dňa 24.09.2009, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- účasť na pojednávaní dňa 23.11.2009, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- účasť na pojednávaní dňa 01.02.2010, ktoré bolo odročené bez prejednania veci

- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2003 - 1 x á 4.25 eur (128,- Sk)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2007 - 1 x á 5,91 eur (178,-Sk)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2008 - 3 x á 6,31 eur (190,- Sk)- spolu 18,93 eur
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2009 - 4 x á 6,95 eur (spolu 27,80 eur)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2010 - 2 x á 7,21 eur (spolu 14,42 eur)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2011 - 3 x á 7,41 eur (spolu 22,23 eur)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2012 - 2 x á 7,63 eur (spolu 15,26 eur)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2013 - 3 x á 7,81 eur (spolu 23,43 eur)

Odmena advokáta a náhrady pre právneho zástupcu JUDr. Evu Nováčkovú predstavuje sumu 115,81 eur (111,56 eur (3.361,- Sk) + 4,25 eur (128,- Sk)).
Odmena advokáta a náhrady pre právneho zástupcu JUDr. Dušan Ivan, advokát a advokátska kancelária AK H.I.F., spol. s r.o. bola podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% (1.763,64 eur + 352,73 eur) a predstavuje spolu sumu 2.116,37 eur.

Súd pri vyčíslení náhrady za zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu v sume 2.181,02 eur (115,81 eur (3.489,- Sk) + 493,41 eur (14.864,40 Sk) + 44,32 eur + 330,39 eur + 1.068,41 eur).

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK H.I.F., spol. s r.o..

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V priebehu konania bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie plastická chirurgia T.. L. P., ktorému po vypracovaní znaleckého posudku číslo 002/11 zo dňa 05.04.2011 bola priznaná celková odmena vo výške 371,14 eur, ktorá bola znalcovi vyplatená na základe uznesenie č.k. zo dňa 16C 84/2005-243 zo dňa 20. apríla 2011 z preddavku navrhovateľa v sume 300,- eur a zo štátnych finančných prostriedkov v sume 71,14 eur.
Uznesením č.k. 16C 84/2005-296 zo dňa 11. apríla 2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 16C 84/2005-313 zo dňa 14. februára 2012 bolo znalcovi T.. L. P. priznané znalečné za účasť na pojednávaní dňa 10.11.2011 v sume 340,75 eur, ktoré bolo hradené zo štátnych finančných prostriedkov v sume 340,75 eur

Po vypracovaní znaleckého posudku číslo 205/2012 zo dňa 02.12.2012 znaleckou organizáciou K..sk N. K. T. Q.Z. U..G..C.. bolo uznesením č.k.
16C 84/2005-320 zo dňa 14.marca 2012 znaleckej organizácii vyplatená znalecká odmena vo výške 1.134,- eur z preddavku zloženého navrhovateľom v sume 500,- eur, z preddavku zloženého odporcom v sume 500,- eur a zo štátnych finančných prostriedkov v sume 134,- eur.
Uznesením č.k. 16C 84/2005-430 zo dňa 26.júna 2013 bolo znaleckej organizácii K..sk N. K. T. Q. U..G..C.. priznané znalečné za účasť na pojednávaní dňa 13.06.2013 v sume 71,71 eur, ktoré bolo hradené zo štátnych finančných prostriedkov v sume 71,71 eur.

Zo štátnych finančných prostriedkov bola hradená spolu suma vo výške 617,60 eur (71,14 + 340,75 + 134,00 + 71,71).
Z dôvodu, že odporca nesplnil súdom uloženú povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 300,00 eur, povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením č.k. 16C 84/2005-217 zo dňa 3. augusta 2010, súd predmetné právoplatné uznesenie v časti uloženia povinnosti odporcovi zložiť preddavok na znalecké dokazovanie dal na vymáhanie.

Súd s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu vo výške 317,60 eur titulom náhrady trov štátu (617,60 eur - 300,00 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.