Súd:	Okresný súd Humenné
Spisová značka:	7C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8322202637
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Tomášová
ECLI:	ECLI:SK:OSHE:2023:8322202637.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX F., proti žalovanému: G. E. H., so sídlom I. J. XX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, konateľ združenia K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX K. v konaní zastúpení procesným opatrovníkom: Mesto K., K. XXX/X, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, v konaní o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku súdu vo veci samej zabezpečiť, aby všetky jeho internetové príspevky obsahujúce tvrdenie, že žalobca je tunelár a žalobca okradol klientov, a teraz on klame, boli efektívne pre verejnosť zneprístupnené, z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlniť sa žalobcovi jemu adresovaným listom s vlastnoručným úradne osvedčeným podpisom štatutárneho orgánu pod textom listu v znení:

„Vážený pán A. B. C., G. E. o.z. IČO: XXXXXXXX v Medzilaborciach si uvedomuje, že zverejnením tvrdení na našej www stránke, ktorým sme rozširovali nepravdivé skutkové tvrdenia o Vašej osobe, že ste tunelár a že ste okradli klientov a teraz im klamete, bolo neoprávnene zasiahnuté do Vašich osobnostných práv tak, že bolo poškodené Vaše dobré meno a česť, a preto sa Vám G. E. o.z. IČO: XXXXXXXX v K. týmto ospravedlňuje.“

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 000,- eur titulom nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde XX.XX.XXXX domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku súdu vo veci samej zabezpečiť, aby všetky jeho internetové príspevky obsahujúce tvrdenie, že žalobca je tunelár a žalobca okradol klientov, a teraz on klame, boli efektívne pre verejnosť zneprístupnené, uložil mu povinnosť ospravedlniť sa žalobcovi jemu adresovaným listom s vlastnoručným úradne osvedčeným podpisom štatutárneho orgánu pod textom listu v znení: „Vážený pán A. B. C., G. E. o.z. IČO: XXXXXXXX v K. si uvedomuje, že zverejnením tvrdení na našej www stránke, ktorým sme rozširovali nepravdivé skutkové tvrdenia o Vašej osobe, že ste tunelár a že ste okradli klientov a teraz im klamete, bolo neoprávnene zasiahnuté do Vašich osobnostných práv tak, že bolo poškodené Vaše dobré meno a česť, a preto sa Vám G. E. o.z. IČO: XXXXXXXX v K. týmto ospravedlňuje.“, zaviazal žalovaného zaplatiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 5 000,- eur a uložil mu povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný niekoľkonásobne na svojej www stránke G. E. H., ktoré je jej prevádzkovateľom, ako i na Facebooku, zverejnil od roku 2017 a to v trvaní dodnes viaceré nepravdivé hrubo difamujuce tvrdenia o jeho činnosti žalobcu a navyše aj doteraz na internete verejne dostupným spôsobom udržiava tieto nepravdivé svoje tvrdenia o ňom, pričom ide o tvrdenia hrubo znevažujúce jeho osobu a česť. Jeden takýto článok z jeho stránky konkrétne tvrdí nasledovné: „Ako keby nestačilo manželkou menovaného pána je dcéra predsedu predstavenstva životnej poisťovne Rapid life B. C.. Ten poisťovňu podľa všetkého spolu s ďalšími spriaznenými osobami vytuneloval.“ V ďalšom článku žalovaný pri jeho fotografii tvrdí nasledovné: „ C. najprv okradol klientov Rapid life, teraz ich klame“.

Poukázal, že nik nie je oprávnený o inom rozširovať skutkové tvrdenia (a to ani v prípade, že nie je ich pôvodcom), že sa tento dopustil trestnej činnosti bez právoplatného odsudzujúceho rozsudku súdu o jeho vine, najmä však nie o osobe, ktorá má čistý výpis z registra trestov. 5. Uvedené tvrdenia sú dodnes verejne prístupné na internete v dôsledku toho, že ich žalovaný udržuje naďalej na svojej www stránke a na facebooku.

Týmto konaním ho zasiahol rovnako i do osobnostných práv. Pre úspešné domáhanie sa práv vyplývajúcich z ochrany osobnosti zákon nerozlišuje, či takto zasiahne protiprávne konajúci subjekt slovom, alebo písmom, resp. ak rozširuje už použitý článok. Podstatné je, či takýmto rozširovaním nepravdivých tvrdení zasiahne do osobnostných práv dotknutého subjektu. Už samotné rozširovanie skutkového tvrdenia o tom, že on je „tunelár" (páchateľ sprenevery, resp. porušovania povinností pri správe cudzieho majetku) ním spravovanej spoločnosti (v pozícii predsedu predstavenstva - štatutára), a teda že mal spáchať závažnú trestnú činnosť a či tvrdenie, že „okradol" klientov je bez existencie právoplatného odsudzujúceho rozsudku o jeho vine sú porušením jeho osobnostných práv.

Uviedol, že žalovaný údajne komunikuje pristredníctvom svojej stránky najmenej so 4500 fyzickými osobami a preto zverejnenie hanlivých tvrdení na jeho osobu žalobcu má veľmi významný a nezanedbateľný negatívny spoločenský dopad.

2. Dňa XX.XX.XXXX žalobca zobral žalobu čiastočne v časti v ktorej žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku súdu vo veci samej zabezpečiť, aby všetky jeho internetové príspevky obsahujúce tvrdenie, že žalobca je tunelár a žalobca okradol klientov, a teraz on klame, boli efektívne pre verejnosť zneprístupnené. Uviedol, že žalovaný už vykonal zneprístupnenie stránky na ktorej boli výroky zverejnené.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ,,CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V danej právnej veci žalobca zobral žalobu čiastočne späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd preto žalovaného nežiadal o súhlas s týmto čiastočným späťvzatím žaloby a v zmysle uvedených zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

4. Žalovaný bol uznesením zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe a bolo mu zaslané aj procesné poučenie o jeho právach a povinnostiach v zmysle Civilného sporového poriadku. Bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predmetné listiny boli doručené žalovanému (jeho procesnému opatrovníkovi) dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

5. Súd vo veci následne nariadil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, na ktoré predvolal žalobcu, žalovaného a jeho procesného opatrovníka. V predvolaní na pojednávanie boli strany sporu poučené o možnosti v danej právnej veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa XX.XXX.XXXX fikciou a procesnému opatrovníkovi žalovaného dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Svoju neúčasť neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na pojednávanie sa neustanovil ani procesný opatrovník žalovaného, ktorý

súdu iba písomne oznámil, že sa pojednávania nezúčastni, neuviedol žiadny dôvod pre ktorý sa pojednávania zúčastniť nemôže.

Žalobca vo veci navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ,,CSP“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie
b) a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore, teda sankciu za nesplnenie povinnosti žalovaného tvrdiť a nesplnenie dôkaznej povinnosti. Nakoľko rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, v zmysle § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku môže obsahovať len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd preto nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci, ani citovať ustanovenia hmotného práva.

8. Súd o podanej žalobe rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Zo strany žalobcu bolo navrhnuté vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd konanie v čiastočne zastavil a v tejto časti z procesného hľadiska žalovaný zavinil zastavenie konania. Vo zvyšnej časti žalobe vyhovel a preto žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného, podaný do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2, 3 CSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.