| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Lučenec |
| Spisová značka: | 7C/12/2018 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6618201992 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30. 10. 2019 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | Mgr. Peter Straka |
| ECLI: | ECLI:SK:OSLC:2019:6618201992.7 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Y.. M. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A. 1, štátny občan SR, proti žalovanému 1: Q. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A., U. XXX/XX, štátny občan SR, žalovanému 2: IBeA3 a.s., so sídlom Vajnorská 135, 832 34 Bratislava , IČO: 31670571, v konaní o náhradu majetkovej ujmy o zaplatenie 5.729,39 Eur s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

I. Súd n e p r i p ú š ť a zmenu žaloby o povinnosti žalovaného 1/ a 2/ rade zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy 12.000,- Eur.

II. Súd žalobu o zaplatenie 8 968,67 Eur z a m i e t a .

III. Súd náhradu trov konania žalovanému 1 voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

IV. Žalovaný 2/ m á nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 03.05.2018 v zmysle doplnení domáhal voči žalovanému 1/, 2/, zaplatenia sumy 5.729,39 Eur, ktorý neskôr zvýšil na 8.968,67 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.02.2015 od 14,03 hodiny žalovaný 1/ obťažoval žalobcu priamo na pokladni obchodu Billa v Priore v Lučenci, obvinil ho z krádeže, urážal tykaním a odpornými rozkazmi bez právneho opodstatnenia. Žalovaný 1/ mal žalobcu fyzicky zbiť a nastriekať jedy v spreji. Následne ho obmedzoval v osobnej slobode, krivo obvinil z napadnutia, okradol ho, zmrzačil ho na tele i duchu a zničil mu osobný majetok, zimnú bundu a to roztrhnutím a váľaním na špinavej zemi a pokúsil sa ho zabiť trojnásobným zlomením chrbtice aj s niekoľkými spolupáchateľmi. Následne ho ohováral a očierňoval u dvoch policajných hliadok, ktoré prišli do Priora Lučenec. Žalobca bol obťažovaný na pokladni, týraný záchranármi, napadnutý v sanitke kopaním a mlátením o sanitku. V nemocnici zatajili jeho zranenia od policajného sprievodu. Boli falšované všetky policajné listiny a vyšetrovací spis policajtmi. Neposkytli mu liečbu jeho zranení. Žalobca bol očistený od obvinení priestupkovou komisiou Okresného úradu Lučenec, keďže nič nespáchal, len bránil seba a život svojej matky pred najmenej sedemminútovým útokom zjavne sfetovaného násilníka žalovaného 1/ údajného sekuriťáka a jeho kumpánov. Uvedené spôsobilo škodu na zdraví žalobcu.

2. Žalovaný 1/ navrhol spojenie v konaní sporoch vedených pod spisovou značkou 9C/3/2018.

3. Súd uznesením spisová značka 7C/12/2018-42 zo dňa 19.02.2019 zamietol návrh na spojenie vecí. Súd postupoval tak, že z dôvodu, že v konaní spisová značka 9C/3/2018 bol už vyhlásený rozsudok vo

veci samej, z toho dôvodu teda nebolo prípustné a hospodárne, aby súd pripustil spojenie vecí. Nakoľko žalobca sa pôvodne žalobe zo dňa 03.05.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 5.729,39 Eur z dôvodu majetkovej ujmy následne navrhol vo svojom písomnom podaní doručenom dňa 02.10.2018 žalobu, tak aby súd žalobcovi priznal voči žalovanému sumu 8.968,67 Eur a rozšíril žalobu aj na žalovaného 2/, súd preto uznesením 7C/12/2018-58 pripustil do sporu vstup žalovaného 2/ a zmenu žaloby, ktorou žalobca požadoval zaplatenie od žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne náhradu majetkovej ujmy 8.968,67 Eur.

4. Žalobca vo svojom podaní doručenom 20.11.2018 uvádzal, že jeho predbežné finančné výdaje v súvislosti s udalosťou spôsobenou žalovaným 1/ mu spôsobili výdaje presahujúce 8.000,-Eur a majetková suma ide k 25.000,-Eur. Žalobca v podaní doručenom dňa 20.11.2018 žiadal o zaplatenie náhrady majetkovej ujmy 12.000,-Eur od žalovaného 1/, 2/, pričom rozšíril vznik majetkovej škody, ktorá bola nemožnosť ochrany a správy jeho práva a rodiny, hlavne každoročnej starostlivosti o záhradu a zber produktov v nich, starostlivosť a údržbu záhradnej chatky, zníženie hodnoty a funkčnosti, starostlivosť a údržba rodinného domu, poškodenie strechy a plotu jeho oxidáciou, demineralizáciou a ďalšími, nemožnosť kontrolovať spotrebu energie v dome pri naivných zásahoch jeho matky v dôsledku závažného poškodenia zdravia žalobcu, nadspotreba plynu a elektriny, nemožnosť uplatniť nárok na vrátenie neoprávneného účtovaného zaplateného poplatku RTVS v dôsledku závažného poškodenia zdravia žalobcu, nemožnosť zabezpečiť si kvalitného advokáta k zbaveniu svojprávnosti matky a zastaveniu jej iracionálneho správania a poškodzovania žalobcu na majetku, nemožnosť zabezpečiť kvalitnú starostlivosť po všetkých stránkach pre jeho matku v posledných dvoch rokoch, jej života v zariadení sociálnych služieb priemernej kvality a nemožnosť zabezpečiť dôstojný pohreb na civilizovanej úrovni pre svoju nebohú matku na jeseň v roku 2017. Mesto zaplatilo kremáciu, ale pohreb urny stále nebol. Lživé bludné odporne špinavé zákerné nenávistné nemorálne nezákonné praktiky a činy žalovaného preukazujú porušovanie základných ľudských a iných práv žalobcu. Preukazujú porušovanie zákonných povinností údajného sekuriťáka absolútnym pošliapaním zákona o civilných bezpečnostných službách. Preukazujú najmenej dvojnásobné krivé obvinenie žalobcu z činov, ktoré sa nestali, alebo ktoré nespáchal. Preukazujú škody na zdraví, majetku a právach žalobcu. Postup žalovaného spôsobil žalobcovi vysokú majetkovú ujmu a tým zakladá právny nárok na náhradu tretej zdokladovanej časti vo výške 12.000,-Eur. Žalobca uviedol, že dôkazy predloží na výzvu súdu na súdnom konaní.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 30.10.2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý si neprevzal zásielku v odbernej lehote, zásielka sa vrátila z adresy trvalého pobytu. súdu dňa 23.10.2019. Žalovaný 1/ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospitalizácie. Súd s poukazom na § 180 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného 1/.

6. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

7. Podľa § 442 odsek 1,2,3 OZ: (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

8. Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Pokiaľ ide o náhradu škody podľa § 420 OZ súd poukazuje na to, že sa jedná o osobitný záväzkový právny vzťah ako vyplýva z ustanovenia § 489 OZ, kde právnym dôvodom vzniku záväzku je protiprávne konanie škodcu. Zodpovednosť za škodu porušením právnej povinnosti možno uplatniť len na za splnenia predpokladov a to : 1. Porušenia právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. Vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. Existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, 4. Zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym

úkonom spôsobil. Žalobca si uplatňoval náhradu majetkovej škody vo výške 8.968,67 Eur. Z trestného spisu tunajšieho súdu 3T/130/20145 a priestupkového súdu Okresného úradu Lučenec číslo OU-LC-OVVVS-2017/002197 súd zistil, že trestné konanie 3T/130/2015 vedené voči žalobcovi bolo postúpené na priestupkové konanie. Žalobcovi bola v priestupkovom konaní rozkazom Okresného úradu Lučenec zo dňa 21.02.2017 číslo OU-LC-OVVVS-2017/002197 uložená pokuta vo výške 10,-Eur a žalobca bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch. Keďže úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví tak, že dňa 12.02.2015 v čase okolo 14-tej hodiny, potom ako prešiel cez pokladničnú zónu v predajni Billa na Ulici novohradskej v Lučenci v OD Prior bol vyzvaný pracovníkom SBS - žalovaným 1/, aby mu ukázal tašku, tento však na výzvu nereagoval a po slovnej roztržke vybral zo svojej tašky kladivo a dvakrát udrel pracovníka SBS žalovaného 1/ do ľavej ruky a spôsobil mu pomliaždenie ľavého zápästia ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa, ktoré podľa znaleckého posudku výraznejšie bolo ovplyvnený v obvyklom spôsobe života po dobu 5 dní po vzniku zranenia, pričom PN nebol. Vzhľadom na uvedené súd teda poukazuje, že žalobcove tvrdenia neboli pravdivé ohľadom jeho oslobodenia, ale naopak, žalobca sa dopustil porušenia právnej povinnosti t.j. protiprávneho úkonu, ktorým bol uznaný vinným voči žalovanému 1/.V rozpore so svojou povinnosťou tvrdenia a bremena dokazovania žalobca pri posúdení podľa § 420 OZ nepreukázal existenciu protiprávneho úkonu avšak ani vznik škody ani neodôvodnil, ako dospel k majetkovej škode 8.968,67 Eur. Žalobca síce predložil súdu na CD množstvá z rôznych písomných dôkazov, článkov, v médiách, kópiách zápisníc z trestných oznámení, rôznych účteniek, avšak tieto nijako neodôvodňujú žalobcom vyčíslenú škodu a žalobca toto v žalobe neuviedol, čím si nesplnil tzv. povinnosť tvrdenia. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti ani vznik škody, nemohol ani preukázať ďalší predpoklad a to existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu žalovaného 1/, 2/ a ním tvrdenou vzniknutou škodou vo výške 8.968,67 Eur. Keďže teda žalobca nepreukázal uvedené predpoklady, je jeho nárok v celom rozsahu nedôvodný, preto súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

10. Pokiaľ ide o nepripustenie zmeny žaloby na zaplatenie 12.000,- Eur podľa § 143 ods. 1 CSP súd tento návrh zamietol, nakoľko výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie zmenenej žaloby, t. j. žalobca neuviedol odôvodnenie požadovanej sumy náhrady škody.

11. Podľa § 255 odsek 1 CSP: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 odsek 2 CSP: (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a § 257 CSP pokiaľ ide o žalovaného 1/. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 255 odsek 1 CSP. Žalovanému 1/ v konaní trovy konania nevznikli, preto súd s poukazom na § 257 CSP mu nepriznal náhradu trov konania, keďže je tu existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pokiaľ ide o žalovaného 2/, tu súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a žalovanému 2/ ako úspešnému v konaní v plnom rozsahu priznal plnú náhradu trov konania o výške ktorej bude rozhodnuté v súlade s § 262 odsek 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.