Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	13C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8113229724
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Peter Revický
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2016:8113229724.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobkyne: Q. Q., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Z. XXX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Cahajlom, advokátom, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: X. V. X., K.. XX.X.XXXX, V.Y. X, V., zastúpenému JUDr. Františkom Fenikom, advokátom, Predmestská 25, 010 01 Žilina, a X. S. V., U..W.. B. H. F., Š. X, XXX XX O., o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, , takto

r o z h o d o l :

Konanie o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 90.000,- Eur voči žalovanému v 1. rade z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.780,40 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade stranám n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2013 sa žalobca, v spojení s doplnením petitu 17.2.2014 a pripustením zmeny návrhu uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 13C/266/2013 zo dňa 3.6.2014 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni škodu vo výške 550,- Eur, zaplatiť bolestné vo výške 1.230,40 Eur a nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 90.000,- Eur a trovy konania.

2. Na pojednávaní dňa 8.11.2016 zobrala žalobkyňa žalobu voči žalovanej v 2. rade v celom rozsahu späť, a súd uznesením vyhláseným na tomto pojednávaní konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil.

3. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobkyne na náhradu vecnej škody špecifikovanej žalobkyňou vo výške 100,- Eur za obuv značky Adidas a za oblečenie - komplet bundy a nohavíc značky Adidas v hodnote 450,- Eur, a bolestné podľa bodového ohodnotenia predloženého žalobcom.

4. Žalobkyňa navrhla, aby bol žalovaný v 1. rade zaviazaný na náhradu vecnej škody a bolestného, a v prevyšujúcej časti, čo sa týka náhrady nemajetkovej ujmy, zobrala svoju žalobu späť. Žalovaný v 1. rade so späťvzatím návrhu súhlasil a výslovne uviedol, že žiadne trovy konania ani trovy právneho zastúpenia si uplatňovať nebude.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 221 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak
a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

7. V danom prípade súd rozhodol na základe uznania nároku a rozsudok vyhlásil za prítomnosti žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného v 1. rade, ktorí sa následne účinne vzdali odvolania, a preto v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.