Súd:	Okresný súd Košice I
Spisová značka:	30CbPv/3/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7110226037
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Pavel Varga
ECLI:	ECLI:SK:OSKE1:2013:7110226037.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu : Rami IMERI AIDA, Poštová 2, Košice, IČO: 17074908, zast. : Vojčík&Partners, s.r.o., Rázusova 28, Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanému: Gelato caffe s.r.o., Toryská 5, Košice,IČO: 45 245 584 v konaní o zdržanie sa nekalosúťažného konania, porušovania práv k obchodnému menu a práv z ochrannej známky takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti návrhu na zmenu obchodného mena žalovaného zastavuje.

Žalovaný je povinný zdržať sa používania označenia „aida“ a označení, ktoré sú rovnaké alebo podobné s ochrannou známkou žalobcu zapísanou na Úrade priemyselného vlastníctva SR pod číslom OZ 225681, a to najmä v názve svojej prevádzkarne „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice a na všetkých informačných a propagačných nosičoch súvisiacich s touto prevádzkarňou v rámci výroby a predaja pekárskych a cukrárskych výrobkov a zmrzliny.

Žalovaný je povinný zabezpečiť, aby sa na všetkých informačných a propagačných nosičoch tretích strán odstránilo a ďalej nepoužívalo označenie „ aida „ pre prevádzkareň žalovaného „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice, najmä na webovej stránke www.galeriakosice.sk <http:// www.galeriakosice.sk> na orientačnom pláne OC Galéria, Toryská 5, Košice, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,- € a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 3.224,48 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 964,50,-€ a trov právneho zastúpenia vo výške 2.259,98 € ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.10.2010 žiadal, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zdržať sa používania označenia „aida“ a označení, ktoré sú rovnaké alebo podobné s ochrannou známkou žalobcu zapísanou na Úrade priemyselného vlastníctva SR pod číslom C. XXXXXX, a to najmä v názve svojej prevádzkarne „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice a na všetkých informačných a propagačných nosičoch súvisiacich s touto prevádzkarňou v rámci výroby a predaja pekárskych a cukrárskych výrobkov a zmrzliny.

Žalovaný je povinný zabezpečiť, aby sa na všetkých informačných a propagačných nosičoch tretích strán odstránilo a ďalej nepoužívalo označenie „ aida „ pre prevádzkareň žalovaného „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice, najmä na webovej stránke www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> na orientačnom pláne OC Galéria, Toryská 5, Košice, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný podať na príslušný registrový súd návrh na zmenu svojho obchodného mena tak, aby toto neobsahovalo označenie, ktoré je rovnaké alebo podobné so slovným označením „ aida „ a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,- € a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tak, že žalobca je nositeľom práv k označeniu „ aida „ , ktoré používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti pre výrobu a predaj pekárenských, cukrárenských výrobkov a zmrzliny v rámci prevádzkovania cukrární najmä, ale nielen v meste Košice, na území ktoré má v súčasnosti niekoľko prevádzkarní s označením „ aida „ . Žalobca používa obchodné meno „ aida „ dlhodobo , pričom prvý zápis v príslušných registroch podnikateľov pochádza už z roku 1991, keď bolo pre neho, ako fyzickú osobu podnikateľa do obchodného registra zapísané obchodné meno AIDA, súkromný podnik Košice. Súčasné obchodné meno žalobcu je Rami IMERI AIDA.

Najmä z dôvodu neoprávneného používania označenia „ aida „ na trhu si žalobca registroval rovnomennú slovnú ochrannú známku. Žalobca je jediným majiteľom kombinovanej ochrannej známky „ aida „ , ktorá je zapísaná na Úrade priemyselného vlastníctva SR pre územie Slovenskej republiky pod číslom 225681 a podľa Medzinárodného triednika tovarov a služieb je zapísaná pre triedu 30 - Pekárske a cukrárske výrobky, zmrzlina / ďalej len „ OZ AIDA „ / .

Označenie „ aida „ je pre spotrebiteľov nielen v meste Košice vžité a je príznačné pre tovary a služby žalobcu. Spotrebitelia si s označením „ aida „ spájajú príslušnú kvalitu tovarov a služieb žalobcu , ktorú dosiahol žalobca vlastným dlhodobým podnikateľským úsilím a investíciami.

V priebehu mesiaca november 2009 žalobca zaznamenal otvorenie novej prevádzkarne / Cukráreň / kaviareň / na 3. poschodí v obchodnom centre Galéria, Toryská 5, Košice / ďalej ako prevádzkareň / .

Z ponukového menu prevádzkarne bolo zistené, že na označenie prevádzkarne bolo použité označenie „ Cukráreň aida Bar „ .

Z webovej stránky OC Galéria / www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> / bolo zistené, že prevádzkareň bola označená ako „ AIDA „ v sekcii Obchody a služby / Kaviarne a cukrárne a tiež v orientačnom pláne tohto obchodného centra bolo označenie „ aida „ uvádzané aj na propagačnom letáku Multikina v OC Galéria.

Po zakúpení vzorky tovaru v prevádzkarni bolo z dokladu registračnej pokladne zistené, že prevádzkareň vlastní žalovaný , ktorého obchodné meno je „ AIDA Košice, s r.o. „

Z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že žalovaný mal a stále má ako predmet činnosti tiež zapísanú aj „ výrobu pekárenských a cukrárenských výrobkov „ a poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom priamu konzumáciu. „

Na aktuálnej / október 2010 webovej stránke OC Galéria na www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> sa nachádza v sekcii „Kaviarne a cukrárne „ označenie prevádzkarne žalovaného opakovanie ako „ aida , alebo Cukráreň aida Bar a jeho obchodné meno „AIDA Košice s r.o., „ V aktuálnom orientačnom pláne tretieho poschodia OC Galéria je uvedená v časti Kaviarne a cukrárne pod číslom 4.02 CUKRÁREŇ AIDA BAR. Po zakúpení vzorky tovaru z prevádzkarni v mesiaci október 2010 bolo z dokladu registračnej pokladne zistené, že žalovaný naďalej prevádzkuje prevádzkareň pod obchodným menom „ AIDA Košice s r.o., . V programe Multikina City Cinemas v OC Galéria na obdobie

14.10.- 20.10.2010 sa nachádza na poslednej strane označenie „ Cukráreň aida Bar“ . Je teda zjavné, že žalovaný aj v súčasnosti pokračuje v používaní označenia „ aida „ vo svojom obchodnom mene a na označenie prevádzkarne v ktorej ponúka spotrebiteľom podobné výrobky ako žalobca vo svojich prevádzkarňach označených označením „ aida „.ˇ

Žalobca a žalovaný sú účastníkmi hospodárskej súťaže, v rámci ktorej sa pri podnikaní stretávajú na trhu, keďže ponúkajú spotrebiteľom rovnaké a podobné tovary a služby súvisiace s pekárenskými , cukrárenskými výrobkami a zmrzlinou, ich výrobou a predajom.

Na základe vyššie uvedeného je preto zjavné, že ho strany žalovaného dochádza k viacnásobnému a trvajúcemu porušovaniu práv žalobcu, ktoré vyplýva z práv k obchodnému menu, z práv na ochranu proti nekalej súťaži a z práv z ochrannej známky.

V zmysle ustanovenia § 10 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonníka v znení neskorších predpisov / ďalej len „ OBZ“ / obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa a nesmie vzbudzovať klamlivú predstavu o podnikateľovi alebo o predmete podnikania.

Používaním obchodného mena „ AIDA Košice s r.o., „. Žalovaný porušuje práva k obchodnému menu žalobcu „ Rami IMERI AIDA „ . Obchodné meno žalobcu je zameniteľné s obchodným menom žalovaného , ktoré vyvoláva klamlivú predstavu o spojitosti s obchodným menom a tým aj podnikaním žalobcu, ktorý je u spotrebiteľov a iných súťažiteľov známy pod obchodným menom , podstatnú časť ktorého tvorí označenie „ aida“ .

Žalovaný je obchodná spoločnosť , ktorá bola zapísaná do obchodného registra až dňa 15.10.2009, čo je takmer o 20 rokov neskôr, ako bol do príslušných registrov podnikateľov pre žalobcu zapísané po prvý raz obchodné meno s označením „ aida „ .

V zmysle ustálenej judikatúry môže dôjsť k zameniteľnosti obchodných mien podnikateľov aj medzi právnickou osobou a fyzickou osobou - podnikateľom, ak podnikajú v tom istom odbore alebo z hľadiska hospodárskej súťaže v odboroch zameniteľných a dodatok, odlišujúci osobu podnikateľa alebo druh podnikania v obchodom mene fyzickej osoby, je zhodný / zameniteľný / s kmeňom obchodného mena právnickej osoby, pokiaľ nemá dostatočnú rozlišovaciu schopnosť / Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Obdo 194/97/.

Používanie obchodného mena žalovaného „ AIDA Košice s r.o., v rámci jedného druhu výroby a predaja pekárenských , cukrárenských výrobkov a zmrzliny je podľa názoru žalobcu neoprávnené, keďže ostatné slovné prvky v tomto obchodnom mene nie sú dostatočne individualizujúce.

Podľa § 10 ods. 3 OBZ nestačí na odlíšenie obchodného mena právnickej osoby rozdielne označenie právnej formy a časť obchodného mena žalovaného Košice, tiež nemá sama o sebe rozlišovaciu spôsobilosť. Žalovaný vôbec neznižuje pravdepodobnosť zámeny svojho obchodného mena s obchodným menom žalobcu iba použitím slova „ Košice „. Taktiež neklesá nebezpečenstvo zámeny použitím pojmu „Bar „ pri označení prevádzkarne.

Spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú výrobky žalobcu i žalovaného určené, neskúma rozdielnosti označení , vníma označenia ako celok a orientuje sa podľa dominantného a individualizujúceho označenia „ aida „ a preto nedokáže rozlíšiť medzi žalobcom a žalovaným.

Primárnou funkciou obchodného mena je individualizovať podnikateľov, ochraňovať záujmy spotrebiteľov ,ako aj uľahčovať orientáciu na trhu. Obchodné meno žalovaného túto funkciu nielen že neplní, ale vyvoláva na strane spotrebiteľov mylnú predstavu, že jeho tovary a služby poskytuje žalobca, pričom očakávajú tradične dobré služby a kvalitu tovarov zaručenú žalobcom. Ak aj nedôjde k priamej zámene medzi oboma subjektmi, vyvoláva takéto použitie obchodného mena zo strany žalovaného mylnú predstavu o možnej spojitosti so žalobcom , ktorá však v skutočnosti neexistuje.

V zmysle ustanovení § 44 OBZ považuje žalobca konanie žalovaného tiež za nekalosúťažné, keďže je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť mu ujmu. Konanie žalovaného je zjavne v rozpore s dobrými mravmi, ako aj v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

Z vyššie uvedených skutkových okolností je zrejmé, že žalobca a žalovaný sú ako podnikatelia účastníkmi hospodárskej súťaže a k ich stretu dochádza na trhu výroby a predaja pekárenských, cukrárenských výrobkov a zmrzliny, a teda ich možno považovať za súťažiteľov - priamych konkurentov.

Podľa ustanovenia § 46 OBZ je klamlivým označením tovaru a služieb každé označenie, ktoré je spôsobilé vyvolať v hospodárskom styku mylnú domnienku, že ním označený tovar alebo služby pochádzajú od určitého výrobcu. Či bolo označenie uvedené bezprostredne na tovare, obaloch, obchodných písomnostiach a pod. , nie je rozhodujúce . Rovnako nie je rozhodujúce či ku klamlivému označeniu došlo priamo alebo nepriamo a akým prostriedkom sa tak stalo.

Je zrejmé, že používanie označenia „ aida „ žalovaným pre tovary a služby súvisiace s výrobou a predajom cukrárenských výrobkov a zmrzliny je spôsobilé vytvárať v mysliach spotrebiteľov mylnú predstavu o tom, že tovary a služby , ktoré žalovaný ponúka spotrebiteľom , pochádzajú od žalobcu. Aj keď z konania žalovaného vyplýva, že koná v úmysle dosiahnuť podobnosť s označením žalobcu , ide v tomto prípade o objektívnu zodpovednosť, keďže zákon nevyžaduje na naplnenie tejto skutkovej podstaty úmysel konať nekalosúťažne.

Podľa ustanovenia § 47 OBZ je vyvolanie nebezpečenstva zámeny tiež použitie obchodného mena alebo osobitného označenia podniku, ktoré používa už právom iný súťažiteľ a použitie osobitných označení podniku alebo osobitných označení alebo úpravy výrobkov, výkonov alebo obchodných materiálov podniku, ktoré v zákazníckych kruhoch platia pre určitý podnik alebo závod za príznačné.

Konanie žalovaného je v tomto zmysle spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámeny s podnikom, obchodným menom, osobitným označením a výrobkami alebo výkonmi žalobcu.

Používanie slovného prvku „ aida „ na označenie svojej prevádzkarne dochádza na trhu k stavu, v rámci ktorého si spotrebiteľ buď priamo zamení žalobcu so žalovaným / priama zameniteľnosť/ , alebo prisúdi ich výrobkom a službám spoločný pôvod alebo si medzi nimi vytvorí spojitosť / nepriama zameniteľnosť / , ktorá v skutočnosti neexistuje. Aj v tomto prípade ide o delikt ohrozujúci , nie je preto potrebné v spore dokazovať, že skutočne dochádza k zámene jednotlivých podnikov. Taktiež ide o objektívnu zodpovednosť, keď zákon nevyžaduje na naplnenie tejto skutkovej podstaty úmysel konať nekalosúťažne.

Podľa ustanovení § 48 OBZ parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.

Žalovaný mal pri výbere svojho obchodného mena a názvu prevádzkarne objektívnu možnosť voliť z relatívne neobmedzeného počtu označení, ktoré nie sú zhodné alebo podobné s označením „ aida „ ktoré najmä na území mesta Košice dlhodobo používa žalobca. Žalovaný zjavne vedel o existencii niekoľkých prevádzkarní žalobcu s označením „ aida“ a napriek tomu si zvolil pre svoje podnikanie sporné obchodné meno a označenie prevádzkarne. Keďže označenie „ aida „ má najmä v meste Košice a širokom okolí dobrú povesť v spojení s cukrárenskými výrobkami a zmrzlinou , žalovaný používaním označenia „ aida „ zjavne využíva povesť podniku žalobcu a jeho výrobkov s cieľom získať pre výsledky vlastného podnikania prospech , ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.

Podľa ustanovení § 8 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z.z. ochranných známkach v znení neskorších predpisov /ďalej len „ZOZ „ / má majiteľ ochrannej známky výlučné právo používať ochrannú známku v spojení s tovarmi , alebo so službami , pre ktoré je zapísaná.

Podľa ustanovení ods. 2 toho istého ustanovenia nesmú tretie osoby bez súhlasu majiteľa ochrannej známky v obchodnom styku používať označenie :

- zhodné s ochrannou známkou pre tovary alebo služby, ktoré sú zhodné s tými pre ktoré je ochranná známka zapísaná,

- ak z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti , za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie medzi ochrannou známkou a označením.

Právo z OZ AIDA a právo z obchodného mena Rami Imeri AIDA žalobcu je skorším právom ako právo žalovaného používať obchodné meno a označenie „ aida „. Žalobca neudelil žalovanému súhlas na používanie OZ AIDA.

Aj keď je OZ AIDA zapísaná v registri ochranných známok pre tovary v triede 30 - pekárenské a cukrárenské výrobky, zmrzlina a žalovaný nepoužíva označenie „aida „ priamo na týchto výrobkoch, zasahuje do základnej rozlišovacej funkcie tejto ochrannej známky žalobcu, keď používa označenie „ aida „ pre prevádzkareň , v ktorej pekárske cukrárske výrobky a zmrzlinu predáva spotrebiteľom. Takéto použitie ochrannej známky neoprávnene zasahuje aj do ďalších jej funkcií, ktorými sú podľa rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie funkcia garancie kvality výrobkov, funkcia investičná a reklamná.

Žalovaný nielenže nevykonal nič, aby zamedzil v hospodárskom styku neželanej podobnosti a potenciálnej zameniteľnosti s obchodným menom, ochrannou známkou, osobitným označením a tovarmi s službami žalobcu, ale naopak, vykonal všetko preto, aby túto podobnosť a zameniteľnosť dosiahol. Na podporu tohto tvrdenia žalobca uvádza, že základnými prostriedkami konania žalovaného nie je iba používanie zameniteľných označení, „ aida „ , ale tiež celkový vzhľad prevádzkarne , ktorá sa nápadne podobá na prevádzkarne žalobcu.

Spoločné vnímanie prevádzkarne v spojitosti s označením „ aida „ v obchodnom mene žalovaného a označení prevádzkarne je spôsobilé klamať spotrebiteľov a iných súťažiteľov o tom, že existuje spojitosť medzi žalovaným, prevádzkarňou a žalobcom a že tovary a služby ponúkané pre spotrebiteľov v prevádzkarni a v prevádzkarňach žalobcu pochádzajú od rovnakého výrobcu.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pokúsil listom zo dňa 26.11.2009 vyzvať žalovaného na vtedajšej adrese sídla žalovaného / Stropkovská 705/81, Svidník / na upustenie od protiprávneho konania , ale list sa žalobcovi dňa 7.1.2010 vrátil ako nedoručiteľný, pravdepodobne z dôvodu neskoršej zmeny sídla žalovaného.

Po vrátení listu v januári 2010 bol v mieste prevádzkarne dňa 15.1.2010 žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu doručený list , ktorý prevzal konateľ žalovaného a v ktorom ho žalobca vyzval , aby bez odkladu po doručení danej písomnosti , nie však neskôr ako do 30 dní :

- podal na príslušný Obchodný register návrh na zmenu obchodného mena žalovaného tak, aby nové meno neobsahovalo označenie „ aida „ a aby nové meno nebolo zhodné alebo zameniteľné s obchodným menom a ochrannou známkou žalobcu,

- zdržal sa ďalšieho neoprávneného zasahovania do práv k OZ AIDA a používania označenia „ aida „ alebo označenia, ktoré je s týmto označením zhodné alebo zameniteľné , pre označenie prevádzkarne,

- zdržal sa ďalšieho používania označenia „ aida „ v hospodárskej súťaži a to v akomkoľvek prevedení v spojitosti s výrobou a predajom cukrárenských a potravinárskych výrobkov určených na priamu konzumáciu,

- zdržal sa akéhokoľvek nekalosúťažného konania vo vzťahu k obchodnému menu, osobitnému označeniu a tovarom a výrobkom žalobcu.

Na túto výzvu na upustenie od protiprávneho konania žalovaný vôbec nereagoval, nevykonal žiadnu nápravu a do dnešného dňa pokračuje vo svojom protiprávnom konaní.

Okresný súd Košice I, uznesením č.k.30CbPv/3/2010-24 z 25.10.2010 vydal predbežné opatrenie, ktorým vyhovel návrhu a zaviazal žalovaného, že je povinný zdržať sa používania označenia „aida“ a označení, ktoré sú rovnaké alebo podobné s ochrannou známkou žalobcu zapísanou na Úrade priemyselného vlastníctva SR pod číslom OZ 225681, a to najmä v názve svojej prevádzkarne „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice a na všetkých informačných a propagačných nosičoch súvisiacich s touto prevádzkarňou v rámci výroby a predaja pekárskych a cukrárskych výrobkov a zmrzliny do právoplatného skončenia vo veci samej.

Žalovaný je povinný zabezpečiť, aby sa na všetkých informačných a propagačných nosičoch tretích strán odstránilo a ďalej nepoužívalo označenie „ aida „ pre prevádzkareň žalovaného „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice, najmä na webovej stránke www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> na orientačnom pláne OC Galéria, Toryská 5, Košice, a to do 3 dní od nariadenia predbežného opatrenia.

Okresný súd Košice I, uznesením č.k. 30CbPv/3/2010-55 z 6.7.2011 pripustil doplnenie návrhu na začatie konania o petit, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,-€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I vyplýva, že žalovaný, spoločnosť Gelato caffe, s.r.o., má sídlo v Košiciach, Toryská 5.

Predvolanie na pojednávanie na deň 30.10.2013 boli doručované žalovanému na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri, odkiaľ sa vrátili s poznámkou adresát neznámy.

Pri doručovaní žaloby s prílohami a predvolania na pojednávanie žalovanému boli splnené podmienky v zmysle ust. § 48 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2013 sa nezúčastnil žalovaný, u ktorého je doručenie predvolania vykázané v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p., a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi vo veci, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z živnostenského registra žalobcu, registra ochranných známok k známke AIDA, propagačnými tlačivami o cukrárni AIDA v Košiciach, orientačný plán OC Galéria, pokladničnými dokladmi AIDA Košice, výpisom z obchodného registra žalovaného, propagačnými materiálmi OC Galéria, výzvou na upustenie od protiprávneho konania z 26.11.2009 a zistil nasledovný skutkový stav :

Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2013 pred vyvolaním veci právny zástupca žalobcu zobral návrh späť v časti petitu č.3 rozhodnutia týkajúceho sa zmeny obchodného mena žalovaného, nakoľko si žalovaný zmenil obchodné meno na Gelato Caffe s.r.o.. Vo zvyšnej časti trvá na návrhu a vyjadreniach ako sa nachádzajú v súdnom spise.

Podľa § 44 ods. 1 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObchZ), nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje.

Podľa § 42 ods.1 ObchZ, zneužitím účasti na hospodárskej súťaži je nekalé súťažné konanie (ďalej len "nekalá súťaž") a nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže.

Podľa §46 ods.1 ObchZ, klamlivým označením tovaru a služieb je každé označenie, ktoré je spôsobilé vyvolať v hospodárskom styku mylnú domnienku, že ním označený tovar alebo služby pochádzajú z určitého štátu, určitej oblasti alebo miesta alebo od určitého výrobcu alebo že vykazujú osobitné charakteristické znaky alebo osobitnú akosť. Nerozhodné je, či označenie bolo uvedené bezprostredne na tovare, obaloch, obchodných písomnostiach a pod. Takisto je nerozhodné, či ku klamlivému

označeniu došlo priamo alebo nepriamo a akým prostriedkom sa tak stalo. Ustanovenia osobitného zákona platia obdobne.

Podľa §47 ods.1 obchZ, vyvolanie nebezpečenstva zámeny je:

a) použitie obchodného mena alebo osobitného označenia podniku, ktoré používa už právom iný súťažiteľ,

b) použitie osobitných označení podniku alebo osobitných označení alebo úpravy výrobkov, výkonov alebo obchodných materiálov podniku, ktoré v zákazníckych kruhoch platia pre určitý podnik alebo závod za príznačné (napr. aj označenie obalov, tlačív, katalógov, reklamných prostriedkov),

Podľa § 48 ObchZ, parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.

Podľa § 53 ObchZ, osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 8 ods.1, z.č.506/2009 z.z. o ochrannej známke (ďalej len ZOZ) v znení neskorších predpisov, majiteľ ochrannej známky má výlučné právo používať ochrannú známku v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná. Majiteľ ochrannej známky je oprávnený používať spolu s ochrannou známkou značku r.

Podľa ods.2 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, bez súhlasu majiteľa ochrannej známky nesmú tretie osoby v obchodnom styku používať označenie

a) zhodné s ochrannou známkou pre tovary alebo služby, ktoré sú zhodné s tými, pre ktoré je ochranná známka zapísaná,

b) ak z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie medzi ochrannou známkou a označením.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že výpisom z registra Úradu priemyselného vlastníctva SR - registra ochranných známok pod č. zápisu 225681 z 17.8.2009 je majiteľom kombinovanej ochrannej známky AIDA žalobca pre zoznam výrobkov č.30 - pekárenské a cukrárske výrobky, zmrzlina (čl. v spise 9)

Taktiež žalobca preukázal, že podniká pod obchodným menom Rami Imeri AIDA výpisom z živnostenského registra, resp. výpisom z obchodného registra AIDA, súkromný podnik, Košice pod IČO-o: 17 074 908 zo zápisom z 9.10.1992, resp. 28.2.1991 a označenie „ aida „ je pre spotrebiteľov nielen v meste Košice a okolí vžité a je príznačné pre tovary a služby žalobcu. Spotrebitelia si s označením „ aida „ spájajú príslušnú kvalitu tovarov a služieb žalobcu, ktorú dosiahol žalobca vlastným dlhodobým podnikateľským úsilím a investíciami (čl. v spise 7,8,10,11,12).

Žalobca preukázal v konaní, že žalovaný v priebehu mesiaca november 2009 otvoril novú prevádzkareň - Cukráreň, kaviareň na 3. poschodí v obchodnom centre Galéria, Toryská 5, Košice. Taktiež preukázal

z ponukového menu prevádzkarne, že na označenie prevádzkarne bolo použité označenie „ Cukráreň aida Bar „ . Z webovej stránky OC Galéria / www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> / bolo v konaní preukázané, že prevádzkareň bola označená ako „ AIDA „ v sekcii Obchody a služby / Kaviarne a cukrárne a tiež v orientačnom pláne tohto obchodného centra bolo označenie „ aida „ uvádzané aj na propagačnom letáku Multikina v OC Galéria (čl. v spise 13, 14, 16-20).

Žalobca a žalovaný sú účastníkmi hospodárskej súťaže, v rámci ktorej sa pri podnikaní stretávajú na trhu - v meste Košice, keďže ponúkajú spotrebiteľom rovnaké a podobné tovary a služby súvisiace s pekárenskými , cukrárenskými výrobkami a zmrzlinou, ich výrobou a predajom.

Podľa názoru súdu, žalovaný týmto konaním porušil nekalú súťaž podľa § 44 Obchodného zákonníka, t.j. ide o „konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom". Zároveň týmto konaním naplnil skutkovú podstatu parazitovania na povesti podniku, výrobkov podľa § 47 a §48 Obchodného zákonníka, nakoľko prevádzkoval podnik pod menom „Cukráreň aida Bar“ s rovnakými výrobkami, resp. tovarmi a zmrzlinou. Žalovaný klamlivým označením týchto tovarov vyvolal mylnú domienku, že takýto tovar pochádza od určitého výrobcu, v tomto prípade žalobcu. Žalovaný svojím označením, celkovou vizuálnou grafikou príznačnú pre žalobcu a napodobovanie jeho služieb, či výrobkov ktoré sú v zákazníckych kruhoch špecifické pre žalobcu vyvolával nebezpečenstvo zámeny.

Na základe vyššie uvedeného je preto zjavné, že ho strany žalovaného dochádza k viacnásobnému a trvajúcemu porušovaniu práv žalobcu, ktoré vyplýva z práv na ochranu proti nekalej súťaži a z práv z ochrannej známky a preto z vyššie uvedeného súd ho zaviazal zdržať sa používania označenia „aida“ a označení, ktoré sú rovnaké alebo podobné s ochrannou známkou žalobcu zapísanou na Úrade priemyselného vlastníctva SR pod číslom OZ 225681, a to najmä v názve svojej prevádzkarne „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice a na všetkých informačných a propagačných nosičoch súvisiacich s touto prevádzkarňou v rámci výroby a predaja pekárskych a cukrárskych výrobkov a zmrzliny. Žalovaný je povinný zabezpečiť, aby sa na všetkých informačných a propagačných nosičoch tretích strán odstránilo a ďalej nepoužívalo označenie „ aida „ pre prevádzkareň žalovaného „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice, najmä na webovej stránke www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> na orientačnom pláne OC Galéria, Toryská 5, Košice.

Žalovaný sa v konaní vôbec nevyjadril k návrhu, nezúčastňoval sa pojednávaní, len v priebehu konania, si zmenil obchodné meno z AIDA Košice s.r.o., na Gelato caffe s.r.o., a z tohto dôvodu žalobca zobral návrh späť v tejto časti návrhu na zmenu obchodného mena, a z tohto dôvodu súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalobca žiadal priznať v zmysle § 53 Obchodného zákonníka primerané zadosťučinenie od žalovaného pozostávajúce z nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,-€. Súd priznal tento nárok žalobcovi nakoľko mal za to, že takéto zadosťučinenie podľa názoru súdu zodpovedá povahe spôsobenej ujmy. Žalovaný ani po výzve žalobcu na odstránenie protiprávneho stavu nekonal, a nereagoval od novembra 2009 a len januári 2012 si zmenil obchodné meno. Súd takto rozhodol aj v dôsledku toho, že v čase rozhodovania vo veci samej žalovaný neplnil ani svoje povinnosti nariadené mu predbežným opatrením (aby sa na všetkých informačných a propagačných nosičoch tretích strán odstránilo a ďalej nepoužívalo označenie „ aida „ pre prevádzkareň žalovaného „ Cukráreň aida Bar“ v OC Galéria, Toryská 5, Košice, najmä na webovej stránke www.galeriakosice.sk <http://www.galeriakosice.sk> na orientačnom pláne OC Galéria, Toryská 5, Košice).

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu účelne vynaložených trov konania v plnej výške 3.224,48 €. Predmetné trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 964,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 2.259,98 €. Trovy

právneho zastúpenia pozostávajú z 10 úkonov právnej služby á 288,37 €, resp. 72,53 € pričom trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za právne úkony, 1. prevzatie a porada s klientom á 288,37 €, 2. výzva protistrane á 288,37 €, 3. návrh vo veci samej 22.10.2010 á 289,04 €, 4. pojednávanie dňa 26.10.2011 á 289,56 €, 5.-9 účasť na pojednávaní 11.1.2012, 7.3.2012, 6.6.2012, 17.10.2012, 22.5.2013 á 1 72,53 €, 10. účasť na pojednávaní dňa 30.10.2013 á 290,56 € vrátanie DPH ; režijný paušál 2x 6,95 €, 1x 7,21 €, 1x 7,41 €, 4x 7,63 €, 2x 7,81 €; podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov a zo zaplatených súdnych poplatkov (za návrh na ochranu proti nekalej súťaži vo výške 331,50 €, za návrh na primerané zadosťučinenie 600,-€, za návrh na predbežné opatrenie vo výške 33,- €) podľa zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa ust.§149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov),ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí,návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).