Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	1C/111/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7609206736
Dátum vydania rozhodnutia:	20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Gargulová
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2012:7609206736.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v konaní pred samosudkyňu JUDr. Janou Gargulovou, v právnej veci žalobcu L. A., S.. XX.XX.XXXX, M. V. S. W., Z. XX/XX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Strižovským, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 11 proti žalovanému N. V. V., V..R..J.. M., R. XX, o úhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 663,87 eur a trovy konania - trovy právneho zastúpenia v sume 293,18 eur v prospech JUDr. Ladislava Strižovského v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C 111/2009 - 69 zo dňa 16. 5. 2011.

Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/298/2011-78 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa ďalšie konanie a poukázal na to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil , keď došiel k názoru, že nárok žalobcu nemá oporu v ustanovení § 509 ods. 2 OZ, ani v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.. Poukázal na to, že spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie práv vyplývajúce zo zodpovednosti za vady a v rámci tejto zodpovednosti právo na primerané zadosťučinenie. To znamená, že môže uplatniť tak práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady, ako aj právo na primerané zadosťučinenie. Uložil súdu posúdiť, či žalobcovi vznikol nárok na primerané finančné zadosťučinenie, prípadne v akej výške.

Súd dopočul žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý poukázal na to, že žalovaný svojím správaním porušil ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa platného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, a to § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. citovaného zákona. Žalovaný tým porušil povinnosti predávajúceho predávať výrobky v požadovanej kvalite, pretože žalobcovi dodal iné výrobky než boli dodané, porušil povinnosť ukladať povinnosti kupujúcemu tým, že ho podvodným spôsobom prinútil podpísať úverovú zmluvu, čím došlo k porušeniu dobrých mravov. Vo vzťahu k nemajetkovej ujme poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Obo/147/07 zo dňa 16. 10. 2008 podľa ktorého nárok na primerané zadosťučinenie je nárokom objektívnym, nie je viazaný na naplnenie akýchkoľvek subjektívnych podmienok, je kompenzáciou za nevyčísliteľné straty , ktoré postihnutý utrpel a primeranosť zadosťučinenia sa nemá preukazovať ako výška škody, či bezdôvodné obohatenie. Uviedol tiež, že žalovaný zneužil osobné údaje žalobcu v súvislosti s vypísaním úverovej zmluvy, podvodným spôsobom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. V dôsledku jej uzavretia žalovaný mal neprimerané vyhrážky zo strany žalobcu, ktoré vyústili do podania trestného oznámenia a v dôsledku čoho bol následne žalobca nútený podať trestné oznámenie na žalovaného pre nebezpečné vyhrážanie.

Konaním žalovaného žalobca utrpel psychickú traumu, pretože tovar , ktorý mu žalovaný dodal má stále v byte, táto situácia trvá 4 roky a žalobca je neustále v napätí, kto a kedy si pre tento tovar príde. O nároku z časti súd rozhodol rozsudkom 1C/148/2008-68 z 9. 12. 2009. Nerozhodol však o nemajetkovej ujme žalobcu. Žiadal priznať aj trovy konania a trovy právneho zastúpenie.

Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil. Zásielky súdu nepreberal, pričom predvolania mu boli doručované na adresu podľa výpisu z obchodného registra. Predvolanie na pojednávanie pre žalovaného sa vrátilo dňa 29. 3. 2012 ako nedoručená, preto v zmysle § 48 ods. 4 O. s. p. na základe fikcie doručenia súd konštatoval, že žalovaný bol riadne predvolaný. Keďže sa na pojednávaní nezúčastnil, v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves 1C/148/2008 súd rozsudkom zo dňa 9. 12. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 2. 2010, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 66,39 eur bezúročne a zároveň vyslovil, že úverová zmluva č. 3804055377 zo dňa 8. 4. 2008 uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou A. G. V. je neplatná. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca nemal záujem uzatvárať žiadnu úverovú zmluvu a k jej podpísaniu došlo v dôsledku uvedenia do omylu konaním žalovaného firmou N. V. V., t.j. žalovaného, pričom omyl vychádzal zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca. Svedok X. V. vypočutý v konaní IC/148/2001 potvrdil, že žalobca po dodaní tovaru zistil, že žalovaný mu nedodal všetok dohodnutý tovar.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného ku dňu 8.4.2008 (ďalej Zákona o ochrane spotrebiteľa) predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 ods. 5 cit. zák. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený. Je nesporné, že medzi žalovanými došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy dňa 8. 4. 2008, od ktorej žalobca účinne odstúpil dňa 9. 4. 2008. Súd mal preukázané, že žalovaný uviedol žalobcu do omylu tým, že bez vôle žalobcu prinútil žalobcu uzavrieť úverovú zmluvu so spoločnosťou A. G. V. tvrdiac, že podpisuje doklad kvôli vydaniu tovaru - pre skladníka. Tiež mal súd preukázané, že žalovaný nedodal žalobcovi tovar v zmysle ich dohody a že spoločnosť A. G. v dôsledku neplnenia si povinnosti z úverovej zmluvy, ktorú žalobca uzavrel v omyle, začala žalobcu trestne stíhať a túto skutočnosť zapríčinil žalovaný.

Porušil tým ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) § 4 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože vedome uviedol do omylu žalobcu, konal tak v rozpore s dobrými mravmi a zároveň si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, pretože nedodal žalobcovi všetok tovar na ktorý sa v zmluve zaviazal.

Okrem toho žalobcu vystavil psychickému stresu, keďže v dôsledku podvodným uzavretím úverovej zmluvy spoločnosť A. G. V. podala na žalobcu trestné oznámenie.

Je preto nesporné, že návrh žalobcu je opodstatnený, pretože žalobca si v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves 1C/148/2008 úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom na ochranu spotrebiteľa a žalobcovi tým vzniklo právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného - ktorý spôsobil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej citovaným zákonom a privodil tým žalobcovi ujmu, ktorá pretrváva doposiaľ.

Na základe týchto skutočností súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 663,87 eur. Podľa názoru súdu je táto suma primeraná vzhľadom na závažnosť porušení povinností žalovaným vo vzťahu k žalobcovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s použitím § 149 ods. 1 O. s. p. . Žalobca bol v konaní plne úspešný. Na základe rozhodnutia súdu bol žalobcovi priznaný bezplatný právny zástupca, ktorý si vyčíslil trovy právneho zastúpenia celkovou sumou 293,18 eur pozostávajúcich z 5 úkonov po 41,49 eur, čo činí 207,45 eur a režijných paušálov 2 x 7,21 eur, 2 x 7,41 eur, 1 x 7,63 eur, celkom 244,32 eur, k tomu 20% DPH 48,86. Trovy právneho zastúpenia tak celkovo činia 293,18 eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal neúspešného účastníka znášať vzniknuté trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.