Súd:	Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka:	10C/376/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8813207321
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Milan Vaľuš
ECLI:	ECLI:SK:OSVT:2018:8813207321.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcov: 1/ M. N., V.. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J. Y., L. Č.. XXX/XX, 2/ F.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J. Y., L. XXX/XX, 3/ F.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J. Y., L. XXX/XX, všetci zast. JUDr. O. H., advokátom, M., S..V.. Š. Č.. XXXX, I. J. Y., proti žalovanému: Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J. Y., O. Č.. XXXX/XX, zast. Mgr. S. K., advokátkou, M., W.. S.. A.É. Č.. X, K.. Q.. G. XXX, XXX XX S., o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1/ M.D. N., V.. S. 5 768,86,- eur, ako aj sumu 33 194,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi X/ F.. Y. N. M. Ž. X/ F.. V. N., každému z nich po 33 194,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu žalobkyne 1/ o zaplatenie mesačnej renty po 258,50,- eur zamieta.

IV. Súd priznáva žalobcom 1/, 2/, 3/ trovy konania v celom rozsahu, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1,2,3/ sa podanou žalobou domáhali proti žalovanému náhradu škody a nemajetkovej ujmy v súvislosti s tým, že dňa 17.08.2008 vo veku 48 rokov zomrel Ľ. N. - manžel žalobkyne 1/ a otec žalobcov 2,3/, ktorý zomrel na následky zranenia, ktoré utrpel dňa 04.08.2008, ktoré zranenia mu spôsobil žalovaný. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. č.k. 2T/17/2009 zo dňa 23.11.2011 spojený s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2To/32/2012 zo dňa 28.06.2012 odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Žalobcovia 1,2/ žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcom sumu 5768,86 eur, ďalej aby súd uložil žalovanému povinnosť vyplácať žalobkyni 1/ od 17.08.2009 do budúcna mesačnú rentu v sume po 258,50 eur, splatnú do 15-teho dňa príslušného mesiaca, ako aj uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 33.194 eur, žalobcovi 2/ sumu 33.194 eur a žalobcovi 3/ sumu 33.194 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na pojednávaní dňa 10.06.2015 zást. žalobcov 1,2,3/ uviedol, že chce spresniť žalobu v tom smere, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1/ M. N. sumu 5768,86 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd uznesením zo dňa 10.06.2015 pripustil zmenu návrhu tak, že žalobcovia žiadajú, aby súd vydal rozsudok pokiaľ sa týka zaplatenia sumy 5768,86 eur tak, že žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 5768,86 eur. V ostatnom ponechal súd žalobný návrh žalobcov nezmenený.

3. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ na pojednávaní trvali na podanej žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení prostredníctvom svojej zástupkyne uviedol, že žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu s tým, že pokiaľ sa týka výšky náhrady škody v sume 5768,86 eur tak, táto je neprimerane vysoká, nadhodnotená. Ďalej žalobkyňa 1/ nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by preukázala, akým spôsobom dospela k výške pozostalostnej renty. Pokiaľ sa týka nároku žalobcov 1,2,3/ na zaplatenie pohľadávky spolu vo výške 99.582 eur z titulu nemajetkovej ujmy, tak tento nárok žalovaný neuznáva, čo do výšky. Žalovaná požadovaná výška nemajetkovej ujmy je neprimeraná. Ďalej žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne vzniesol aj námietku premlčania jednotlivých nárokov. Žalobcovia 1,2/ si svoj nárok na náhradu škody a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vzniknutý dňa 17.08.2008 v trestnom konaní neuplatnili, ale uplatnili si ho až v občiansko-právnom konaní s návrhom na začatie konania / žalobou/ dňa 11.07.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Rovnako namietajú premlčanie nároku žalobcu 3/ na náhradu nemajetkovej ujmy, keďže si toto právo v trestnom konaní neuplatnil riadne. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že on si osvojuje prednesy svojej zástupkyne a takisto žiada žalobu zamietnuť.

5. Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 5.8.2015 rozhodol tak, že súd žalobu žalobkyne 1/ M. N., V.. S. a žalobu žalobcu 2/ F.. Y. N. zamieta. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3/ F.. V. N. 10.000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu žalobcu 3/ F.. V. N., čo do zvyšku zamieta. O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. V dôsledku odvolania účastníkov Krajský súd v Prešove zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 5.8.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to uznesením zo dňa 26.9.2017.

7. Po tomto súd opätovne celú vec prejednal, zopakoval výsledky vykonaného dokazovania.

8. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ zotrvali na podanej žalobe v celom rozsahu.

9. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil s tým, že jeho zástupkyňa uviedla, že žalovaný súhlasí, aby sa vec prejednala v jeho neprítomnosti a zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

10. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2T/17/2009.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov s tým, že svedkyňa D. Š. uviedla, že je sestrou žalobkyne 1/ M. N. s tým, že žili spolu s neb. manželom jej švagrom v usporiadanej rodine. Vychovali dvoch synov a snažili sa im dať všetko, čo len mohli. Keď sa jej sestra dozvedela, čo sa stalo s jej manželom, veľmi ťažko to psychicky znášala, uzatvárala sa do seba, nechcela s nikým komunikovať, nedvíhala im telefóny. Jej dcéra mesiac spala u sestry - M. N. a keďže jej chcela pomôcť, našla jej prácu v Rakúsku. Pokiaľ sa týka neb. švagra - manžela žalobkyne 1/, tak bol svojim synom dobrý otec, učiteľ, kamarát. Obidvaja synovia to ťažko znášajú. Keď sú nejaké oslavy, narodeniny, meniny, Veľká noc, Vianoce, tak im otec a manžel chýba.

12. Svedok Z. J. uviedol, že neb. Ľ. N. bol jeho bratrancom, veľmi dobre sa poznali, pravidelne sa navštevovali, pracoval v jeho firme. Neb. Ľ. N. mal rodinu veľmi rád a oni mali radi jeho. Žalobca 3/ F.. V. N.Á. začal pracovať v jeho firme, takisto po smrti neb. otca a videl na ňom, že ťažko prežíva smrť otca. Táto trauma u F.. Y. N. trvá dodnes. Svedok ďalej uviedol, že trauma po smrti neb. Ľ. N. u žalobcov 1,2,3/ trvá dodnes.

13. Svedok Ľ. Q. uviedol, že je so žalobcami 1,2,3/ vzdialená rodina. Najlepšie sa pozná s F.. V. N. s ktorým chodili spolu do školy. Po smrti neb. otca nevie ani popísať jeho stav zúfalstva, beznádeje. F.. V. N. mal možnosť zostať v Prahe, kde študoval. Ostal však vo Vranove n.T. a snažil sa starať o chod rodiny.

14. Svedkyňa X. Š. uviedla, že je v príbuzenskom vzťahu žalobkyni 1/, nakoľko jej matka je sestra žalobkyne 1/ a naviac je jej krstná. Pred smrťou neb. Ľ. N. išlo o harmonickú rodinu, ktorá bola spoločensky usporiadaná. Celá rodina si svoj rodinný život užívala, boli veselí, šťastní a keď sa stala

tragická udalosť s neb. Ľ. N., tak prakticky boli s každodenným kontakte. Pokiaľ sa týka F.. V. N. v tom čase, bol študentom a končil školu. Uzatvoril sa do seba, stratil akoby zmysel života. Prestal sa stýkať s kamarátmi. Prestal chodiť do spoločnosti. Žalobkyňa 1/ M. N. bola veľmi nešťastná, utiahnutá, bez akejkoľvek komunikácie s okolím a ona sa jej snažila pomôcť aj tým spôsobom, že istú dobu sa presťahovala k nim domov. Po smrti neb. Ľ. N. nastala zmena aj u jeho syna F.. Y. N., ktorý pred smrťou otca, bol spoločenský, veselý človek, vyštudoval s červeným diplomom. Po smrti otca sa stal z neho utiahnutý chlapec, ktorý nevedel reagovať na vonkajšie podnety. Ďalej uviedla, že všetkým t.j. F.. Y.Š. N., F.. V. N., ako aj M. N. trvalo strašne dlho a trvá dodnes, kým z toho vyšli. Návštevy u nich prestali byť veselé, menili sa ich povahové črty, pokiaľ sa týka žalobcov 1,2,3/.

15. Svedok M. N. uviedol, že jeho otec bol bratrancom neb. Ľ. N. a neb. Ľ. N. poznal ako veľmi dobrého človeka, bol vynikajúci otec. Po smrti neb. Ľ. N., celá rodina bola na tom psychicky zle. Zle sa s nimi komunikovalo, žili všetci ako bez duše. Z psychickej stránky je rodina žalobcov aj teraz nie najlepšie. Stále spomínajú na neb. Ľ. N. a veľmi im chýba.

16. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa so žalobou na čl. 1-3, spolu s prílohami na čl. 4-16, vyjadrením žalovaného zo dňa 10.02.2014 na čl. 26,27, vyjadrením žalovaného zo dňa 27.11.2014 na čl. 65-69, vyjadrením žalobcu 2/ F.. Y. N. na čl. 106, pokiaľ sa týka predložených pokladničných dokladov, vyjadrením žalobcu 3/ F.. V. N. na čl. 109, pokiaľ sa týka predložených pokladničných dokladov, stanoviskom žalovaného k vykonanému dokazovaniu na čl. 110-111, ako aj potvrdením o preberaní príspevku na pohreb na rok 2008, podľa ktorého bolo F.. V. N. - žalobcovi 3/ vyplatené v auguste 2008 príspevok na pohreb v sume 2400,-Sk.

17. Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia a svojho mena a prejavu osobnej povahy.

18. Podľa ust. § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov, do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov, a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

19. Podľa ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1, najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

20. Podľa ust. § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

21. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znášajú sa.

23. Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodom hodných osobitného zreteľa, súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila, prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu úmyselne.

24. Z oboznámeného trestného spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 2T/17/2009 súd zistil, že žalobca 3/ F.. V. N. bol vypočutý dňa 20.08.2008 ako svedok a poškodený na Okresnom riaditeľstve PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície vo Vranove n.T., kde uviedol, že o poučení podľa ust. § 46 ods. 1,3 Trestného poriadku, sa v danej veci pripája k trestnému konaniu a žiada náhradu jemu vzniknutej škody. Ďalej v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 22.12.2008 na čl. 46 - žalobca 3/ F.. V. N. uviedol, že bol poučený o možnosti uplatniť škodu a ako poškodený udáva, že smrťou neb. Ľ. N. mu vznikla nasledovná škoda, ktorú žiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil Š. A. - žalovanému uhradiť mu. Ide o náklady spojené s pohrebom v celkovej výške 37.020,-Sk, náklady

dedičského konania, náklady na zhotovenie pomníka a hrobky 120.000,-Sk, cestovné náklady súvisiace s cestou na pohreb a náklady počas hospitalizácie otca v nemocnici - 3283,-Sk, ďalej vzniklé škody, ktoré si uplatňuje pozostalá manželka vo forme mesačnej renty podľa predpisov o Sociálnom poistení 5500,- Sk a to od 17.08.2008. Mesačná renta 3.500,-Sk osoby odkázanej na výživu Y. N., podľa predpisu o Sociálnej poisťovni mesačne od 17.08.2008, taktiež si uplatňuje nemajetkovú ujmu vo výške 3.000.000,- Sk. Ako to vyplýva z čl. 255 obsahu trestného spisu tak, F.. V. N. - žalobca 3/ si vyčíslil škodu, ktorý ako poškodený prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v trestnom konaní si uplatňuje a to náklady spojené s pohrebom 1229,07 eur, cestovné náhrady - 108,97 eur, náklady dedičského konania 441,81 eur, náklady na zhotovenie pomníka - 3990 eur, renta pozostalej manželke mes. 258,50 eur. Ide o podanie zo dňa 21.09.2009 s tým, že k tomu doručil faktúry a príjmové pokladničné doklady na čl. 256, 257.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ v trestnom konaní, ktoré sa viedlo proti žalovanému Š. A. sa po vzájomnej dohode o spoločnom zástupcovi F.. V. N. (žalobcovi 3) dohodli, že tento uplatní náhradu škody za žalobcov. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Vranov nad Topľou č. ČVS: ORP-294/JP-VT-2008 (č. l. 46), kde F.. V. N. dňa 22.12.2008 uplatnil škodu, ktorú konkretizoval ako náklady spojené s pohrebom, náklady dedičského konania, cestovné náklady a škodu, ktorú si uplatňuje pozostalá manželka vo forme mesačnej renty a takisto nemajetkovú ujmu. K tomuto predložil žalobca 3/ F.. V. N.Á. aj listinné dôkazy. Z týchto listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca X/ F.. V. N. v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody proti žalovanému aj v mene žalobkyne v prvom rade a žalobcu v druhom rade. Na základe týchto skutočností nároky žalobkyne v prvom rade a žalobcu v druhom rade nie sú premlčané.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie a zákonné ustanovenia a pri zvážení všetkých príčin, ktoré viedli ku vzniku škody, ktorá bola spôsobená žalobcom 1/, 2/, 3/, ako aj s poukazom na vykonané dokazovanie v trestnom konaní vedenom proti žalovanému Š. A. pred Okresným súdom Vranov nad Topľou, v konaní 2T/17/2009 súd mal za preukázané, že nebohý Ľ. N. nebol spoluzodpovedný za škodu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný Š. A. dňa 4.8.2008 v čase o 19.23 hod. na schodisku pred vstupom do budovy, v ktorej sa nachádza bar a reštaurácia na Námestí slobody vo Vranove nad Topľou fyzicky napadol Ľ. N., nar. XX.X.XXXX. Tohto udrel päsťou do tváre, následkom čoho Ľ. N. spadol na temeno hlavy a utrpel zranenia, ktorým podľahol dňa 17.8.2008. Žalovaný Š. A. v čase pred útokom na nebohého Ľ. N. vedel, že tento je pod vplyvom alkoholu. Nebolo preukázané, aby nebohý Ľ. N. vyprovokoval fyzický útok zo strany žalovaného alebo tohto fyzicky napadol. Naviac žalovaný neposkytol nebohému Ľ.Í. N. primeranú pomoc. Žalovaný Š. A. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.11.2011 za zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona.

27. V danom prípade teda neprichádza do úvahy spoluzavinenie poškodeného nebohého Ľ. N..

28. Pokiaľ sa týka ďalších nárokov žalobcov 1/, 2/, 3/ tak z vykonaného dokazovania, hlavne z výsluchu žalobcov 1/, 2/, 3/ a z výsluchu svedkov vyplýva, že rodina žalobcov bola smrťou nebohého Ľ.Í. N. postihnutá nenahraditeľným spôsobom. Smrť Ľ. N. zasiahla do života žalobcov takým spôsobom, že sa s tým budú vysporadúvať po celý život. Smrťou Ľ. N. stratili žalobcovia 1/, 2/, 3/ osobu, s ktorou žili v harmonickej a usporiadanej rodine. Po smrti Ľ. N. žalobcovia 1/, 2/, 3/ ťažko prežívali jeho smrť a táto trauma trvá dodnes ako uviedli svedkovia. Celý rodinný život žalobcov 1/, 2/, 3/ sa zmenil, títo prestali chodiť do spoločnosti a zmenili sa aj ich povahové črty v negatívnom slova zmysle. Z výpovede svedkov mal súd za preukázané, že rodina žalobcov 1/, 2/, 3/ sa so smrťou nebohého Ľ. N. zrejme ani nikdy nevysporiada a ani žiadna priznaná suma žalobcom 1/, 2/, 3/ nenahradí otca a manžela. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ majú právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 33 194,- eur (jeden milión Sk), a to pri zohľadnení intenzity trvania a rozsahu nepriaznivých následkov vzniknutých žalobcom 1/, 2/, 3/. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ spolu s nebohým Ľ. N. mali príkladnú rodinu, aktívne sa zúčastňovali na živote a v súčasnej dobe je situácia iná, je tam smútok, bolesť s tým, že so smrťou Ľ. N. sa žalobcovia 1/, 2/, 3/ doteraz nevyrovnali a budú sa s tým vysporadúvať po celý život.

29. V danom prípade z vykonaného dokazovania nevyplýva, aby žalovaný bol osobou, ktorá by trpela hmotnou núdzou, prípadne jeho zdravotný stav by mu bránil zabezpečovať si a dosahovať príjem.

Žalovaný v tomto smere ani súdu nepredložil žiaden dôkaz. Preto neprichádzalo do úvahy použitie § 450 Občianskeho zákonníka a znížiť náhradu škody, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi 1/, 2/, 3/.

30. Súd priznal žalobkyni 1/ aj náklady spojené s pohrebom zomrelého Ľ. N., a to zakúpením rakvy, smútočného ošatenia, pohrebného pohostenia v sume 1234,80 eur,- (tridsaťsedemtisíc Sk), náklady dedičského konania v sume 441,81,- eur (trinásťtisíc tristo desať Sk), náhradu cestovných nákladov počas hospitalizácie nebohého Ľ. N. 108,98,- eur (tritisíc dvestoosemdesiattri Sk) a náhradu nákladov na zhotovenie hrobky a pomníka v sume 3983,27,- eur (stodvadsaťtisíc Sk). Doklady o týchto výdavkov predložila žalobkyňa 1/ na č. l. 4 - 12 spisu. Tieto náklady priznal žalobkyni 1/ v zmysle § 449 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelne náklady spojené s liečením, pri usmrtení sa uhrádzajú aj primerané náklady spojené s pohrebom a náklady liečenia a pohrebu.

31. Nárok žalobkyne 1/ na pozostalostnú rentu súd zamietol s poukazom na § 92 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z. z., podľa ktorého nárok na pozostalostnú úrazovú rentu nevzniká fyzickej osobe, ktorej z dôvodu smrti poškodeného vznikol nárok na jednorázové odškodnenie.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že priznal žalobcom 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že výška plnenia tvorí základ pre trovy konania a s tým, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ mali v konaní plný úspech a žalobkyňa 1/ mala v konaní neúspech len nepatrnej časti. Preto súd žalobcom 1/, 2/, 3/ priznal trovy konania v celom rozsahu, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdŕžal jedno vyhotovenie.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.