Súd:	Mestský súd Košice
Spisová značka:	66Cos/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7124205556
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Beáta Oreničová
ECLI:	ECLI:SK:MSKE:2024:7124205556.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobkyne A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. E., proti žalovanému F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. E., o určenie, že zo strany žalovaného dochádza k zásahu do osobnostných práv žalobkyne, takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu v časti :
- že úmyselným spôsobom v značnej miere dochádza k neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobkyne,
- aby súd uložil žalovanému doživotný zákaz priblížiť sa k žalobkyni, vstupovať na pracovisko alebo miesto, kde žalobkyňa býva,
- zakázal žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu,
- nahradil majetkovú ujmu v sume 2.000 eur,
zamieta.

II. Priznáva žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 1.000 eur, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobkyni v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku
V prevyšujúcej časti žaloby o nemajetkovú ujmu žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Ruší uznesenie Mestského súdu Košice sp.zn. 66C/5/2024 zo dňa 19.2.2024, ktorým súd nariadil na návrh žalobkyne voči žalovanému neodkladné opatrenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 19.3.2024 sa domáhala určenia, že zo strany žalovaného dochádza k zásahu do osobnostných práv žalobkyne.

2. Žalobu podala žalobkyňa na tom skutkovom základe, že s manželom F. B. žili od roku 1987 usporiadaným a pokojným rodinným životom, niekoľkokrát v roku boli stavy, keď sa na maličkosti rozzúril do nepríčetnosti a rozbil čo bolo v jeho dosahu, po upokojení sa zakaždým ospravedlnil a žili pokojne ďalej. V roku 2015 ostala nezamestnaná a postrehla manželove úniky k alkoholu, ktoré sa vystupňovali v roku 2019 tak, že sa stali jeho dennou súčasťou po tom, ako sa dcéra G. vydala a odišla z domova. V tom istom čase sa odsťahoval aj syn H. . Manžel opojený alkoholom jej častokrát hovoril, že sa zabije, obesí. Napriek psychickému tlaku na ňu, nikdy sa však nesprával agresívnym spôsobom tak, aby v nej vyvolal obavy o jej život. Asi v júli 2022 sa bez udania dôvodu vysťahoval zo spoločnej spálne. Zo spoločnej domácnosti so žalovaným odišla 7.11.2022 vo večerných hodinách, kedy uvedeného dňa ráno jej pod vplyvom alkoholu pri odchode povedal, že keď sa vráti,

nájde ho obeseného. V práci sa nevedela sústrediť a pracovať bez chýb pod týmto psychickým tlakom. Po návrate domov bol manžel stále pod vplyvom alkoholu, snažil sa vyvolať hádku, na čo nereagovala na jeho slovné útoky , čo u manžela vyvolalo agresívne správanie a fyzicky na ňu zaútočil. Hádzal po nej predmety, ktoré našiel vo svojej blízkosti v kuchyni, zasiahol ju do tváre a rozbil jej okuliare. Po tom, čo sa mu vymkla, utiekla na ulicu a kontaktovala syna telefonicky, aby po ňu prišiel . Medzitým manžel pod vplyvom alkoholu sadol do auta a prenasledoval ju po uliciach obce, snažil sa ju stiahnuť do auta a keď sa bránila krikom , odišiel. V sprievode syna sa vrátila do domu a zbalila si oblečenie. To bol prvý prípad, kedy ju manžel pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol. Po jeho každodennom psychickom týraní a už aj fyzickom napadnutí sa rozhodla zo spoločnej domácnosti odísť. Počas toho, ako si balila veci, jej manžel dal ultimatum jednej hodiny, potom plánoval dom podpáliť. Jeho agresivita stúpala, kričal a vyhrážal sa. Syn v záujme ochrany zdravia a majetku agresívneho manžela znehybnil , kedy privolala policajnú hliadku , bola privolaná záchranka a manžel bol prevezený na psychiatrické oddelenie. Od 7.11.2022 s manželom nežije v spoločnej domácnosti. Od 8.11.2022 po návrate domov z psychiatrického oddelenia ju manžel dlhodobo a neprestajne kontaktoval telefonicky a psychicky vydierajúcimi sms správami napriek tomu, že ho opakovane prosila, aby svoje konanie zastavil. Keď bol manžel v práci, o ňom celý deň nikto z rodiny nevedel, no v čase medzi jeho pracovnými zmenami ju pravidelne a intenzívne obťažoval aj počas jej pracovnej doby, čo obťažovalo ju, jej kolegyne v kancelárii . Vyčkával na ňu pred bytom syna či pred jej pracoviskom v ranných a poobedňajších hodinách , slovne ju obťažoval. Pod hrozbou samovraždy a podpálenia domu ju žiadal, aby sa k nemu do spoločnej domácnosti vrátila. Bála sa chodiť do práce, spôsoboval je psychickú traumu , v práci sa nevedela sústrediť. Vyhýbala sa všetkým spoločenským akciám, prerušila kontakty s priateľmi a blízkou rodinou. Bolo jej nepríjemne každému vysvetľovať čo sa stalo. Obťažujúce správanie zo strany žalovaného pretrvávalo celé mesiace november a december 2022. Vyvrcholilo to v I. sviatok vianočný 2022, kedy sa telefonicky vyhrážal, že sa už naozaj zabije. Syn kontaktoval záchrannú službu, manžel bol hospitalizovaný na psychiatrickej liečebni druhýkrát. Po novom roku 2023 ju manžel prestal obťažovať. , nebolo ho vidieť ani pred bytom syna, ani pred budovou, kde pracuje. Ozýval sa iba sporadicky telefonickým kontaktom. V marci 2023 si chcela vymeniť zimné pneumatiky za letné, ktoré boli uskladnené v pivničných priestoroch domu v Nižnej Myšli, preto poprosila syna, aby ich vyzdvihol. Celá sada jej, ako aj všetky letné pneumatiky boli poškodené – úmyselne prepichnuté. Manžel odmietol vysvetliť synovi, ako k poškodeniu došlo. Syn dňa 19.3.2023 podal na OO PZ Čaňa oznámenie zo spáchania priestupku Poškodzovania cudzieho majetku . Manžel sa ku skutku priznal , pneumatiky prepichol od hnevu po druhom návrate z psychiatrickej liečebne. Škodu manžel uhradil zakúpením nových pneumatík na obe vozidlá. Následne ju manžel občasne kontaktoval, párkrát sa aj osobne pri káve stretli, chcel, aby sa k nemu vrátila. Zhodnotila, že manžel sa mohol aj zmeniť a zvažovala návrat do spoločnej domácnosti. Avšak 11.6.2023 ju dcéra varovala, aby sa do spoločnej domácnosti nevracala, nakoľko otec jej pri osobnej návšteve povedal, že obetuje jedno zo svojich áut, aby si niekde na ňu počkal a vrazil do nej z boku takým spôsobom, že to neprežije. Tým jej spôsobil ďalšiu vážnu psychickú traumu, obávala sa šoférovať motorové vozidlo . Neskôr v mesiaci jún 2023 ju žalovaný v jedno ráno pred príchodom do práce čakal na parkovisku na sídlisku Železníky pred predajňou FRESH , kde jej odovzdal finančnú čiastku 200 eur, no zároveň na ňu ostro kričal, že zmanipulovala deti a verejne ju urážal. Na základe uvedeného sa rozhodla s manželom rozviesť. Keď mu povedala, že sa s ním rozvedie, povedal že sa to nikdy nestane, pretože má v kuchyni nôž s jej odtlačkami , zabije ju a narafičí to ako samovraždu. Zavolala policajnú hliadku , ktorá ju odviezla na OO PZ Košice – Juh, kde podala trestné oznámenie. Vyšetrovateľom jej bolo oznámené, že žalovaný na následnom vypočúvaní všetko poprel a keďže nemala svedkov, vyšetrovanie sa uzatvorilo, k čomu prikladá Uznesenie ČVS: ORP – 2264/JU-KE-2023 zo dňa 10.8.2023. Z obavy o svoj život na odporúčanie vyšetrovateľa požiadala syna o zabezpečenie slzného plynu , ktorý odvtedy nosí stále so sebou. Následne manžel posilnený alkoholom jej niekoľkokrát telefonoval z rôznych telefónnych čísel. Psychicky ju to obťažovalo, bála sa podať návrh na rozvod, aby ju v opilosti a agresii neublížil. Na polícii jej bolo povedané, že neustále obťažovanie musí trvať minimálne 12 mesiacov a ž potom môžu konať. Od 6.12.2023 bol manžel dočasne PN, prestal chodiť do práce, bol vychudnutý, neustále sa triasol, , prestal jej finančne prispievať , bolo ho vídať pod vplyvom alkoholu . Koncom januára 2024 jej telefonoval z neznámeho čísla a vyhrážal sa jej, aby sa dvaja nestretli, pretože to zle dopadne. Znova prepadla strachu, telefonát si nahrala a prikladá ho k žalobe. Dňa 6.2.2024 o 16.,00 hodine ju manžel, ukrytý za autami, čakal ju na parkovisku na Gemerskej 3 v Košiciach, kde pracuje. Počas jej odchodu z pracoviska vyšiel spoza áut v tesnej blízkosti pred ňou, začal jej verejne a krikom vulgárne nadávať , urážať a obvinil ju z krádeže obrúčky jeho mŕtveho otca. Pri uvedenom incidente boli prítomné aj jej kolegyne E. I. a F. J.. Kolegyňa ju roztrasenú doviezla autom domov. V ten istý deň v čase o 19.57 hod., jej napísal emailovú správu, v predmete ktorej bola uvedená nezrozumieteľná veta – „Zajtra Sa už

zorientovať kyselinami“. Emailovú správu pripája k žalobe. Nasledujúceho dňa 7.2.2024 o 6.34 hodine jej kolegyňa I. poslala varovnú sms správu, že pred budovou, kde pracuje, sa nachádza jej muž a v ruke drží asi kávu. Mobilný telefón mala v kabelke, notifikáciu o prijatí správy preto nepočula a šla do práce. Pred vchodovými dverami do budovy ju manžel čakal, v ruke mal sklenenú 7 dcl zavaraninovú fľašu s octom, ktorým ju oblial so slovami, že na budúce to bude kyselinou a zabije ju. Bol pod vplyvom alkoholu, sklenenú fľašu následne hodil na zem. Počas jeho útoku na svoju obranu použila slzný plyn, ktorý manžela zasiahol do očí. Z kancelárie zavolala na linku 158, octom oliatá išla na OO PZ Košice-Juh, kde podala trestné oznámenie evidované pod ID 38 24/319. Dňa 8.2.2024 k trestnému oznámeniu doložila aj emailovú správu zo dňa 6.2.2024 , z ktorej pochopila jeho zámer zaútočiť na ňu kyselinou. Na základe uvedených skutočností mala vážne a odôvodnené obavy o svoj život, do práce a z práce na odporúčanie príslušníkov PZ SR každý deň ju vozil a osobne až do kancelárie odprevádzal syn . V práci robila chyby, bola nepozorná, bála sa ísť sama na toaletu, čo jej spôsobovalo psychickú ujmu. O celej situácii od začiatku vie kolegyňa E. I. a všimla si to aj nadriadená E. K. . V noci nespala, stratila chuť na jedlo, zmenila sa jej nálada, nemala o nič záujem. Keďže nevidela východisko, z obavy o svoj život dňa 15.2.2024 požiadala Mestský súd Košice o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by zakázal žalovanému priblížiť sa k jej osobe a kontaktovať ju. Mestský súd Košice jej žiadosti dňa 19.2.2024 vyhovel. Podľa žalobkyne od nového roku 2024 sa agresivita žalovaného stupňuje. Nechodí do práce, je na dočasnej PN, podľa svedectiev občanov obce ho je často vídať pod vplyvom alkoholu. Usudzuje, že žalovaný stratil kontakt a záujem o okolitý svet, stráca kontakt s realitou. Jeho práca bola jediným miestom, ktoré mu poskytlo občasný kontakt s inými ľuďmi. Nikdy nemal žiadneho priateľa, ani žiadny koníček. Rodina bola jeho útočiskom, arogantným správaním sa však odcudzil celej svojej rodine a už 16 mesiacov žije sám v prázdnom dome. Nejaví záujem o zmier v rodine. Odmieta odbornú psychiatrickú lekársku pomoc. Nemá žiadne zábrany voči iným ľuďom a ich majetku. Podľa názoru žalobkyne začal vykazovať znaky paranoje či schizofrénie (obrúčka jeho otca, ktorú nikdy predtým nespomenul a o nej nič nevie, prípade urobí skutok alebo povie niečo, na čo následne zabudne a popiera, že to urobil). Žalobkyňa preto žiada, aby súd vydal rozhodnutie, o trvalom a doživotnom zákaze priblížiť sa k jej osobe, k jej bydlisku a pracovisku, akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať a trvale a doživotne sa zdržiavať skutkov spôsobilých vyvolať ujmu spočívajúcu v porušení alebo ohrození jej osobnostných práv chránených ustanovením § 11 OZ – či už slovom alebo obrazom. Taktiež žiada, aby bola upovedomená o každom vzatí žalovaného do väzby alebo prepustení z väzby. Žalobkyňa ďalej žiada priznať nárok na peňažné odškodnenie za spôsobenú psychickú a fyzickú ujmu a traumu, ktorú jej spôsobil a priznal nárok na náhradu škody za zničený osobný majetok umiestnený v dome žalovaného a nahradiť trovy konania.

3. Mestský súd Košice uznesením sp.zn. 66C/5/2024-24 zo dňa 19.2.2024 I) uložil
žalovanému F. B. povinnosť úmyselne nepribližovať sa k navrhovateľke A. B. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti navrhovateľky a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu, II) uložil žalovanému F. B. povinnosť písomne , telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku A. B., III) uložil žalobkyni v lehote 30 dní od doručenia uznesenia povinnosť podať proti žalovanému samostatnú žalobu vo veci samej, týkajúcu sa určenia, že dochádza k zásahu do osobnostných práv navrhovateľky, IV) poučil žalovaného, že môže podať proti navrhovateľke samostatnú žalobu vo veci samej, týkajúcu sa určenia, že nedochádza k zásahu do osobnostných práv navrhovateľky. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

4. K žalobe žalobkyňa predložila Uznesenie Mestského súdu Košice sp.zn.
66C/5/2024-24 zo dňa 19.2.2024 o nariadení neodkladného opatrenia, Uznesenie OR PZ v Košiciach ČVS: ORP-2264/JU-KE-2023 zo dňa 10.8.12023 o podaní oznámenia o spáchaní prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ , Potvrdenie OR PZ v Košiciach-okolie č. 78.23/680 zo dňa 19.3.2023 o podaní oznámenia L. H. B. vo veci priestupku proti majetku , Potvrdenie OR PZ v Košiciach č. ORP-JU-KE-2024 zo dňa 7.2.2024 ID 38.24/319, Výpis z mailovej pošty, Papier s vulgárnym obsahom, USB kľúč.

5. V podaní zo dňa 22.4.2024 na základe výzvy súdu žalobkyňa upresnila žalobu tak,
že žiadala, aby súd rozhodol , že :
-zo strany žalovaného dochádza úmyselným spôsobom v značnej miere k neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobkyne

- nariadil žalovanému doživotný zákaz priblížiť sa k žalobkyni a zakázal žalovanému vstupovať na pracovisko alebo miesto, kde sa zdržiava žalobkyňa,
- zakázal žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu
- priznal žalobkyni nemajetkovú ujmu v sume 3.000 eur ako náhradu za v značnej miere zníženú dôstojnosť jej fyzickej osoby a zníženej jej vážnosti v spoločnosti, ktorá vznikla opakovanými nadmernými neoprávnenými zásahmi do práva na ochranu osobnosti žalobkyne konaním žalovaného
-priznal žalobkyni majetkovú ujmu vo výške 2.000 eur za zničenie zbierky alkoholu konaním žalovaného,
-nahradil žalobkyni trovy konania.
K doplňujúcemu podaniu žalobkyňa predložila SMS správy odoslané žalovaným žalobkyni z niekoľkých telefónnych čísel od 7,11.2022, Upozornenie zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 11.8.2023 na nedodržanie pracovných postupov - závažné porušenie pracovnej disciplíny, Fotodokumentáciu zničenej zbierky alkoholu patriacej žalobkyni počte 20 kusov fliaš, ktoré sa nachádzali v dome žalovaného, Uznesenie OR PZ v Košiciach ČVS : ORP.292/2-VYS-KE-2024 zo dňa 4.4.2024 o pribratí znaleckej organizácie za účelom vyšetrenia duševného stavu žalovaného.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 26.8.2024,
kde návrh žalobkyne v celom rozsahu neuznal. Uviedol, že k udalostiam došlo spoločným konaním, ktoré tomu predchádzalo. Bez komunikácie sa problémom nedá ubrániť a žalobkyňa s nim dlhšiu dobu odmietala progresívnu komunikáciu, akékoľvek spoločné činnosti, aj intímny život. Vo výpovedi žalobkyne je viacero nezrovnalostí , ktoré je možné objasniť len zoči voči. S rozsudkom o „v značnej miere zníženej dôstojnosti žalobkyne , čo malo vzniknúť jeho konaním“, nesúhlasí.

7. V replike zo dňa 23.8.2024 zotrvala na podanej žalobe.

8. Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

9. Na základe návrhu žalobkyne doručeným súdu dňa 15.2.2024 Mestský súd
Košice uznesením sp .zn. 66C/5/2024-24 zo dňa 19.2.2024 vydal neodkladné opatrenie v rozsahu popísanom v bode 3 tohto rozhodnutia. V bode III. predmetného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd uložil žalovanej povinnosť podať žalobu vo veci samej a poučil žalovaného o možnosti podať voči navrhovateľke neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej (výrok IV- týkajúcu sa určenia, že nedochádza k zásahu do osobnostných práv navrhovateľky s tým, že následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia). Žalovaný toto právo nevyužil, žalobu nepodal. Navrhovateľka neodkladného opatrenia podala žalobu o určenie, že zo strany žalovaného dochádza k zásahu do osobnostných práv žalobkyne, ktorá je predmetom toho sporu.

10. Z unesenia OR PZ v Košiciach ČVS: ORP-2264/JU-KE-2023 zo dňa 10.8.2023 vo
veci týkajúcej sa podozrenia zo spáchania prečinu „nebezpečné vyhrážanie“ (ktorého sa mal dopustiť žalovaný F. B. tým, že mal v K. na ul. Pri prachárni v kaviarni Bassano dňa 25.7.2023 v čase o 15.30 hod. slovne vyhrážať oznamovateľke tým, že ju zabije takým spôsobom, aby to vyzeralo, že sa zabije sama, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a to najmä tým, že svoje vyhrážky uskutoční) súd zistil, že OR PZ v KE odovzdal vec Okresnému úradu , Odboru všeobecnej vnútornej správy – priestupkové oddelenie, so sídlom Košice, Komenského 52, lebo skutok, pre ktorý bolo podané trestné oznámenie by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ust. § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

11. Zamestnávateľ žalobkyne ŠPERKY s.r.o. listom zo dňa 11.8.2023 upozornil
žalobkyňu na nedodržiavanie pracovných postupov ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, u ktorého žalobkyňa pracovala ako účtovníčka s tým, že v prípade opakovaného porušenia pracovných postupov bude s ňou rozviazaný pracovný pomer.

12. Z Potvrdenia OR PZ v Košiciach zo dňa 7.2.2024 sp.zn.ORP-JU-KE-2024 ID
:3824/319 súd zistil, že žalobkyňa dňa 7.2.2024 podala oznámenie, že dňa 7.2.2024 na ulici Gemerskej 3 v Košiciach, ju jej manžel F. B. polial octovou vodou a vyhrážal sa jej, že nabudúce to bude kyselina a že ju zabije.

13. Z Potvrdenia OR PZ v Košiciach –okolie zo dňa 19.3.2023 sp.zn. 78.23/680 súd

zistil, že L. H. B. (syn) účastníkov konania, podal oznámenie vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods. I zák.č. 372/1990 Zb, o priestupkoch, čím mu mala byť spôsobená škoda vo výške 260 eur.

14. Z uznesenia OR PZ v Košiciach zo dňa 4.4.2024 č. ČVS: ORP -292/2-VYS-KE2024 v trestnej veci obvineného F. B. stíhaného pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. I , ods. 2 písm. sb) TP a na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie MS Košice sp.zn. 2Tp 22/2024 dňa 22.3.2024 podľa § 148 TP, OR PZ pribral na vyšetrenie duševného stavu obvineného znaleckú organizáciu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odbor psychiatria : Psychiatrickú a sexuologickú expertíznu organizáciu s.r.o. .

15. Okresná prokuratúra Košice listom zo dňa 25.6.2024 sp.zn. 4Pv 99/24/8803-44 súdu v súvislosti so žiadosťou o udelenie súhlasu k eskorte za účelom výsluchu žalovaného v konaní o ochranu osobnosti súdu oznámila, že ods. F. B., nar. X.X.XXXX, už bol Trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp.zn. 48T/41/2024 zo dňa 11.6.2024, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona k podmienečnému trestu odňatia slobody na 6 mesiace so skúšobnou dobou odkladu jeho výkonu v trvaní 18 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň súd uložil obvinenému povinnosť v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej A. B. , nar. X.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zákaz kontaktovať poškodenú prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uložil obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

16. Z výsluchu žalobkyne na pojednávaní dňa 30.10.2024 súd zistil, že žalobkyňa sa so žalovaným rozviedla dňa 2.8.2024, rozsudok je právoplatný a na podanej žalobe trvá. K zásahu do osobnostných práv uviedla, že zásah do jej osobnostných práv nepretrváva, a to od obdobia, kedy bol manžel vzatý do väzby. Predložila listinné dôkazy , papiere, ktoré našiel syn v dome žalovaného a z ktorých vyplýva : Na najvyššom poschodí vášho paneláku býva „veľká kurva pražská“, ktorá využíva môjho syna na svoje prežitie len kvôli tomu, aby zmiernila svoju bolesť. K majetkovej ujme žalobkyňa uviedla, že fľaše od alkoholu začala zbierať počas trvania manželstva a išlo o pre ňu vzácnejšie fľaše z osláv , napríklad pri narodení detí. Išlo o zatvorené fľaše. Tiež mala fľaše nakúpené a odložené v spálni, zmizli pokiaľ to manžel považuje za spoločnú zbierku, nedostala z nej nič. Všetko bolo zničené , dom je vo vlastníctve žalovaného. Ďalšie listinné dôkazy : „ Ružena, vráť mi otcovu obrúčku, ktorú ste mi ukradli, keď som bol na nočnej zmene“ alebo vulgárna správa v znení „Máš chuť na kurvu ? XXXXXXXXXX (ktorú našiel syn v dome v kabelke žalobkyne). K výške majetkovej ujmy uviedla, že túto odvíja od počtu fliaš alkoholu . Ide o vzťah ku fľašám, ktoré jej pripomínajú udalosti, pri ktorých ich dostala. Túto hodnotu považuje za primeranú. Nešlo o alkohol, ale o fľaše, ku ktorým mala vzťah a tešila sa z nich. K incidentu zo dňa 6.2.2024 – poliatie octovou vodou uviedla, že keď s kolegyňou vychádzala z práce, manžel vybehol spoza auta a kričal na ňu, že je „kurva vyjebaná“ , to bolo na parkovisku pred kolegyňami a ľuďmi, ktorí tam boli. Vykrikoval jej, že má vrátiť otcovu obrúčku, že sú so synom zlodeji a vulgárne ju urážal. Kolegyňa ju odviezla domov ku synovi. Na druhý deň ráno dostala sms od kolegyne, že ju manžel čaká pred budovou. Sms nepočula, neprečítala si ju. Vyšiel manžel, v ruke mal sklenenú fľašu, fľaša bola odšrubovaná, vrchnák položil na parapetu okna a vyšiel sa na ňu vyhnať. V kabelke mala slzný plyn, ktorý stále so sebou v kabelke nosila odvtedy, ako sa jej prvýkrát vyhrážal, že ju zabije, od 25.7.2023. Vtedy jej policajti doporučili, aby si zaobstarala slzný plyn. Mala ho po ruke a striekla manželovi na svoju obranu. Manžel ju oblial, fľašu hodil na zem na parkovisku, tá sa rozbila a vulgárnym spôsobom odchádzal preč, že je kurva, nabudúce to bude kyselina a že ju zabije. V mokrých smradľavých šatách od octu potom išla na Južnú triedu na políciu. V práci sa stala stredobodom pozornosti , aj týmto spôsobom došlo k zníženiu jej dôstojnosti.

17. Žalovaný inicident popísal opačne, že najsamprv bol slzný plyn a potom bola obliata. Nešlo o sklenenú fľašu, ale o umelú, plastovú, išlo o ocot, ktorý kúpil vo Fesch na odvápnenie. Ďaleko mal auto a keďže nevedel, kedy príde žalobkyňa, nebol by sa stihol vrátiť. Za žalobkyňou išiel kvôli prstienku, aby mu ho vrátila. Nevie , kto otcov prsteň zobral, mohli prísť vtedy, keď bol doma. Žalobkyni neubližoval. Listinné dôkazy, ktoré predložila žalobkyňa, je výsledok toho, že bol pod vplyvom alkoholu. Dvakrát bol CPZ, odvtedy už nepil. Všetko ide o listinné dôkazy z obdobia predtým. Jeho manželka bola veľmi dobrá, lepšiu si ani nemohol priať, len medzi nimi zlyhala komunikácia, intímny život. Všetko zapíjal alkoholom, je vinný. Pracoval v U.S Steel, pil vtedy , keď mal voľno, robil na zmeny. Na vrátnici nenafúkal ani raz. To všetko, čo urobil, bolo pod vplyvom alkoholu. Nikdy si za volant

nesadol, len raz, keď manželku naháňal, lebo s ňou chcel komunikovať. Uviedol, že chodí pravidelne na protialkoholické liečenie, alkohol nepije, len nealkoholický birel. dáva pravidelne moč a tam by zistili, že zákaz porušil a šiel by do basy.

18. Z výsluchu svedka Ing. Samuela Žuka – syna účastníkov vyplynulo, že od prvého dňa , keď nastali problémy s rodičmi a matka mu volala, lebo sa nemala na koho obrátiť, žije s problémami svojej matky. Keď mu mama volala, prišiel, mama utekala po dedine, otec bol pod vplyvom alkoholu a povedal jej, že najlepšie bude, keď si mama zbalí veci a príde ku nim. Dostali od otca hodinové ultimatum na zbalenie vecí s tým, že všetko ostatné, čo ostane, bude spálené. Vyhrážal sa, že podpáli dom, čomu sa snažil otcovi zabrániť. Otca znehybnil a matku požiadal, aby zavolala políciu, zavolali záchranku a otca na psychiatriu. Keď sa otec na druhý deň vrátil zo psychiatrie, začalo týranie, sms správy, prenasledoval mamku u neho pred bytom , pred jej pracoviskom a nažil sa mamu donútiť, aby sa k nemo vrátila do spoločnej domácnosti.

19. Predmetnou žalobou sa žalobkyňa voči žalovanému domáha ochrana osobnosti podľa ust. § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

20. Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti , najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena prejavov osobnej povahy.

21. Podľa ust. § 13 ods. l, 2, 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. l najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti , má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

22. Súd konštatuje, že právo na ochranu osobnosti (tzv. osobnostné právo) prináleží každej fyzickej osobe. Výpočet jednotlivých zákonom chránených zložiek osobnosti sa uvádza príkladmo. Takže popri práve na ochranu života, zdravia, občianskej cti, svojho mena a prejavov osobnej povahy , možno sem zaradiť aj právo na ochranu osobnej slobody , osobného súkromia. Z hľadiska poskytnutia ochrany nie je významné, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene či nezavinene alebo vedome či nevedome. Nevyžaduje sa ani vyvolanie následkov, stačí, že neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobnosti fyzickej osoby. Primeranosť zadoučinenia závisí od okolností, za ktorých došlo k neoprávnenému zásahu a bude spočívať v morálnom plnení , napr . v ospravedlnení alebo v odvolaní urážlivých výrokov atď , a to obvykle tam, kde
k nim došlo (napr.v pracovnom kolektíve, v dennej tlači a pod.). Pokiaľ morálne zadosťučinenie nie je postačujúce so zreteľom na zníženú dôstojnosť a vážnosť fyzickej osoby v spoločnosti, a to nielen v bežnej, ale v značnej miere, má takáto osoba právo na peňažnú satisfakciu. Pri výške peňažného zadosťučinenia zákon ustanovuje súdu povinnosť prihliadnuť na dve hľadiská a to na závažnosť vzniknutej ujmy , ako aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Určenie výšky peňažnej satisfakcie má byť vzhľadom na okolnosti daného prípadu v súlade s požiadavkou spravodlivosti. Upustenie od neoprávneného zásahu , ktorý sa týka osobnosti občana, je možné použiť iba tam, kde zásah doteraz trvá (Z III (s. 204). Výrok rozsudku súdu o povinnosti zdržať sa ďalších zásahov sa neukladá so stanovenou lehotou na plnenie a je vykonateľný už právoplatným uložením tejto povinnosti.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa predmetnou žalobou domáha ochrany osobnosti z dôvodu, že konaním žalovaného dochádza k zásahu do jej osobnostných práv, konkrétne sa v podaní zo dňa 22.4.2024 domáha určenia, že konaním žalovaného úmyselným spôsobom v značnej miere dochádza k neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobkyne, žalobkyňa žiada, aby súd zakázal žalovanému vstupovať na pracovisko alebo miesto, kde býva žalobkyňa, zakázala žalovanému telefonicky, písomne , elektronickou formou či inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu , za zníženú dôstojnosť jej fyzickej osoby a zníženú vážnosť v spoločnosti priznal žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 3.000 eur a majetkovú ujmu vo výške 2.000 eur.

24. Súd mal v okolnostiach predmetnej veci o ochranu osobnosti preukázané, ze Trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp.zn. 48T/41/2024-252 zo dňa 11.6.2024, právoplatným 11.6.2024, bol obvinený (žalovaný) F. B. , trvale bytom C. XXX/X, D. E., t.času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice uznaný za vinného, že v K. D. M. N. 3 dňa 7.2.2024 v čase medzi 6.40 hod. a 7.00 hod. na chodníku pri budove biznis centra polial poškodenú svoju manželku A. B. neznámou látkou, pravdepodobne octovou vodou a následnej jej povedal, „nabudúce to bude kyselina a zabijem ťa“, pričom toho istého dňa si A. B. našla v jej mailovej schránke :A. prázdny email od F. B. zaslaný z jeho emailovej schránky :F. , ktorý jej bol doručený 6.2.2024 v čase o 19.57 hod., a v ktorom bolo ako predmet správy uvedené „Zajtra 5a. už zorientovať kyselinami“, čím takto svojim konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, teda inému sa vyhrážal smrťou a inou ujmou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe, teda blízkej osobe, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. l , odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. l písm. c) Trestného zákona, Za to sa odsudzuje : na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň súd uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej A. B. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zákaze kontaktovať poškodenú prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Zároveň súd uložil obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.
Na základe príkazu sudcu zo dňa 11.6.2024 súd ihneď prepustil obv. F. B. , toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice z väzby na slobobu, pretože pominuli dôvody väzby.
Dňa 3.7.2024 Mestský súd Košice v konaní 48T/41/2024 nariadil na základe právoplatného rozhodnutia Mestského súdu Košice zo dňa 11.6.2024 sp.zn. 48T/41/2024 výkon ambulantného ochranného protialkoholického liečenia odsúdenému : F. B., nar. X.X.XXXX, v liečebnom ústave CPL DZ Košice, Skladná 2 a vyzval odsúdeného na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia.

24. Zo znaleckého posudku č. 60/2024 znaleckej organizácie Psychiatrická
a sexuologická expertízna organizácia s.r.o. zo dňa 12.4.2024 vypracovaného ku ČVS : ORP-292/2-VYS.KE-2024 , ktorý je súčasťou trestného spisu , zistil, že obvinený F. B. v čase spáchania skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy, menovaný obvinený nie je duševne chorý. Menovaný obvinený má neporušené rozumové, pamäťové a úsudkové schopnosti, jednoznačne rozumie kauzalite dejov: príčina – následok. Osobnosť (povahová štruktúra) menovaného obvineného je nevyrovnaná , s dominantnými rysmi emočnej nestability, impulzivity. Užitím alkoholu sa u posudzovaného obvineného zvýrazňujú osobnostné rysy (emočná nestabilita, impulzivita, má zvýšenú tendenciu konať skratkovito). V čase spáchania trestného skutku vedel rozpoznať trestnosť svojho konania a mohol ovládať svoje konanie. Nie je duševne chorý a z hľadiska psychiatrického nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný , menovanému obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu, so známkami počínajúcej závislosti. U menovaného je už dlhodobejšie prítomný škodlivý vzorec užívania alkoholu , má narušenú kontrolu pri pití alkoholu, alkohol pije pri vonkajšej záťaži, jeho správanie v opilosti si vyžiadalo opakované privezenie na psychiatrické vyšetrenie. V ostatnom čase sú u menovaného popisované poruchy správania, ktoré súvisia aj s konzumom alkoholu. Menovanému je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

25. Podľa ust. § 217 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav
v čase jeho vyhlásenia . Toto pravidlo znamená, že pre posúdenie zákonnosti a vecnej správnosti rozsudku je určujúci stav objektívne existujúci v čase vyhlásenia rozsudku a prípadné zmeny stavu , ktoré nastanú v budúcnosti, nebudú spätne meniť pohľad na správnosť rozsudku v čase jeho vydania. To znamená, že ku dňu vyhlásenia rozsudku musí byť ustálený jeho skutkový aj právny základ. Súdy poskytujú ochranu len existujúcim právam. Preto nemožno vyhovieť žalobe, ak jej právny dôvod zanikol alebo už neexistuje.

26. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd
uzavrel tak, že žalobu v časti určenia, že dochádza úmyselným spôsobom v značnej miere k neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobkyne zamietol, a to z dôvodu resp. s poukazom na ust. § 217 CSP (pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia), nakoľko súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané, že zásah do osobnostných práv žalobkyne zo strany žalovaného pretrváva aj v čase vyhlásenia rozsudku, resp. po právoplatnosti trestného rozkazu. Skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozsudku zásah do osobnostných práv žalobkyne, nepretrváva, nebola medzi

žalobkyňou a žalovaným sporná. Zároveň súd zamietol žalobu aj v časti, kde sa žalobkyňa domáha voči žalovanému doživotného zákazu priblížiť sa k žalobkyni a zákazu vstupovať žalovanému na pracovisko alebo iné miesto, kde žalobkyňa býva, ako aj v časti žaloby, kde sa žalobkyňa domáha voči žalovanému zákazu písomne, telefonicky, elektronickou alebo inou formou kontaktovať žalobkyňu, a to z dôvodu, že o tejto povinnosti žalovaného už bolo rozhodnuté právoplatným trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp.zn. 48T/41/2024 zo dňa 11.6.2024 (viď bod 21 tohto rozhodnutia, kde o tejto otázky právoplatne rozhodol Mestský súd Košice v trestnom konaní). Zároveň súd zamietol žalobu v časti náhrady majetkovej ujmy z dôvodu, že súd nemal preukázaný vznik škody, že škodu spôsobil žalovaný, ani výšku škody.
Súd v časti vyhovel žalobe, čo sa týka nemajetkovej ujmy z titulu zásahu do osobnostných práv žalobkyne zo strany žalovaného tak, že priznal žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 1.000 eur , nad uvedenú sumu nemajetkovú ujmu do výšky 3.000 eur zamietol , a to s poukazom na ust. 13 OZ. Podľa názoru súdu žalobkyňa má právo na primerané zadosťučinenie, pod ktorým súd rozumie v prvom rade morálne zadosťučinenie t.j. ospravedlnenie. Ospravedlnenie žalobkyňa od žalovaného však nepožaduje. Finančné zadosťučinenie má svoju postupnosť, (pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch) . Žalovaný zásah do osobnostných práv žalobkyne nepoprel, uviedol len , že všetko čo urobil , bolo pod vplyvom alkoholu. Keďže nebolo sporné, že dňa 7.2.2024 (ale aj predtým) dochádzalo a došlo k zásahu do osobnostných práv žalobkyne zo strany žalovaného tým, že žalovaný žalobkyňu polial octovou vodou a povedal jej , že nabudúce to bude kyselina a že ju zabije, vulgárne jej nadával do kuriev, vyhrážal sa aj elektronickou formou, čím vzbudil žalovaný svojim konaním u žalobkyne ako poškodenej oprávnene obavu o svoj život a zdravie, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a najmä právoplatným trestným rozkazom, uvedené skutočnosti podľa názoru súdu, mohli mať a mali za následok zníženie dôstojnosti žalobkyne v spoločnosti, najmä v pracovnom prostredí , a u tých ľudí, ktorí boli svedkom incidentov medzi žalobkyňou a žalovaným pred budovou, kde žalobkyňa pracuje . Preto súd priznal žalobkyni z tohto titulu nemajetkovú ujmu vo výške 1.000 eur, ktorú sumu považoval súd za primeranú okolnostiam prípadu, v prevyšujúcej časti žalobu o nemajetkovú ujmu zamietol. Pri priznaní výšky nemajetkovej ujmy súd prihliadol na dve hľadiská : na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Pokiaľ žalobkyňa uviedla, že má zdravotné , psychické problémy, uvedenú skutočnosť (tvrdenie) súdu nepreukázala, napríklad lekárskou správou o tom, že má zdravotné problémy, že navštevuje psychológa /psychiatra či obvodného lekára alebo iným spôsobom.

27. O splnení povinnosti v lehote 90 dní súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP , podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Pri stanovení doby, dokedy má žalovaný splniť súdom stanovenú povinnosť (výrok II. rozsudku) , súd vychádzal z vyjadrenia – žiadosti žalovaného že je bez príjmu, že má iné dlhy , zo skutočnosti, že stav, v akom sa nachádza, si zapričinil výlučne sám žalovaný predovšetkým požívaním alkoholu , následkom čoho prišiel i o dobre platenú prácu v U.S.Steel Košice. Z registrov súd zistil, že toho času žalovaný je poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 1.062,20 eur. Tvrdenie žalovaného , že má iné dlhy ktoré musí splácať, nie je považuje súd v danom prípade vo vzťahu ku žalobkyni, za irelevantné.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

29. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. I CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) v spojení s ust. § 252 ods. 2 CSP (podľa ktorého ak mala strana úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí alebo vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo) tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade s prihliadnutím na okolnosti prípadu súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

30. Keďže súd rozhodol vo veci samej, zároveň zrušil uznesenie Mestského súdu Košice sp.zn. 66C/5/2024-24 zo dňa 19.2.2024, ktorým nariadil vo vzťahu ku žalovanému neodkladné opatrenie. O zákaze priblíženia a zákaze kontaktovania žalobkyňu zo strany žalovaného, ako už súd vyššie uviedol,

už bolo právoplatne súdom rozhodnuté Trestným rozkazom sp.zn. 48T/41/2024 zo dňa 11.6.2024, čím bola žalobkyni poskytnutá dostatočná ochrana súdom zo strany žalovaného. Opätovne o poskytnutí tejto ochrany súdom nie je potrebné a ani nie je možné znovu rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. l CSP).
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. l CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) týkajú sa procesných podmienok,
b) týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrhu na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku .