Súd:	Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka:	5C/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8811201712
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Kopina
ECLI:	ECLI:SK:OSVT:2017:8811201712.7

Rozhodnutie

V právnej veci žalobcu: P. R., trvale bytom L. XXX, okr. Vranov nad Topľou, zast. JUDr. Miroslav Goga, ul. Dr. C. Daxnera 86, Vranov nad Topľou proti žalovanému: Y. R., trvale bytom L. XXX, okr. Vranov nad Topľou, zast. JUDr. Stanislav Kaščák, ul. 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 16.597,- eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1500,- eur od 3 dní od schválenia tohto súdneho zmieru na bankový účet vedený v R. R. C..R.., IBAN: R. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.3.2011 žalobkyňa navrhla súdu, aby vydal tento rozsudok: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy v sume 16.597,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnila tak, že od narodenia najstaršieho syna Y. v roku 1979 bola objektom hrubého správania žalobcu voči nej, vulgárne jej nadával, znásilňoval ju a vyhrážal sa jej zabitím. Od roku 1994 sa intenzita útokov na ňu a jej synov začala stupňovať a začal ju aj fyzicky napádať. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/79/2008 zo dňa 23.6.2008, ktorý nadobúdol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.7.2008, bol obvinený - žalobca uznaný vinným za to, že v období od r. 1999 do 21.7.2007 vo svojom dome v obci L. v presne nezistených dňoch sa niekoľkokrát voči svojej rodine a to voči manželke P. R. a ich štyrom synom Y.K. R., R. R., Ľ. R. C. E. R. dopúšťal fyzického násilia a to tak, že pod vplyvom alkoholu im bezdôvodne vulgárne nadával, vyvolával hádky, naťahoval sa so synmi a fyzicky napádal svoju manželku P. R., ktorú synovia bránili a odťahovali ho od nej, pričom im nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie. Tým spáchal prečin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom. Uvedeným konaním mal tak žalovaný porušiť právo žalobcu na ochranu osobnosti garantované § 11 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného si v súlade s § 13 Občianskeho zákonníka žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Na pojednávaní dňa 8.11.2017 súd schváli zmier uzavretý medzi žalobkyňou a žalovaným tak, ako je uvedený vo výrokovej časti.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ods. 2 citovaného uznesenia súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Po vyhodnotení súdom, že navrhovaný zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi ho súd schválil.

5. Nakoľko ide o rozhodnutie vo veci samej, súd podľa § 212 ods. 1 CSP rozhodol formou rozsudku.

6. Po poučení o práve na podania opravného prostriedku voči vyhlásenému rozsudku sa všetky oprávnené sporové strany tohto práva vzdali.

7. Podľa § 221 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak
a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
b) to ustanovuje tento zákon.

8. Nakoľko sú splnené podmienky § 221 písm. a) CSP, t. j. všetky oprávnené strany sa vzdali práva na odvolanie, rozsudok ďalšie bližšie odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.