Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	19C/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2119210229
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dana Macášková
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2020:2119210229.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, 8. a 02i5ie 142, 46 eDudváhom

---

právnej veci žalobcu: N.. O. X., B.. XX.X.XXXX, X. U. XXXX/XXX, O., zastúpená: In Medias Res, s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava 917 01, proti žalovanému: B&K Media s.r.o., so sídlom Poluvsie 75, Rajecké Teplice, IČO: 51 863 448, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom nemajetkovej ujmy peňažnú náhradu vo výške 12.000,- eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2019 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému zaplatiť titulom nemajetkovej ujmy peňažnú náhradu vo výške 12.000,-eur, na tom skutkovom základe, že žalobca bol v rozhodnom období od 15.07.2018 do 31.12.2018 účinkujúcim a súťažiacim v televíznej reality show pod názvom Farma 10 odvysielanej na televíznej stanici Markíza v kalendárnych mesiacoch september až december 2018.
Žalovaný je prevádzkovateľom a vydavateľom online internetového portálu, ktorý zverejnil v období kalendárneho mesiaca október 2018 nasledovný výpočet článkov týkajúcich sa osoby žalobcu:
- dňa 03.10.2018 (autor X.) článok s názvom "O. neprestáva udivovať: Okrem L. sa vraj vyspala s ďalším farmárom!“, obsahom ktorého bolo uvedenie viacerých reálne ne-podložených fabulácií a urážlivých označení osoby žalobcu, keď podľa vyjadrení portálu žalova-ného „mala zvádzať, flirtovať a laškovať so všetkými chlapmi“, „mala zveriť svoje telo kolegovi L.“ a „mala si to rozdať na statku nielen s L.“,
- dňa 08.10.2018 (autor X.) článok s názvom "O. si na Farme užíva s iným! Jej priateľ prehovoril: Tie slová vás prekvapia!", obsahom ktorého bolo opätovne uvedenie hanlivého vyjadrenia smerom k osobe žalobcu v tom zmysle, že „v posteli nemala len L., ale aj ďalšieho pána“, najmä však zverejnenie fotografií objektívne súkromného charakteru (nemajúcich vonkoncom nič spoločného so spomínanou reality show) zobrazujúcich partnera žalobcu bez anonymizácie jeho podobizne a identity, naviac spoločne s jasnou a zreteľnou fotografiou ich maloletej dcéry (!), pričom na dotknutých záberoch je v neposlednom rade zobrazené i osobné motorové vozidlo s viditeľne uvedeným EVČ vozidla (O.-XXXDL) patriace žalobcovi s partnerom,
- dňa 18.10.2018 (autor X.) článok s názvom "To vážne? Kritizovanú farmárku čaká veľká udalosť: S priateľom sa zasnúbili!", obsahom ktorého bolo bezprecedentné zverejnenie fotografií ako partnera žalobcu, tak predovšetkým ich maloletej dcéry na detailnej fotografii ako tváre partnera, tak tváre ich maloletej dcéry, bez akéhokoľvek pokusu zo strany žalovaného o zachovanie ich identity a podobizne (no najmä nezverejnenia maloletého dieťaťa) v anonymite (!).
V kontexte vyššie uvedeného postupu žalovaného v rámci publikovaných článkov treba zdôrazniť, že žalobca nedal žalovanému, resp. označenému autorovi, žiaden súhlas na zverejnenie akýchkoľvek podobizní a obrazových snímkov žalobcu, partnera žalobcu, nehovoriac už o ich maloletej dcére,

absolútne nesúvisiacich s uvedenou reality show. Pre úplnosť treba naviac dodať i to, že zo strany žalovaného neprišiel voči žalobcovi nielen v rozhodnom období ale ani do dnešného dňa ani jeden podnet, ktorým by ho legitímne požiadal o udelenie prípadného súhlasu s uvedeným postupom.
V danom prípade sa tak nepochybne jednalo zo strany označeného jednotlivca žalovaného, objektívne však zo strany žalovaného ako vydavateľa a subjektu zodpovedného za obsah publikovaných článkov v rámci uvedeného internetového portálu žalovaného, o zjavnú svojvôľu v rozpore s ust. § 3 ods. 1, ust. § 12 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka majúcu za následok poškodenie osobnostných práv žalobcu a nielen jeho osoby zverejnením viacerých nepravdivých a zavádzajú-cich a poškodzujúcich údajov týkajúcich sa bezprostredne jeho osoby, mena a povesti, ale i závažného zásahu do jeho rodinného života, ktorému zákon poskytuje rovnako ochranu ako pri ochrane súkromia jednotlivca.
Pri vydaní a zverejnení citovaných článkov došlo k závažnému pochybeniu zo strany žalovaného v postavení vydavateľa a prevádzkovateľa označených internetových portálov, čo malo a má za následok aktuálne pretrvávajúci priamy zásah do cti a dôstojnosti žalobcu, jeho vážnosti, mena a spoločenskej povesti a samozrejme nie menej intenzívneho zásahu do súkromia jeho blízkych, rodiny a predovšetkým jeho maloletého dieťaťa. V dôsledku dotknutých článkov a skutočností v nich obsiahnutých je od ich zverejnenia v podstate doposiaľ aktuálne sociálne i spoločenské postavenie žalobcu, jeho meno a česť závažným spôsobom poškodené, čo má objektívne zásadný vplyv na jeho ďalší „neštandardný“ život ako v súkromnej, tak v profesijnej sfére.
Do dnešného dňa nedošlo zo strany žalovaného k postupu v zmysle ust. § 13 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a k úhrade ani len časti špecifikovanej nemajetkovej ujmy.

2. Uznesením č. k. 19C/46/2019-41 zo dňa 13.2.2020 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 30 dní písomne vyjadril k žalobe. Zároveň bol poučený, že ak nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému doručené dňa 4.3.2020.
Žalovaný sa nevyjadril.

3. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadril, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu

100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trnava vo vyhotovení dvojmo.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.