Súd:	Okresný súd Čadca
Spisová značka:	6C/157/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5310207655
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Anna Holeščáková
ECLI:	ECLI:SK:OSCA:2019:5310207655.18

DOPĹŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore Ž. G.. P. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX A. W., právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Repákom, so sídlom Kŕížna 47, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1/ SITA Slovenská tlačová agentúra a. s., so sídlom Mýtna 15, 811 07 IČO: 35 745 274, právne zastúpený JUDr. Martinom Sečanským, advokátom, Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, 2/ Petit Press, a.s., so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 790 253, právne zastúpenému Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o., Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 35 906 464, a Advokátskou kanceláriou Tomáš Kamenec, s.r.o., so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava, IČO: 36 855 995, 3/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 974 87 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený Mgr. Michalom Lapšanským, advokátom, so sídlom Košická Belá 126, 044 65 Košická Belá, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, ktorou sa voči žalovanému v rade 2/ domáha uloženia povinnosti na náklady žalovaného v rade 3/ zverejniť ospravedlnenie na webovom portáli <http:// www.sme.sk> rovnakým písmom, ako pôvodný článok s názvom „. X. N. D. X. X., tohto znenia: D. X., Š. F. X. S. E. F. G.. P. Q., Ž. Q. A.Ý. G. Q. E., Ž. F. G.. P. Q. U. X. Y. A. Č. F. N. X., N. T. U. E. F., Č. E. U. Č., Ľ.J. T., Q. Y. U. P., z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. O podanej žalobe žalobcu rozhodol súdu rozsudkom sp. zn. 6C/157/2010 zo dňa 8.2.2019, ktorým žalobu žalobcu voči žalovanému v rade 3) zamietol a vo výroku II. rozsudku vyslovil, že žalovaní v rade 1, 2 , 3 majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Proti predmetnému rozsudku podal právny zástupca žalobcu odvolanie, vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.
2. V rámci vykonaného preverenia po predložení veci súdu vyššieho stupňa na rozhodnutie o odvolaní bola vec vrátená bez rozhodnutia o odvolaní s poukazom na to, že súd nerozhodol o celom predmete konania. Krajský súd v Žiline v podaní doručenom súdu 25.9.2019 uviedol, že v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu (uznesenie KS v Žiline sp. zn. 10Co/634/2015 z 30.6.2016), ktoré nebolo napadnuté mimoriadnym opravným prostriedkom predmetom konania nezostali len nároky žalobcu voči žalovanému v rade 3), ale aj nárok o uloženie povinnosti žalovanému 2) zverejniť na jeho webovom portáli (na náklady žalovaného v rade 3) ospravedlnenie žalobcovi. Z vecného hadiska síce ide o netradične formulovaný nárok, ale v danom rozsahu i znení presne zodpovedá úprave petitu žaloby žalobcom č.l. 301 spisu a nadväzne pripustenej zmene "rozsudočného petitu" uznesením okresného súdu z 24.10.2012. Súd na pojednávaní podľa zvukového záznamu tak vymedzil i petit na pojednávaní konanom dňa 10.1.2019 (podľa zvukového záznamu).
3. Súd vo veci stanovil termín pojednávania, na ktoré sa nedostavili strany sporu, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané a rovnako tak boli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu v neprítomnosti právnych zástupcov strán sporu podľa § 179 a nasl. CSP.
4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 až 3 CSP

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Skutočnosti uvádzané v ods. 2 mal súd preukázané z obsahu spisového materiálu k veci sa viažucemu. Žalobca okrem iných tvrdení nárok odôvodňoval tým, že nie je možné, aby sa žalovaný v rade 2 zbavil zodpovednosti za svoje konanie spočívajúce vo zverejnení článkov s nepravdivými informáciami o navrhovateľovi (žalobcovi).

6. V danom prípade súd mal preukázané, že rozsudkom zo dňa 8.2.2019 bola zamietnutá žaloba žalobcu vo vzťahu k žalovanému v rade 3), nakoľko súd nemal preukázané dôvody pre pozitívne rozhodnutie o podanej žalobe, pričom súd poukazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia. Pokiaľ sa samotný žalobca samostatným nárokom domáha uloženia povinnosti žalovanému v rade 2) zverejniť ospravedlnenie na náklady žalovaného v rade 3) v znení tak ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku v tomto smere súd musí uviesť, že nie je možné vyhovieť ani v tejto časti nároku žalobcu. Podľa názoru súdu je nevyhnutné poukázať najmä na rozhodnutie v danom spore a to pod č.k. 6C/157/2010-503 zo dňa 16.6.2015 (doplňujúci rozsudok), ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa (žalobcu), aby „odporca v 2. rade bol povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku uverejniť ospravedlnenie na webovom portáli <http://www.sme.sk> rovnakým písmom ako pôvodný článok s názvom „. X. N. D. X. X. S. N.: X. F. F., Y.. X.., F. G. F. M.:/..X..X.. X. S. E. F. G.. P. Q., Ž.B. J. A. G. Q. E., Ž. F. G.. P. Q. U. X. Y. A. Č. F. N. X. H., N. T. U. E. F.Q., Č. E. U. Č., Ľ. T., Q. Y. U. P..

7. V odôvodnení súd konštatoval, že „uvedený návrh zamietol s odôvodnením, že uvedené subjekty, teda odporca v 1.a 2. rade zverejnili informácie, ktoré im boli poskytnuté oprávneným a to spoločnosťou Lesy SR prostredníctvom ich riaditeľa, ktorý sa vyjadril v takom znení, ako je predmet tohto konania dotýkajúci sa osobnosti G.. P. Q., pretože otázka skutočnosti, ktorá bola predmetom zverejnenia z dôvodov, ktoré v priebehu konania odporcovia uvádzali, nemohla byť riadne preverená a preto za obsah zverejnených článkov v uvedených portáloch http:///www.webnoviny.sk <http://www.webnoviny.sk> a <http://www.sme.sk> zodpovedá odporca v 3. rade. Súd v tomto zmysle vydal doplňujúci rozsudok, keď návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.“ Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.10.2015 a teda o povinnosti žalovaného v rade 2) bolo rozhodnuté s konečnou platnosťou.

8. Pokiaľ súd by mal opätovne prehodnocovať konania a postup samotného žalovaného, toto možné podľa názoru súdu už s prihliadnutím k právoplatnému rozhodnutiu (rozsudku) možné nie je, pričom súd nemôže konať dva krát o tom istom pokiaľ súd vyhodnotil v pôvodnom rozhodnutí zodpovednosť iba žalovaného v rade 3), voči žalovaným v rade 1 a 2 bola žaloba zamietnutá. Jediným odlíšením povinnosti, ktorá mala byť uložená žalovanému v rade 2) (predmet dopĺňacieho rozsudku) je to, aby sa tak stalo na náklady žalovaného v rade 3) v znení tvoriacom výrok tohto rozsudku. Pokiaľ ide o zodpovednosť žalovaného v rade 3) LESY SR, v tomto smere súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku zo dňa 8.2.2019 (bod 33 až 37), kedy súd dospel k záveru, že konaním žalovaného v rade 3) nedošlo k porušeniu práv žalobcu tak ako má na mysli ust. § 11 a 13 OZ, a teda žalovanému v rade 3) nemohla vzniknúť ani povinnosť hradiť náklady na zverejnenie čo v konečnom dôsledku by bolo v prospech žalovaného v rade 2) tak ako prezentoval na pojednávaní jeho právny zástupca vo vyjadrení, kedy by mal mať z toho finančný prospech. Z pohľadu súdu ide o „neštandardne“ formulovaný petit. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto i tento nárok žalobcu uplatnený v tomto spore zamietol ako nie dôvodný, pričom súd poukazuje do istej miery i na závislosť tohto výroku vedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia od predchádzajúcich rozhodnutí vo veci samej konkrétne rozsudok zo dňa 8.2.2019 a rozsudok zo dňa 16.6.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).