Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	2C/29/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5808899643
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2019:5808899643.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ H.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, O. W. XXX/X, XXX XX K., 2/ Žiarec, poľnohospodárske družstvo, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 191 175 obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider advokát, so sídlom Zubrohlava 215, 029 43 proti žalovaným: 1/ H.. H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX I., 2/ Mesto Tvrdošín Trojičné námestie 185, Tvrdošín, IČO: 00 314 901, 3/ Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo Tvrdošín, Trojičné námestie 181/40, 027 44 Tvrdošín, IČO: 17 057 302, žalovaní 1/-3/ zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 201, 029 01 Námestovo, v konaní o ochranu osobnosti a ochranu proti neoprávnenému zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd konanie v časti, v ktorej sa žalobca 1/ voči žalovaným 1/ až 3/ domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 3 319,39 EUR z a s t a v u j e.

II/ Súd žalobu žalobcu 2/ voči žalovaným 1/ až 3/ z a m i e t a.

III/ Súd žalobu žalobcu 1/ voči žalovaným 1/ a 3/ z a m i e t a.

IV/ Žalovaný 2/ j e p o v i n n ý strpieť zverejnenie ospravedlňujúceho listu v jedných regionálnych novinách vydávaných na R., ktoré zabezpečí žalobca 1/ na náklady žalovaného 2/ do 30 dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení:

Ospravedlnenie: Na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Námestove sp. zn. 2C 29/2008 sa touto cestou H.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XXX/X ospravedlňujeme, pretože obsah zverejnených výrokov, ktoré boli uvedené na jeho adresu v článku zverejnenom v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. č. X-X v mesiaci Q. XXXX pod názvom „ Pred výročným rokovaním I. Urbáru „ , že H.. U. V. robí všetko preto, aby R. nepatrili I., že H.. U. V. podvodmi s úradníkmi najmä na katastri, najprv urbárske pozemky prevedie na družstvo, a potom ich hneď predáva, že H.. U. V. zneužíval úradníkov na okresnom úrade, či rôzne politické štruktúry, v ktorých sa nájdu jemu podobní, ale šíri demagógiu cez tzv. noviny K. R., kde má svojich komplicov s vrcholom ľadovca o jeho trvalej podpore B., cez ktorú sa mu ľahko robia podvody, kde z jeho vyjadrení každý pochopí, že iba on vymyslel kauzu R. s jedným cieľom - cez B. okradnúť občanov I.

je nepravdivý, čím sme hrubým spôsobom neoprávnene zasiahli do práva H.. U. V., K.. XX.XX. XXXX, O. K., W. XXX/X na ochranu jeho osobnosti.

V/ Žalobca 2/ j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ až 3/ trovy konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

VI/ Žalobca 1/ j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ a 3/ trovy konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

VII/ Vo vzťahu k žalovanému 2/ n e m á p r á v o na náhradu trov konania žiadna sporová strana.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 25. 5. 2004 žalobca 1/ (pôvodne len žalobca) žiadal, aby žalovanému 1/ (v tom čase len žalovanému) súd uložil strpieť uverejnenie ospravedlňujúceho listu v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. za výroky na adresu žalobcu 1/ (pôvodne len žalobcu). Žalobca 1/ žalobu odôvodnil tým, že v článku, zverejnenom v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. v marci 2004 v článku pod názvom „ Pred výročným rokovaním I. urbáru „ žalovaný 1/ (pôvodne len žalovaný) zverejnil nepravdy, a to predovšetkým, že on žalobca okráda urbár, zneužíval okresný úrad a politické štruktúry, šíri demagógiu v novinách Naša Orava, robí podvody v R., aby škodil I. a urbáru, predáva čo nie je jeho, zneužíva svoje postavenie, klame na súdoch a v novinách a transformáciu družstva vykonal protizákonne. Žalovaným uvádzané skutočnosti sú nepravdivé a urážlivé a žalovaný nimi zasiahol do jeho občianskej a osobnej cti. Narušenie jeho osobnej a občianskej cti sa prejavuje tým, že po zverejnení uvedených nepravdivých skutočností sa mnoho ľudí začalo voči nemu správať nepriateľsky a nedôverčivo a ako predsedovi družstva sa mu znižuje autorita voči jeho zamestnancom a členom družstva. Zároveň žalobca 1/ žiadal, aby súd uložil žalovanému 1/ zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- Sk (v prepočte 3 319,39 EUR).

2. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 29. 12. 2005 rovnaký žalobca podal žalobu voči žalovanému 2/ , ktorou žiadal, aby žalovanému 2/ bolo uložené, aby strpel uverejnenie ospravedlňujúceho listu v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. za výroky, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú uvedené v žalobe, doručenej Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 25. 5. 2004, aj s rovnakým odôvodnením. Tiež žiadal, aby súd žalovanému 2/ uložil zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100 000,- Sk (v prepočte 3 319,39 EUR). Toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 5C/57/2008. Uznesením č.k. 2C/29/2008-273 zo dňa 31. 8. 2011 Okresný súd Námestovo spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn.2C/29/2008 a sp.zn. 5C/57/2008 s tým, že tieto veci budú vedené pod sp.zn. 2C/29/2008. Uznesením č.k. 5C 206/2004-40 zo dňa 4. 5. 2006 Okresný súd Dolný Kubín pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil subjekt Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo I. (v súčasnosti vystupuje ako žalovaný 3/). Uznesením č.k. 2C/29/2008-344 zo dňa 23. 8. 2016 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu pristúpil ďalší subjekt a zmenu žaloby tak, že žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú, aby súd rozhodol, že žalovaní 1/ až 3/ sú povinní strpieť zverejnenie ospravedlňujúceho listu v jedných regionálnych novinách vydávaných na R., ktoré zabezpečí žalobca na náklady žalovaných 1/ až 3/ do 30 dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení:

Ospravedlnenie: Na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Námestove č. 2C 29/2008 sa touto cestou H.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XXX/X, ospravedlňujeme, pretože obsah zverejnených výrokov, ktoré boli uvedené na jeho adresu v článku zverejnenom v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. č. 2-3 v mesiaci marec 2004 pod názvom „ Pred výročným rokovaním I. Urbáru „ , že H.. U. V. robí všetko preto, aby R. nepatrili I., že H.. U. V. podvodmi s úradníkmi najmä na katastri, najprv urbárske pozemky prevedie na družstvo, a potom ich hneď predáva, že H.. U. V. zneužíval úradníkov na okresnom úrade, či rôzne politické štruktúry, v ktorých sa nájdu jemu podobní, ale šíri demagógiu cez tzv. noviny Naša Orava, kde má svojich komplicov s vrcholom ľadovca o jeho trvalej podpore B., cez ktorú sa mu ľahko robia podvody, kde z jeho vyjadrení každý pochopí, že iba on vymyslel kauzu R. s jedným cieľom - cez B. okradnúť občanov I.

je nepravdivý, čím sme hrubým spôsobom neoprávnene zasiahli do práva H.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XXX/X na ochranu jeho osobnosti.

Ďalej žalobcovia 1/ a 2/ poslednou zmenou žaloby žiadali, aby súd žalovaným 1/ až 3/ uložil zverejniť ospravedlňujúci list v jedných regionálnych novinách vydávaných na R., do 30 dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení:

Ospravedlnenie: Na základe právoplatného rozsudku Okresného súd v Námestove sa touto cestou ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00191 175 ospravedlňujeme, pretože obsah zverejnených výrokov, ktoré boli uvedené na jeho adresu v článku zverejnenom v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. č. X-X v mesiaci marec XXXX pod názvom „ Pred výročným rokovaním I. Urbáru „
Citát: „ Túto skutočnosť treba sústavne zvýrazňovať najmä v súvislosti s kauzou R., keď PD Žiarec, ktoré má v užívaní poľnohospodársku pôdu aj v R., no najmä jeho predseda (ktorý bohužiaľ nie je z I. a s I. nikdy nemal nič spoločné) prehlasuje, že platí a bude platiť dane do B., no najmä robí všetko preto, aby R. nepatrili I., čo je nehoráznosť, ktorá nemá obdobu nikde ne Slovensku a keby sa pozobúdzali naši dedovia, tak by toto určite nedovolili a takého človeka by hnali ďaleko od I., pričom taký človek by nikdy nesmel vkročiť nielen do R., ale ani do nášho mesta...“
Citát: „ Tieto skutočnosti dáva výbor Urbáru do pozornosti svojim členom aj preto, že vedenie Urbáru vyvíja maximálnu snahu na zjednanie nápravy a zastavenie tohto ťaženia predsedu družstva, ktorý nielenže na to zneužíval úradníkov na okresnom úrade, či rôzne politické štruktúry, v ktorých sa nájdu jemu podobní, ale systematicky šíri demagógiu cez tzv. noviny Naša Orava, kde má svojich komplicov s vrcholom ľadovca a jeho trvalej podpore B., cez ktorú sa mu ľahko robia podvody, kde z jeho vyjadrení každý pochopí, že iba on vymyslel kauzu R. s jediným cieľom - cez B. okradnúť občanov I.. „

je nepravdivý, čím sme neoprávnene zasiahli do práva žalobcu 2/ ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00191 175 na ochranu dobrej povesti právnickej osoby.

3. Súd, po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu, dospel k záveru, že žalobe proti žalovaným 1/ a 3/ nemožno vyhovieť.

4. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonník právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.
Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa voči žalovaným 1/ až 3/ domáhajú zverejnenia ospravedlnenia za výroky, zverejnené na ich adresu, ktoré zasiahli do práva žalobcu 1/ na ochranu jeho osobnosti a do práva žalobcu 2/ na ochranu dobrej povesti právnickej osoby. V časti, v ktorej sa žalobca 1/ domáhal voči žalovaným 1/ až 3/ náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 3 319,39 EUR súd v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil, v súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Čo sa týka žalovaných 1/ a 3/, súd voči nim žalobu zamietol - u žalovaného 1/ z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, na ktorú aj žalovaný 1/ poukazoval a u žalovaného 3/ z dôvodu premlčania práva žalobcov 1/ a 2/. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že v marci XXXX boli v novinách I. - noviny občanov okresného mesta I. č. X-X v mesiaci marec XXXX pod názvom „ Pred výročným rokovaním I. Urbáru „ , zverejnené výroky, ktoré sú citované v žalobe tak, ako bola naposledy zmenená. Pod týmto článkom je uvedené, že jeho obsah bol prerokovaný na zasadnutí výboru Urbáru dňa 15. 3. 2004. Tiež nebolo medzi stranami sporné a vyplýva to aj z výtlačku novín, ktorý bol doručený so žalobou, že vydavateľom týchto novín je mesto I. prostredníctvom mestského úradu, ktorý je organizačným a administratívnym útvarom mestského zastupiteľstva a primátora (mesto I. vystupuje ako žalovaný 3/). Žalovaný 1/ teda nebol pôvodcom zásahu do práva na ochranu osobnosti a ochranu dobrej povesti právnickej osoby, pretože on ako fyzická osoba nebol vydavateľom uvedených novín ani autorom článku. Súd preto prisvedčil argumentácii žalovaného 1/, že nemôže byť vo veci pasívne

vecne legitimovaný. V súvislosti so zásahom do práva na ochranu osobnosti/práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby je bez právneho významu skutočnosť, že žalovaný 1/ v čase zverejnenia článku bol primátorom mesta I. a predsedom urbáru, pretože bol síce štatutárnym zástupcom oboch týchto právnických osôb, nie je však osobou totožnou s nimi.
6. Čo sa týka zamietnutia žaloby voči žalovanému 3/, súd voči nemu žalobu zamietol z dôvodu námietky premlčania, ktorú vzniesol žalovaný 3/ a ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú. K zverejneniu článku v novinách došlo v marci 2004, pričom žiadnou zo strán nebol bližšie špecifikovaný deň vydania novín. Súd preto vychádzal z toho, že k zverejneniu článku došlo v posledný deň marca XXXX, teda XX. 3. XXXX. Premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň, t.j. 1. 4. 2004 a uplynula 1. 4. 2007. Žalobca 2/ podal žalobu proti žalovaným 1/ až 3/ až dňa 13. 3. 2015, kedy žalobca 1/ navrhol pristúpenie žalobcu 2/ a zmenu žaloby - urobil tak až po uplynutí premlčacej lehoty, súd preto z dôvodu premlčania jeho žalobu zamietol. Žalobca 1/ si voči žalovanému 3/ uplatnil právo na ochranu osobnosti, ku ktorému malo dôjsť zverejnením dotknutého článku podaním žaloby na Okresnom súde v Dolnom Kubíne dňa 29. 12. 2005 - konanie bolo vedené pod sp.zn. 7C/279/2005. Dňa 26. 7. 2006 žalobca 1/ zobral voči žalovanému 3/ žalobu späť, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C 206/2004 -40 (pod sp.zn. 5C/206/2004 bolo na OS Dolný Kubín vedené konanie, ktoré je aktuálne na OS Námestovo vedené pod sp.zn. 2C/29/2008) zo dňa 4. 5. 2006 súd pripustil, aby do konania pristúpil ako žalovaný Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo I., ktorý aktuálne vystupuje ako žalovaný 3/ . Žalobca 1/ zobral dňa 21. 4. 2011 v konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2C/29/2008 žalobu voči žalovanému 3/ späť a opätovne ju podal dňa 3. 12. 2012. Súd dospel k záveru, že pokiaľ prvým dňom premlčacej lehoty je deň 1. 4. 2004, do dňa 29. 12. 2005, kedy si žalobca 1/ prvý krát voči súčasnému žalovanému 3/ uplatnil právo na ochranu osobnosti, uplynul 1 rok a 271 dní, z premlčacej doby teda zostal 1 rok a 94 dní. Premlčacia doba spočívala od 29. 12. 2005, kedy si žalobca 1/ prvý krát voči žalovanému 3/ uplatnil právo na ochranu osobnosti, do ktorého bolo zasiahnuté spomínaným článkom, do dňa 21. 4. 2011, kedy voči nemu zobral späť žalobu (v období od 29. 12. 2005 do 21. 4. 2011 žalobca 1/ či už v konaní Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/279/2005 alebo v konaní sp.zn. 5C/206/2004, ktoré je v súčasnosti vedené na OS Námestovo pod sp.zn. 2C/29/2008 mal voči žalovanému 1/ kontinuálne podanú žalobu). Premlčacia doba pre žalobcu 1/ vo vzťahu k žalovanému 3/ opäť začala plynúť dňa 22. 4. 2011 a pokiaľ žalobca 1/ podal voči žalovanému 3/ opätovne žalobu až dňa 3. 12. 2012, urobil tak po uplynutí premlčacej doby, pretože tá mu uplynula 2. 7. 2012. Právo na ochranu osobnosti mu preto z dôvodu premlčania nemožno priznať.

7. Súd potom vyhovel len žalobe žalobcu 1/ voči žalovanému 2/. Súd konštatuje, že z výtlačku novín, kde bol zverejnený spomínaný článok, súd zistil, že ich vydavateľom je žalovaný 2/ prostredníctvom svojho organizačného a administratívneho útvaru Mestský úrad Tvrdošín. V tomto článku sú zverejnené tvrdenia na adresu žalobcu 1/, ktoré sú objektívne spôsobilé - vzhľadom na mieru expresivity použitých výrazových prostriedkov - zasiahnuť do jeho práva na ochranu osobnosti. Žalobca 1/ je v článku vykreslený ako osoba, ktorá sa dopúšťa podvodov, zneužíva úradníkov, šíri demagógiu, má svojich komplicov, koná s cieľom okradnúť občanov I.. Žalovaný 3/ neposkytol súdu tzv. dôkaz pravdy - teda dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že zverejnené tvrdenia na adresu žalobcu 1/ sú pravdivé. Žalovaný 2/ ani netvrdil, že by žalobca 1/ bol právoplatne odsúdený za podvod alebo zneužívanie úradníkov alebo krádež. Súd nesúhlasí s argumentom žalovaného 2/ , že výroky, za ktoré sa má ospravedlniť, nie sú skutkové tvrdenia, ale hodnotiace úsudky. Rozlišujúcim kritériom medzi skutkovým tvrdením a hodnotiacim úsudkom je to, že skutkovému tvrdeniu možno priradiť charakteristiku (ne)pravdivosti; ide teda o tvrdenie, ktorého pravdivosť je overiteľná. Súd je názoru, že tvrdenia, obsiahnuté vo výrokoch, uvedených vo výrokovej časti I/ rozsudku sú skutkovými tvrdeniami (napr. H.. U. V. podvodmi s úradníkmi najmä na katastri, najprv urbárske pozemky prevedie na družstvo, a potom ich hneď predáva, H.. U. V. zneužíval úradníkov na okresnom úrade, či rôzne politické štruktúry, šíri demagógiu cez tzv. noviny Naša Orava). Súd zdôrazňuje, že aj keby tieto výroky neboli skutkovými tvrdeniami, nemôžu byť akceptované ani ako vecná a primeraná kritika. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozsudok NS ČR z 11. 11. 2010 sp.zn. 30 Cdo 5161/2008, podľa ktorého: Výkonom práva kritiky nedôjde k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby iba v prípade, ak ide o právom prípustnú kritiku, resp. kritiku oprávnenú. To predpokladá, že pri nej nie sú prekročené medze vecnej a konkrétnej kritiky a súčasne, že takáto kritika je primeraná aj čo do obsahu, formy a miesta, t.j. že nevybočuje z medzí nevyhnutných na dosiahnutie sledovaného a zároveň uznaného cieľa. O vecnú kritiku nejde v prípade, ak vychádza z nepravdivých podkladov a ak sa z týchto nepravdivých podkladov vyvodzujú vlastné hodnotiace úsudky znevažujúceho charakteru. Obdobne súd cituje z rozsudku NS ČR z 31. 1. 2007 sp.zn. 30Cdo 1941/2007: V prípade, ak sú v kritike na charakterizovanie určitých javov a osôb

použité výrazy, ktorých miera expresivity je v značnom nepomere k cieľu kritiky, resp. ak je obsah kritiky neprimeraný posudzovanému konaniu kritizovaného a vyplýva z nich úmysel znevážiť či uraziť kritizovanú osobu (tzv. intenzívny exces), ide o neprimeranú kritiku, ktorá je spôsobilá zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti. Súd preto dospel k záveru, že zverejnením týchto výrokov žalovaný 2/ zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu 1/ a preto mu uložil, aby sa za tieto výroky žalobcovi 1/ ospravedlnil.

Pokiaľ sa žalovaný 2/ bránil tým, že žalobca 1/ mu nedoručil žiadosť o opravu nepravdivých údajov podľa § 19 zákona č. 81/1966 Zb. o periodickej tlači a ostatných hromadných informačných prostriedkov a o opravu nepravdivého skutkového tvrdenia podľa § 7 zákona č. 167/2008 Z.z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve (tlačový zákon) ani žiadosť o uverejnenie odpovede podľa § 8 tlačového zákona. Podanie takejto žiadosti nie je podmienkou uplatnenia práva na ochranu osobnosti, čo je aj výslovne uvedené v ust. § 20 ods. 2 zákona č. 81/1966 Zb., podľa ktorého nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozpornosť obrany žalovaného 2/, kde na jednej strane tvrdí, že ním zverejnené tvrdenia nemajú charakter skutkových tvrdení, na druhej strane však tvrdí, že žalobca 1/ mu mal doručiť žiadosť o opravu nepravdivého skutkového tvrdenia.

8. Čo sa týka návrhu žalovaných 1/ až 3/ na vykonanie dokazovania, ktorý doručili súdu na pojednávaní dňa 9. 1. 2019, súd tento návrh zamietol jednak ako oneskorený a jednak nedôvodný. Žalovaní 1/ až 3/ navrhli vykonať dôkazy dňa 9. 1. 2019 napriek tomu, že žaloba bola podaná dňa 25. 5. 2004, t.j. s časovým odstupom takmer 15 rokov, hoci im nič nebránilo, aby tak urobili ihneď, ako sa o žalobe dozvedeli. Návrhy na vykonanie dokazovania, , týkajúce sa žalobcu 2/ súd zamietol ako nadbytočné, pretože jeho žalobu zamietol v dôsledku námietky premlčania. Návrhy na vykonanie dôkazov pripojením súdnych spisov, ktorými chce žalovaný 3/ preukázať, že už v minulosti mal zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti žalobcu 1/ resp. na ochranu dobrej povesti právnickej osoby žalobcu 2/ sú tiež nadbytočné, pretože žalobu voči nemu súd zamietol v dôsledku námietky premlčania. Čo sa týka návrhov na vykonanie dôkazov týkajúcich sa predajov pozemkov, ktoré sú v dotknutom článku označené ako „ urbárske „ žalobcom 1/ ako predsedom družstva, súd konštatuje, žalovaný 2/ predložil len kúpne zmluvy, kde ako predávajúci vystupuje žalobca 2/, bez vysvetlenia bližších súvislostí, z ktorých by malo vyplývať, že niektorá z týchto zmlúv je neplatná práve z dôvodu, že pozemok previedol žalobca 2/ ako nevlastník, ktorým je v skutočnosti žalovaný 3/, resp. jeho členovia. Súd tiež považuje za nadbytočné návrhy na vykonanie dôkazov, zameraných na vznik nemajetkovej ujmy, pretože v tejto časti žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu späť. Čo sa týka návrhu na vykonanie dôkazu oboznámením spisu, týkajúceho sa trestnej veci H.. X. O., súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vedomosť, že H.. X. O. pôsobil ako riaditeľ W. katastra I. v neskoršom období, než bol zverejnený dotknutý článok, tento dôkaz by teda súdu nepriniesol žiadne podstatné zistenie o predmete sporu.

9. Súd zamietol aj návrhy žalobcov 1/ a 2/ na vykonanie dokazovania ako nadbytočné , pretože, ako napokon aj žalobcovia sami uviedli, je na žalovanom 2/, aby poskytol dôkaz pravdy, teda, že zverejnené výroky na adresu žalobcov sú pravdivé .

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ju žalobcovi 2/, ktorý v konaní nebol úspešný, uložil nahradiť trovy konania žalovaným 1/ až 3/ a žalobcovi 1/ uložil nahradiť trovy konania žalovaným 1/ a 3/, proti ktorým v konaní nemal úspech (§ 255 ods. 1 CSP). O trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože obe strany mali čiastočný úspech - za neúspech žalobcu sa pre účely náhrady trov konania považuje procesné zavinenie zastavenia konania v časti o náhradu nemajetkovej ujmy v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.