Súd:	Okresný súd Trebišov
Spisová značka:	14C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7923200974
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Diana Bičová
ECLI:	ECLI:SK:OSTV:2024:7923200974.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou, v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX H., o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná j e p o v i n n á zaslať žalobcovi doporučene písomné ospravedlnenie s textom: „Pán A. A. B., ospravedlňujem sa Vám za svoje tvrdenie obsiahnuté v liste Krajskému súdu v Košiciach, označeného ako Oznámenie, v ktorom som tvrdila, že je voči Vám vedené trestné stíhanie vo viacerých prípadoch, t.j. za lúpežné prepadnutie, za dlhodobé týranie chránených osôb, ktorí sú zároveň Vašimi starými rodičmi a za zločin, ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami, že ste starých rodičov týrali fyzicky aj psychicky do tej doby, kým sa nepresťahovali zo spoločného rodinného domu v D. I. J. K. do podnájmu. Toto všetko ste spáchali za účelom získania troch štvrtín majetku kde bývate.“, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 6.000,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100% proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.03.2023 domáhal, aby bola žalovanej uložená povinnosť zaslať žalobcovi doporučene písomné ospravedlnenie s textom: „Pán A. A. B., ospravedlňujem sa Vám za svoje tvrdenie obsiahnuté v liste Krajskému súdu v Košiciach, označeného ako Oznámenie, v ktorom som tvrdila, že je voči Vám vedené trestné stíhanie vo viacerých prípadoch, t.j. za lúpežné prepadnutie, za dlhodobé týranie chránených osôb, ktorí sú zároveň Vašimi starými rodičmi a za zločin, ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami, že ste starých rodičov týrali fyzicky aj psychicky do tej doby, kým sa nepresťahovali zo spoločného rodinného domu v D. I. J. K. do podnájmu. Toto všetko ste spáchali za účelom získania troch štvrtín majetku kde bývate.“ a zároveň sa voči žalovanej domáhal zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 6.000,- Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.10.2022 bol žalovanou Krajskému súdu v Košiciach doručený list označený ako „Oznámenie“. V tomto liste žalovaná uviedla nepravdivé skutkové tvrdenia a hodnotiace úsudky, a to že proti žalobcovi je vedené trestné stíhanie vo viacerých prípadoch, t.j. za lúpežné prepadnutie, za dlhodobé týranie chránených osôb, ktorí sú zároveň jeho starými rodičmi, a za zločin ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami. Starých rodičov týrali fyzicky aj psychicky do tej doby, kým sa nepresťahovali zo spoločného rodinného domu v Pribeníku do Kráľovského Chlmca do podnájmu. Toto všetko spáchali za účelom získania 3/4 majetku, kde uvedení bývajú."

Súčasťou podania boli aj dve fotografie žalovanej s údajnými zraneniami, ktoré jej mal spôsobiť žalobca a lekárske správy. Toto podanie bolo Krajským súdom v Košiciach odstúpené Okresnému súdu Košice I. Uviedol, že má za to, že týmto podaním žalovaná neoprávnene zasiahla do práva žalobcu na ochranu osobnosti uvedením nepravdivých skutkových tvrdení a hodnotiacich úsudkov. Žalobca nebol nikdy trestne stíhaný za uvedené skutky, t.j. lúpežné prepadnutie, týranie chránených osôb a zločin ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami.
Žalovaná podala viaceré trestné oznámenia na osobu žalobcu. Pod sp. zn. ČVS: ORP-439/1-VYS-TV-2022 sa viedlo na OR PZ Trebišov trestné konanie pre trestný čin lúpeže, v ktorom žalobca bol vypovedať v procesnom postavení svedka. Toto trestné konanie bolo zastavené. Dôvodom zastavenia bol fakt, že žalovaná aj jej druh v rámci konania klamali.
Za neoprávnený zásah do práv žalobca považuje výroky žalovanej:
- Je vedené trestné stíhanie vo viacerých prípadoch, t.j. za lúpežné prepadnutie, za dlhodobé týranie chránených osôb, ktorí sú zároveň jeho starými rodičmi a za zločin ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami. Starých rodičov týrali fyzicky aj psychicky do tej doby kým sa nepresťahovali zo spoločného rodinného domu v Pribeníku do Kráľovského Chlmca do podnájmu. Toto všetko spáchali za účelom získania troch štvrtín majetku, kde uvedený bývajú.
Za skutkové tvrdenia žalobca považuje:
- je vedené trestné stíhanie za lúpežné prepadnutie,
- je vedené trestné stíhanie za dlhodobé týranie chránený osôb,
- je vedené trestné stíhanie za zločin ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami,
- starých rodičov týrali fyzicky aj psychicky.
Ostatné výroky žalobca považuje za hodnotiace úsudky: „toto všetko spáchali za účelom získania 3 majetku, kde uvedení bývajú.
Žalobca uviedol, že žiadne z týchto skutkových tvrdení nie je pravdou, keďže voči žalobcovi nebolo nikdy vedené trestné stíhanie za lúpež týranie a ťažké ublíženie na zdraví. Žalovaná zasiahla do občianskej cti žalobcu uvedením nepravdivých skutočností ako aj difamujúcimi hodnotiacimi úsudkami , ktoré sa opierajú o nepravdivé skutočnosti.
Ďalej uviedol, že k zásahu nedošlo len v súkromnom rozhovore medzi dvoma osobami alebo listom určeným len žalobcovi. S obsahom listu sa s určitosťou museli oboznámiť aj ďalšie osoby - zamestnankyňa podateľne Krajského súdu v Košiciach, zamestnankyňa sekretariátu predsedníčky Krajského súdu v Košiciach, predsedníčka Krajského súdu v Košiciach zamestnankyňa sekretariátu predsedu Okresného súdu Košice I a predseda Okresného súdu Košice I, ktorí sú nadriadení a kolegovia žalobcu. Žalobca na Krajskom súde v Košiciach pôsobil od júla do decembra 2014 ako vyšší súdny úradník a na Okresnom súde Košice I pôsobí od februára 2015 doposiaľ. Uviedol, že na oboch súdoch požíva vysokú mieru dôvery a profesionálne uznanie, Okresný súd Košice I ako služobný úrad žalobcu má disciplinárnu právomoc, t.j. právomoc rozhodnúť o postavení mimo štátnu službu a zánik štátnozamestnaneckého pomeru. Neoprávnený zásah okrem ohrozenia práv vyvolal aj následky na mravnej integrite žalobcu vrátane jeho profesijnej cti a vážnosti. Vzhľadom na vážnosť obvinení zo spáchania troch vážnych trestných činov s prihliadnutím na prostredie, ktorému bolo podanie adresované a oboznámené, tieto obvinenia mali vplyv na súkromný a pracovný a profesijný život žalobcu, ktorý sa cíti hlboko dotknutý že došlo k narušeniu kvality života v rodine a zamestnaní. Uvedené malo vplyv na to, že došlo k zmene jeho správania a vystupovania, cíti sa aj navonok pôsobí ako nešťastný, nervózny, rozrušený, podráždený, frustrovaný, nesústredený, zneistení v tom smere kto z okoloidúcich kamarátov, kolegov a známych o týchto obvineniach vie a čo si o ňom myslia. Žalobca sa prestal zúčastňovať spoločných akcií Okresného súdu Košice I.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 12.04.2023 uviedla, že v oznámení, ktoré poslala na Krajský súd v Košiciach a na Okresný súd Košice I nič netvrdí, je len oznamovateľkou a využila svoje občianske právo oznámiť protizákonnú činnosť s tým, že žalobca by mal sám oznámiť svojim nariadeným aké trestné veci sa voči nemu vedú.
K vyjadreniu priložila Rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor, číslo vkladu : V 220/14 zo dňa 18.03.2014, uznesenie ORPZ v Trebišove, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-439/1-VYS-TV-2022 zo dňa 31.01.2022 o zastavení trestného stíhania, uznesenie ORPZ v Trebišove, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-408/1-VYS-TV-2022 zo dňa 29.9.2022 o pribratí znalca, Odvolanie proti uzneseniu ČRP-439/1-VYS-TV-2022, Príkaz na vyšetrenie duševného stavu zo dňa 30.09.2022 sp. zn. 5Tp/57/2022, uznesenie ORPZ v Trebišove, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-408/1-VYS-TV-2022 zo dňa 04.10.2022 o pribratí znaleckej organizácie na vyšetrenie duševného stavu poškodenej G. L..

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 25.04.2023 uviedol, že trestné konanie vedené pod ČVS: ORP-585/KC-TV-2022 je vedené pre prečin ublíženia na zdraví a nie za lúpežné prepadnutie, dlhodobé týranie chránených osôb ani pre zločin ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané dňa 30.11.2022, doručené dňa 16.12.2022 a právoplatné dňa 25.01.2023, teda až po doručení listu predmetného listu žalovanou.
Trestné konanie vedené pod ČVS: ORP-408/1-VYS-TV-2022 nie je vedené proti konkrétnej osobe a už vôbec nie voči žalobcovi.
Trestné konanie vedené pod ČVS: ORP-439/1-VYS-TV-2022 nebolo vedené proti konkrétnej osobe a už vôbec nie voči žalobcovi a konanie bolo zastavené.

5. Duplika žalovanej doručená súdu dňa 26.04.2023 bola obsahovo identická s jej vyjadrením k žalobe doručenom súdu dňa 12.04.2023. K vyjadreniu priložila opätovne listinné dôkazy uvedené v odseku. 3 tohto rozsudku, ktoré doplnila o Upovedomenie ORPZ v Trebišove, OOPZ Kráľovský Chlmec zo dňa 30.08.2022.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.08.2023 skonštatoval, že žalovaná v duplike neuviedla žiadne nové skutočnosti a ani nepredložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.01.2024, ktoré bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovanej, z dôvodu sprevádzania rodinného príslušníka do zdravotníckeho zariadenia.

8. Následne súd nariadil termín pojednávania na deň 05.03.2024, 21.03.2024 a 16.04.2024, ktoré boli zrušené z dôvodu práceneschopnosti žalovanej, ktorú žalovaná riadne súdu preukázala.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 30.05.2024, ktoré bolo zrušené na žiadosť žalovanej z dôvodu, že po niekoľkoročnej nezamestnanosti začala nový pracovný pomer v zahraničí, kde musí byť prítomná.

10. Dňa 13.06.2024 žalovaná doručila súdu žiadosť o dočasné odročenie konania, z dôvodu, že má krátkodobú pracovnú príležitosť v zahraničí v trvaní 3 mesiacov.
Súd aj tejto žiadosti žalovanej vyhovel a nariadil termín pojednávania na deň 17.09.2024, po uplynutí 3 mesiacov, pričom jej bolo zaslané oznámenie, že súd už na ďalší návrh na odročenie pojednávania prihliadať nebude s tým, že do dňa 17.09.2024 má žalovaná dostatočný časový priestor na prípadné zvolenie právneho zástupcu na zastupovanie.

11. Dňa 03.09.2024 žalovaná opätovne doručila žiadosť o dočasný odklad konania, nakoľko sa jej pracovná príležitosť predĺžila o ďalšie tri mesiace. Žalovaná uvedené skutočnosti súdu však žiadnym spôsobom nepreukázala.
Súd návrh žalovanej na odročenie pojednávania posúdil ako nedôvodný a nepreukázaný. Oznámenie súdu sa nepodarilo žalovanej doručiť ani prostredníctvom príslušného OO PZ, pričom súd ju kontaktoval aj telefonicky, kde napriek vyzváňaciemu tónu hovor neprijala a následne bol jej mobil vypnutý.

12. Súd však pojednávanie dňa 17.09.2024 zrušil pre ochorenie sudkyne na COVID 19 a nariadil termín pojednávania na deň 5.11.2024.

13. Súd doručil žalovanej predvolanie na pojednávanie na adresu prechodného pobytu zistenú podľa REGOB, z ktorej sa zásielka vrátila s označením adresát neznámy a zároveň aj na adresu trvalého bydliska zisteného podľa REGOB z ktorej sa zásielka vrátila s označením, že správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote a ako dátum doručenia bol uvedený deň 08.10.2024.

14. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 05.11.2024, na ktoré predvolal žalobcu a žalovanú a strany sporu v predvolaní poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.
Žalovanú súd predvolal podľa § 116 ods. 3 CSP z adresy evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky, z adresy prechodného pobytu a aj z adresy trvalého pobytu, a hoci jej nebola zásielka s predvolaním doručená, predvolanie sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu aj keď sa o tom žalovaná nedozvedela t.j. dňa 08.10.2024.

15. Žalovaná sa na uvedené pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Žalobca prítomný na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

16. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

18. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. Po účastníkovi, ktorý sa mieni na pojednávanie včas dostaviť, nemožno totiž spravodlivo požadovať, aby musel strpieť prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti, ak nastane prekážka alebo iná okolnosť, ktorá mu bráni sa na pojednávaní zúčastniť. Táto prekážka alebo iná okolnosť súčasne musí predstavovať „dôležitý dôvod“. Preto príčina, prečo sa účastník na pojednávaní zúčastniť nemôže a z ktorej dôvodu žiada o odročenie pojednávania, sa musí s ohľadom na jej povahu vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov (sp. zn. 3 Obdo 11/2009).

20. Existenciu závažného dôvodu musí preukazovať strana, ktorá žiada o odročenie termínu pojednávania. V súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/1/2016, „Žiadosť o odročenie pojednávania je podložená dôležitým dôvodom vtedy, ak právny zástupca účastníka tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom k svojej povahe spôsobilé jeho neúčasť na pojednávaní súdu ospravedlniť. Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná takáto žiadosť, skúma súd z hľadiska preukázania v žiadosti tvrdenej skutočnosti. Pokiaľ táto skutočnosť nie je v čase rozhodovania súdu o žiadosti o odročenie hodnoverne preukázaná, zostáva žiadosť účastníka konania a v nej uvádzaný dôležitý dôvod iba v rovine nepodložených tvrdení.

21. Dôležitý dôvod môže byť vyvodzovaný len zo skutočnosti, ktorá je vo vzťahu k súdnemu konaniu a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna (svojou povahou znemožňujúca každej strane sporu za rovnakých okolností účasť na súdnom pojednávaní), súčasne nepredvídateľná (všeobecne prijímaná ako nepredvídaná), nepredvídateľná nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca strane sporu prijať opatrenie prekonávajúce príčinu neúčasti na pojednávaní) a náhla (vzhľadom na časové súvislosti nedovoľujúca uskutočniť kroky vedúce k účasti na pojednávaní). V rozhodovacej praxi súdov sa choroba preukázaná lekársky uznanou práceneschopnosťou považuje za dôležitý dôvod (obdobne judikát R 31/95).

22. Ako bolo vyššie uvedené súd v tomto konaní nariadil celkovo sedem termínov pojednávaní, z ktorých tri boli zrušené pre práceneschopnosť žalovanej (5.3.2024, 21.3.2024, 16.4.2024). Pojednávanie dňa 30.05.2024 bolo zrušené na žiadosť žalovanej, ktorej súd vyhovel, keďže prihliadol na to, že žalovaná získala zamestnanie po niekoľkoročnej nezamestnanosti.
Žalovaná bola od 17.07.2023 zastúpená právnym zástupcom A. M. D., advokátom, ktorý dňa 07.05.2024 oznámil, že žalovaná ku dňu 06.05.2024 s ním ukončila spoluprácu.
Dňa 03.09.2024 žalovaná opätovne doručila žiadosť o dočasný odklad konania, nakoľko sa jej pracovná príležitosť predĺžila o ďalšie tri mesiace. Žalovaná uvedené skutočnosti súdu však žiadnym spôsobom nepreukázala.
Súd tento návrh žalovanej na odročenie pojednávania posúdil ako nedôvodný a nepreukázaný. Zamestnanie žalovanej súd nepovažuje za vážnu, nepredvídateľnú, neodvrátiteľnú a náhlu prekážku, kvôli ktorej sa žalovaná nemôže dostaviť na pojednávanie.
Zároveň súd poukazuje na to, že žalovanej bolo opakovane oznámené (dňa 17.05.2024 a 04.09.2024), že súd na jej návrhy na odročenie pojednávania už prihliadať nebude, s tým, že mala dostatočný časový priestor na prípadné zvolenie si právneho zástupcu.

23. Keďže žalovaná sa na pojednávanie nariadené na deň 05.11.2024 nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní bola poučená o následku nedostavenia sa a aj o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, súd na návrh žalobcu rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP, rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel a rozsudok odôvodnil podľa § 275 CSP.

24. Žalobca si voči žalovanej uplatnil žalobou na ochranu osobnosti nárok na plnenie nepeňažnej povinnosti vo forme písomného ospravedlnenia žalovanou ale aj peňažnej povinnosti zaplatenia 6.000,- Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej žalobcovi, ktoré nároky súd posúdil podľa § 11, § 13 ods. 1 , 2 a 3 Občianskeho zákonníka

25. Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ust. § 356 písm. c) CSP), a to okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa ust. § 277 ods. 1 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.