Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	25C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1714201124
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Heinrich
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2017:1714201124.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu : S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M., Z. XXX/X, zast. JUDr. Jánom Polákom , advokátom so sídlom v Bratislave, Miletičova 64, proti žalovanému: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, o náhradu nemajetkovej ujmy v sume 10.000 eur, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.000 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie o zaplatenie 3.000 eur zastavuje.

Žalobcovi sa po právoplatnosti tohto rozhodnutia vracia súdny poplatok vo výške 90 eur.

Žalobcovi súd priznáva plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomne podaným návrhom doručeným na OS Nitra dňa 25.09.2014 domáhala voči žalovanému ochrany osobnosti formou náhrady nemajetkovej ujmy v sume 30.000 eur z dôvodu, že žalovaný ho opakovane označil verejne za podvodníka.

2.Podľa § 160 ods. 1 CSP súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

3.Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4.Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

5.Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

6.Podľa § 183 ods. 4 CSP ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje

odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

7.Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8.Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9.Podľa č.l. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

10.Podľa č.l. 10 CSP 1. Strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. 2 Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. 3 Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

11.V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.000 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 30.000 eur, pred doručením žaloby žalovanému upravil návrh tak, že sa domáhal úhrady sumy 10.000 eur. Pred začatím pojednávania upravil žalovanú sumu na 7.000 eur. CSP je postavení na kontradiktórnosti efektívnosti konania. Je povinnosťou strán aktívne sa podieľať na konaní a nezadávať dôvody pre zbytočné odročovanie. Žalovaný bol volaný na termín pojednávania 04.06.2015, 18.10.2016. na tieto pojednávania sa nedostavil, keď neprevzal zásielky na adrese evidovanej v registri obyvateľov. Následne na tejto adrese predvolanie prevzal spolu s poučením ako na predchádzajúce pojednávania. Na pojednávaní dňa 01.06.2017 zobral žalovaný na vedomie termín pojednávania dňa 07.09.2017, mal tiež zabezpečiť účasť navrhovaných svedkov. Na pojednávanie sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil. Pred začatím pojednávania asistentka zisťovala v civilnej kancelárii a v infocentre či nie je žiadne ospravedlnenie žalovaného. Nebolo žiadne. Súd tak mal za to, že na strane žalovaného neboli dôležité dôvody pre odročenie pojednávania. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd návrhu vyhovel, zohľadniac aj vykonané dokazovanie. V časti o zaplatenie sumy 3.000 eur podľa § 145 CSP konanie zastavil. Po skončení pojednávania o 13.57 hod, pred vyhotovením tohto rozhodnutia bolo súdu doručená o 14.10 hod dňa 07.09.2017 žiadosť žalovaného emailom o odročenie pojednávania z dôvodu zdravotných problémov. Na emaily bol uvedený čas odoslania 7,36 hod dňa 07.09.2017. Súd zistil, že ústredný portál verejnej správy a emailová schránka súdu riadne fungovala a prijímala emaily bez meškania. Mail server súdu emaily neblokoval, nie je zrejmé kedy odišla správa z mail serveru žalovaného, za čo však súd nenesie zodpovednosť.

12. Podľa § 11 zákona č 71/1992 Zb. súd vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 90 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v zmysle § 356 písm. b) CSP.
Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.
V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.