Súd:	Okresný súd Kežmarok
Spisová značka:	8C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8421202111
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Šteffel
ECLI:	ECLI:SK:OSKK:2021:8421202111.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: R.. L.. U. P., U., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXXX/X, XXX XX Q., právne zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, PhD., advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti žalovanému: Q.. L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XXX/X, XXX XX P. Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Zverejnením príspevku na profile žalovaného - L. L. na sociálnej sieti Facebook 02.10. 2021 o 19:33 hod. pod názvom: NÁROD, KTORÝ NECHRÁNI ANI DETI, SA NEMôŽE NAZÝVAŤ CIVILIZOVANÝM! JE ČAS SA ZOBUDIŤ!, s videom, v ktorom bolo uvedené: „A ja sa nebudem diviť nikomu, komu napríklad takýmto spôsobom sadistický lekári zabijú blízkeho alebo mu zabijú dieťa a ten už nebude mať čo stratiť a schytá to potom nielen ten lekár, ale aj zločinec, fašistická kreatúra, minister zdravotníctva C. alebo šéf Úradu verejného zdravotníctva hlavný hygienik U. L. alebo P., T., B., či ďalší z týchto covidových prorokov, ktorí spôsobili to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva.“ došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

II. Zdieľaním príspevku uverejneného na profile L. E. - L. E. na sociálnej sieti Facebook dňa 18.10.2021 o 09:07 hod., na profile žalovaného - L. L. na sociálnej sieti Facebook 18.10.2021 o 09:10 hod., s popisom: „P. si zmyslel že z nás detinským vydieraním dostane desaťtisíce eur ?? Musel sa načisto zblázniť“, spolu s videom, v ktorom bolo uvedené: “... A odo mňa žiada ten istý doktor P. v predžalobnej výzve 20.000 Eur len za to, že som ho nazval covidovým prorokom. Prepáčte, ale ktokoľvek, kto uprostred leta predpovedá počty mŕtvych, nakazených, aj akési covidové vlny uprostred jesene alebo zimy, pre mňa skrátka je covidovým prorokom. Navyše pán P. je obyčajný zbabelec, ktorý sa zľakol a odmietol ísť do verejnej debaty so staršími a skúsenejšími lekármi, ktorí by jeho pseudoargumenty roztrhali v zuboch. ...Od doktora P., ktorý svojou pachtivosťou po peniazoch, robí akurát tak hanbu všetkým slušným lekárom nám v tomto videu ale vôbec nejde. Nechceme ani útočiť na všetkých zdravotníkov, ktorí si poctivo robia svoju robotu a častokrát s obetou a nasadením vlastného života pracujú preto, aby zachránili životy iných. Práve naopak, týchto si nesmierne vážime. Chceme však poukázať na to, že aj medzi lekármi a „odborníkmi“ sa nájdu aj čierne ovce. Ľudia, ktorým ide iba o biznis a zdravie ľudí majú na tom poslednom mieste. ....
Vážení priatelia, nedovoľme, aby verejnú diskusiu umlčali ľudia a skupinky, ktorí vyslovene neznesú iný názor a ktorí by najradšej každého názorového oponenta scenzurovali, odsúdili a zatvorili“, došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý natrvalo vymazať zo svojho profilu - L. L. na sociálnej sieti Facebook príspevok uverejnený 02.10.2021 o 19:33 hod., pod názvom: NÁROD, KTORÝ NECHRÁNI ANI DETI, SA NEMôŽE NAZÝVAŤ CIVILIZOVANÝM! JE ČAS SA ZOBUDIŤ! spolu s videom, v ktorom bolo uvedené: „A ja sa nebudem diviť nikomu, komu napríklad takýmto spôsobom sadistický lekári zabijú blízkeho alebo mu zabijú dieťa a ten už nebude mať čo stratiť a schytá to potom nielen ten lekár, ale aj zločinec, fašistická kreatúra, minister zdravotníctva C. alebo šéf Úradu verejného zdravotníctva hlavný hygienik pán L. alebo P., T., B., či ďalší z týchto covidových prorokov, ktorí spôsobili to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva.“ a všetky textové komentáre prislúchajúce k tomuto príspevku, a to do troch dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý natrvalo vymazať zo svojho profilu - L. L. na sociálnej sieti Facebook zdieľaný príspevok s videom uverejnený na profile L. E. na sociálnej sieti Facebook - L. E. 18.10.2021 o 09:07 hod. zdieľaný na profile žalovaného na sociálnej sieti Facebook - L. L. 18.10.2021 o 09:10 hod., s popisom: „. si zmyslel že z nás detinským vydieraním dostane desaťtisíce eur ?? Musel sa načisto zblázniť“ spolu s videom a všetky textové komentáre prislúchajúce k tomuto príspevku, a to do troch dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

V. Žalovaný j e p o v i n n ý uverejniť na sociálnej sieti Facebook na profile žalovaného - L. L., ospravedlnenie v nasledovnom znení:

,, Ospravedlnenie pánovi L.. U. P.:

Zverejnením príspevku dňa 02.10.2021 o 19:33 hod. pod názvom: NÁROD, KTORÝ NECHRÁNI ANI DETI, SA NEMôŽE NAZÝVAŤ CIVILIZOVANÝM! JE ČAS SA ZOBUDIŤ!, s videom, v ktorom bolo uvedené:
„A ja sa nebudem diviť nikomu, komu napríklad takýmto spôsobom sadistický lekári zabijú blízkeho alebo mu zabijú dieťa a ten už nebude mať čo stratiť a schytá to potom nielen ten lekár, ale aj zločinec, fašistická kreatúra, minister zdravotníctva C. alebo šéf Úradu verejného zdravotníctva hlavný hygienik pán L. alebo P., T., B., či ďalší z týchto covidových prorokov, ktorí spôsobili to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva.“ a zdieľaním príspevku s videom 18.10.2021 o 9:10 hod. uverejneným na profile L. na sociálnej sieti Facebook - L. E. dňa 18. 10. 2021 o 09:07, s popisom: „P. si zmyslel že z nás detinským vydieraním dostane desaťtisíce eur ?? Musel sa načisto zblázniť“, na mojom profile L. L. na sociálnej sieti Facebook, ktorý obsahoval nepravdivé a difamujúce tvrdenia G. R.. L.. U. P., U., som vážnym spôsobom zasiahol do práva na ochranu osobnosti pána R.. L.. U. P., U.., a preto sa za ich zverejnenie pánovi L.. U. P. verejne ospravedlňujem.“, rovnakým písmom a rovnakou veľkosťou písma ako bol príspevok uverejnený, a to trikrát po sebe s odstupom troch týždňov, pričom prvé ospravedlnenie je žalovaný povinný zverejniť najneskôr do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.
Žalovanému s a z a k a z u j e do 48 hodín od zverejnenia príspevku s ospravedlnením zverejniť na profile žalovaného - L. L. na sociálnej sieti Facebook iný príspevok.

VI. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 eur do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

VII. Žalovaný Q.. L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XXX/X, XXX XX P. Q.Á., môže podať proti žalobcovi - R.. L.. U. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXXX/X, XXX XX Q., žalobu o určenie, že zverejnením príspevku na profile žalovaného - L. L. na sociálnej sieti Facebook 02.10.2021 o 19:33 hod. pod názvom: NÁROD, KTORÝ NECHRÁNI ANI DETI, SA NEMôŽE NAZÝVAŤ CIVILIZOVANÝM! JE ČAS SA ZOBUDIŤ! a zdieľaním príspevku uverejneného na profile L. E.B. - L. E. na sociálnej sieti Facebook 18.10.2021 o 09:07 hod. na profile žalovaného - L.J. L. na sociálnej sieti Facebook 18.10.2021 o 09:10 hod., s popisom: „P. si zmyslel že z nás detinským vydieraním dostane desaťtisíce eur ?? Musel sa načisto zblázniť“, k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti nedošlo.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým takejto žalobe vo veci samej vyhovie.

VIII. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal trvalého vymazania príspevkov uverejnených na profile žalovaného na sociálnej sieti Facebook uvedených vo výroku I a II tohto uznesenia, ospravedlnenia, ktoré by bolo na profile žalovaného uverejnené s obsahom uvedeným vo výroku V tohto uznesenia a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

2. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s obsahom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia s odôvodnením tvrdeným v návrhu.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len ,,C. s. p.“) pred začatím konania môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ust. § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Na každom súdnom rozhodnutí vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí existovať právny záujem.

8. Podstata právneho záujmu sa odlišuje podľa toho, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha a akej veci sa týka.

9. Právny záujem na neodkladnom opatrení sa vyvodzuje z právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p.

10. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na ňom právny záujem, t. j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov žalovaného. Právny záujem je relevantný kvôli tomu, aby sa neskúmali iné, napr. morálne záujmy na takomto rozhodnutí, prípadne aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vládnuceho medzi sporovými stranami. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter.

11. Každý, kto požiada o súdnu ochranu, osvedčuje, hoci latentne, právny záujem na nej, alebo tento predpoklad súdneho rozhodovania oprie o výslovné ustanovenie hmotného alebo procesného práva.

12. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesnej normy uvedenej v § 325 ods. 1 C. s. p. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom sporovom konaní.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu žalobcu na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p. a súčasne či žalobca v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov žalovaného.

14. V prvom rade skúmal, či žalobca tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov sporových strán. Ak medzi nimi nie je vzťah, ktorý je upravený právom, resp. žalobca ani netvrdí, že taký vzťah tu je, prípadne túto právnu skutočnosť tvrdí, ale neosvedčí, ďalšie predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné skúmať, pretože chýba základný zákonný predpoklad, na ktorom stojí jeho prípadná opodstatnenosť.

15. V dôvodoch návrhu tvrdil, že je lekár, vedec a pedagóg že je odbornej aj laickej verejnosti známy ako odborná autorita, pričom počas pandémie ochorenia COVID-19 prezentoval svoje názory a vyjadrenia aj vo viacerých médiách.

16. Žalovaný je poslanec Národnej rady SR a podpredseda politického hnutia D..

17. Pandémia ochorenia COVID - 19 zmenila život spoločnosti v mnohých smeroch zásadným spôsobom, a tiež rozdelila spoločnosť na viaceré názorové skupiny. Dôvodom tejto polarizácie spoločnosti bol a stále aj je dopad pandémie a s tým súvisiacich prijatých opatrení.

18. Pretrvávajúca spoločenská situácia vyvolala mnohé diskusie, rozdielne názory, emócie, ktoré v niektorých prípadoch prerástli až do nepokojov, demonštrácií, protestov a pod. Viaceré z týchto protestov organizovala politická strana Ľ., ktorej členom bol aj žalovaný.

19. 02.10.2021, o 19:33 hod. žalobca zverejnil na svojom facebookovom profile (ďalej aj „FB profil"): L. L., príspevok s názvom: NÁROD, KTORÝ NECHRÁNI ANI DETI, SA NEMôŽE NAZÝVAŤ CIVILIZOVANÝM! JE ČAS SA ZOBUDIŤ!.

20. Pod týmto príspevkom žalobca zverejnil video, v ktorom o. i. uviedol:

,,Milí priatelia, mnohí z vás mi píšete príbehy o tom, ako vám rôzni lekári odmietli poskytnúť zdravotnú starostlivosť a to len z toho dôvodu, že ste nezaočkovaní. ...Ja sa pýtam všetkých Slovákov, všetkých Sloveniek, či chcete čakať dokiaľ to nebude Vaše dieťa, či sa chcete dočkať dňa, že to už teraz nebude chlapec v T. v osade, ale bude to Vaše dieťa, ktorému nejaký lekár takýmto spôsobom vezme život? Len preto, že nemáte v sebe akúsi vakcínu voči chorobe, ktorá je pre bežného človeka smrteľná podobne ako chrípka? Takáto zvrátenosť dnes kontroluje našu spoločnosť. A ja sa nebudem diviť nikomu, komu napríklad takýmto spôsobom sadistickí lekári zabijú blízkeho alebo mu zabijú dieťa a ten už nebude mať čo stratiť a schytá to potom nielen ten lekár, ale aj zločinec, fašistická kreatúra, minister zdravotníctva C. alebo šéf Úradu verejného zdravotníctva hlavný hygienik pán L. alebo P., T., B., či ďalší z týchto covidových prorokov, ktorí spôsobili to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva."

21. Žalobca v ďalšom tvrdil, že FB profil žalovaného, na ktorom došlo k zverejneniu príspevku mal v čase vyhotovenia notárskej zápisnice, t. j. 06.10.2021, 132.000 sledovateľov (pričom tento počet stále rastie - k 24.11.2021, bol počet sledovateľov 150.000). Uvedený príspevok do tohto dňa 19.000 ľudí označilo, že sa im páči. Príspevok mal spolu 1.500 komentárov a 8.900 zdieľaní. Uvedený príspevok bol (a stále aj je) dostupný každému registrovanému užívateľovi Facebooku.

22. Tieto skutkové tvrdenia žalobca osvedčil Notárskou zápisnicou o osvedčení skutočnosti N 368/2021, Nz 30860/2021, NCRIs 31653/2021 a videom zverejneným na FB profile žalovaného 02.10.2021 a nahratým na USB kľúči (v návrhu označenom ako ,,Príloha č. 4).

23. Žalobca v prostriedkoch procesného útoku v ďalšom tvrdil, že na jeho pokus o mimosúdne vyrovnanie sporu reagoval žalovaný ďalším videom, ktoré pripravil so svojim straníckym kolegom L. z politického hnutia D., v znení:

". E.: Vážení priatelia, tomuto neuveríte. Doktor P., miláčik Denníka N a liberálnych plátkov, mi poslal predžalobnú výzvu, v ktorej odo mňa žiada 28.000 Eur, za to, že som zverejnil informáciu, že v rámci vládnej ceny za boj proti epidémii nedostal len nejaký čestný diplom s podpisom, ale aj desať tisíce eur ako štedrú odmenu.

Žalovaný: A odo mňa žiada ten istý doktor P. v predžalobnej výzve 20.000 Eur len za to, že som ho nazval Kovidovým prorokom. Prepáčte, ale ktokoľvek, kto uprostred leta predpovedá počty mŕtvych, nakazených, aj akési covidové vlny uprostred jesene alebo zimy, pre mňa skrátka je kovidovým prorokom. Navyše pán P. je obyčajný zbabelec, ktorý sa zľakol a odmietol ísť do verejnej debaty so staršími a skúsenejšími lekármi, ktorí by jeho pseudoargumenty roztrhali v zuboch.

L. E.: Chápeme. Pán P. si možno myslel, že jeho bočné peniaze od vlády zostanú nepovšimnuté a po zverejnení tejto informácie sa musel začať vyhovárať, že ich dá na nejakú svoju charitu. Vnímali sme aj to, že pán P. má zrejme nos na peniaze, ale to, že ho má až takýto veľký, tak to sme teda nečakali. Samozrejme naša odpoveď pre financmajstra P. je celkom jednoznačná. Pán P. nezaplatíme Vám nič. Ani jeden cent. Ani ja, ani L. L.. Nám ústa vyhrážkami a vydieraním nezatvoríte. A ak ste si mysleli,

že takýmto trápnym vydieraním ochránite svoju pokryvkávajúcu povesť, tak nech sa páči. Teraz už celé Slovensko vie, že pán P. má rád peniaze.

Žalovaný: O doktora P., ktorý svojou pachtivosťou po peniazoch, robí akurát tak hanbu všetkým slušným lekárom nám v tomto videu ale vôbec nejde. Nechceme ani útočiť na všetkých zdravotníkov, ktorí si poctivo robia svoju robotu a častokrát s obetou a nasadením vlastného života pracujú preto, aby zachránili životy iných. Práve naopak, týchto si nesmierne vážime. Chceme však poukázať na to, že aj medzi lekármi a „odborníkmi“ sa nájdu aj čierne ovce. Ľudia, ktorým ide iba o biznis a zdravie ľudí majú na tom poslednom mieste.

L. E.: Chceme znovu poukázať na to, že vo verejných diskusiách majú zastúpenie len lekári a „odborníci“ ako L., B. a podobní, ktorí obhajujú len jednu jedinú, vládou predpísanú názorovú líniu. Odborníci s iným názorom na riešenie epidémie sú cenzurovaní, linčovaní a vytláčaní na okraj diskusie. Masmédia dostávajú od štátu milióny eur za vládne reklamné kampane a nám tu ide ešte niekto drzo tvrdiť, že verejná diskusia nie je zmanipulovaná a skorumpovaná? Že je odborná a transparentná?

Žalovaný: Vážení priatelia, nedovoľme, aby verejnú diskusiu umlčali ľudia a skupinky, ktorí vyslovene neznesú iný názor a ktorí by najradšej každého názorového oponenta scenzurovali, odsúdili a zatvorili.

L. E.: Za slobodu slova a za slobodu názoru sa vždy oplatí bojovať. My sa zastrašiť ani umlčať nenecháme. D. vždy je a bude slobodná a hrdá!”

24. Predmetné video zverejnil L. E. v rámci príspevku 18.10.2021 o 09:07 hod. na svojom facebookovom profile - L. E..

25. V príspevku je nad videom uvedené:

„R. P. - miláčik liberálnych masmédií - pýta odo mňa 28 000 EUR. Lebo som zverejnil, že v rámci vládneho ocenenia nedostal len nejaký čestný diplom, ale aj desaťtisíce eur “ do vrecka..

Od L. L. pýta financmajster P. zase 20 000 EUR, lebo L. ho v lete nazval “covidovým prorokom“.

To sú tí zvláštni prosystémoví lekári a odborníci... Koľkým ide o zdravie Ľudí a koľkým ide o kariéru a o prachy?

Našu reakciu na predžalobnú výzvu pána P. nájdete v našom spoločnom videu“

26. Profil L. E. na www.facebook.com <http://www.facebook.com> - L. E. (na ktorom bol zverejnený príspevok s videom) mal k 06.10.2021 115.000 sledovateľov (k 23.11.2021 118.000). Príspevok do 12.11.2021 označilo 9.100 ľudí, že sa im páči. Príspevok mal spolu 2.600 komentárov a 4.100 zdieľaní.

27. Aj v súvislosti s týmto príspevkom žalobca zdôraznil, že bol a naďalej je dostupný každému registrovanému užívateľovi Facebooku.

28. Uvedený príspevok s videom bol 18.10.2021 o 10:02 hod. zdieľaný aj na FB profile žalovaného - L. L., s popisom „P. si zmyslel že z nás detinským vydieraním dostane desaťtisíce eur ?? Musel sa načisto zblázniť“, pričom do dňa vyhotovenia notárskej zápisnice, t. j. 12.11.2021, 2.100 ľudí označilo, že sa im príspevok páči. Príspevok žalovaného mal spolu 145 komentárov a 414 zdieľaní.

29. Uvedený príspevok je naďalej dostupný každému registrovanému užívateľovi Facebooku.

30. Uvedené skutkové tvrdenia žalobca osvedčil Notárskou zápisnicou č. N 39693 / 2021 z 12.11.2021 (v návrhu označenou ako ,,Príloha č. 6) a videom zdieľaným na FB profile žalovaného 18.10.2021 a zachyteným na USB kľúči (v návrhu označenom ako ,,Príloha č. 5).

31. Prezentované vyjadrenia žalovaného zverejnené vo videách sú podľa žalobcu hanlivé, nepravdivé a zásadným spôsobom zasahujú do práva žalobcu na ochranu osobnosti, a to z nasledovných dôvodov :

32. Vo videu zverejnenom 02.10.2021 žalovaný vo svojom vyjadrení spája žalobcu so smrťou malého chlapca (ako je zrejmé z kontextu jeho vyjadrení) a označuje ho za osobu, ktorá je (spolu s ďalšími menovanými osobami) zodpovedná za to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva.

33. Tieto vyjadrenia prezentované žalovaným sú nepravdivé, keďže žalobca nebol členom žiadneho orgánu, ktorý rozhodoval o prijatí opatrení v boji proti pandémii COVID- 19. K tejto problematike sa vyjadroval z pozície lekára v prvej línii ako vedec a odborník, ktorý sa touto problematikou zaoberá.

34. Žalovaný podľa žalobcu vo svojom vyjadrení cielene vytvára negatívny obraz o lekároch a ich práci a ospravedlňuje použitie násilia voči nim, keď uvádza, že by mal pre takéto násilné správanie pochopenie. Prezentované vyjadrenie žalovaného je mimoriadne nebezpečné, nakoľko verbálne ospravedlňovanie násilia voči jednotlivcovi alebo skupine obyvateľov je posledným krokom pred fyzickými útokmi.

35. Žalobca v ďalšom upozornil, že k útokom na zdravotníkov už dochádza a agresívne správanie voči nim stúpa až do takej miery, že lekári požadujú prijatie právnej úpravy, ktorá by vymedzila trestnú zodpovednosť za psychické a fyzické napadnutie zdravotníkov. Na to, že takýchto útokov pribúda upozorňuje aj samotná lekárska komora.

36. V takejto situácii žalovaný personifikuje tieto negatívne emócie (okrem iných) s osobou žalobcu, čím dochádza k veľmi vážnemu zásahu do jeho profesijného aj súkromného života.

37. Žalobca už pritom musel čeliť okrem verbálnych útokov aj fyzickému zastrašovaniu a ohrozeniu keď v auguste 2021 došlo k zhromaždeniu odporcov opatrení pred jeho bydliskom, pričom bol nutný aj zásah policajnej hliadky. Tento útok zasiahol nielen žalobcu, ale aj jeho najbližších rodinných príslušníkov.

38. Tieto skutkové tvrdenia žalobca osvedčil verejne dostupnými článkami, ktorých súčasťou sú videá zo stretnutí jeho odporcov a ktoré sú dostupné na internetových odkazoch: (<https://www.startitup.sk/popieraci-covidu-opat-utocia-na-odbornikov-zachranoval-zivoty-teraz-pred-jeho-domom-protestuju/>) - dôkaz ako súčasť Prílohy č. 7 návrhu a na <https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/aktualne-pred-domom-infektologa-sabaku-schadzaju-demonstranti> - dôkaz, ktorý je súčasťou Prílohy č. 8 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

39. Podľa žalobcu žalovaný vo svojom vyjadrení plánovane bagatelizuje nebezpečnosť ochorenia COVID -19 tak, aby opatrenia prijaté na jeho potlačenie vyzerali ako neprimerané a následne žalobcu označuje ako „COVID proroka“. Je zrejmé, že toto označenie bolo žalovaným použité s cieľom znížiť jeho odbornú autoritu.

40. V kontexte celého vyjadrenia tak vytvára obraz žalobcu ako človeka, ktorý na základe svojej ľubovôle a bez odbornej kompetencie samoúčelne obmedzuje ľudí v ich právach, až do tej miery, ktorá viedla k smrti malého chlapca.

41. Vyjadrenia žalovaného voči žalobcovi nepredstavujú žiadnu vecnú a primeranú kritiku jeho postojov či názorov, ktoré prezentoval v súvislosti s pandémiou, ale ide o snahu využiť pandemickú únavu v spoločnosti na získanie verejnej pozornosti a politického kapitálu pre hnutie D., ktorého je žalovaný členom, a to aj za cenu vytvárania negatívnych emócií voči žalobcovi.

42. Žalovaný tak nielenže bezprecedentným spôsobom zasahuje do osobnostných práv žalobcu, ale jeho konanie je motivované získaním osobného prospechu v podobe politickej popularity a z toho vyplývajúcich benefitov.

43. Uvedené podľa žalobcu potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný v šírení nepravdivých a osočujúcich vyjadrení na osobu žalobcu pokračoval (predmetný príspevok je na FB profile žalovaného stále zverejnený spolu s komentármi), pričom po doručení predžalobnej výzvy (na ktorú žalovaný do dnešného dňa neodpovedal) pripravil spolu so svojim straníckym kolegom L. E., predsedom politického hnutia D. video, ktoré L. E. zverejnil v rámci príspevku 18.10.2021 o 09:07 hod. na svojom facebookovom profile - L. E. a žalovaný tento príspevok 18.10.2021 zdieľal (tak ako to už bolo vyššie uvedené).

44. Z videa je zrejmé, že ide o profesionálne pripravené a starostlivo zostrihané dielo, ktoré obaja politici - žalovaný a L. E. spoločne premysleli a vytvorili. Z tohto dôvodu je potrebné posudzovať všetky útoky a zásahy do osobnostných práv žalobcu v celosti bez ohľadu na to, ktorý z politikov ich vyslovil.

45. V predmetnom videu žalovaný s L. E. pokračoval v manipulácii verejnej mienky, kedy žalobcu opisovali ako človeka, ktorému záleží len na peniazoch, nestará sa o svojich pacientov a má mimoriadne nízke odborné kvality.

46. Žalovaný s L. E. v úvode videa uvádzali nepravdivé informácie o dôvodoch, prečo im bola zo strany žalobcu zaslaná predžalobná výzva, v ktorej žalobca okrem iného žiadal aj náhradu nemajetkovej ujmy.

XX. L. E. uviedol, že žalobca žiadal náhradu nemajetkovej ujmy len za to, že zverejnil informáciu o tom, že súčasťou ceny, ktorú žalobca dostal je aj finančná odmena.

48. Žalovaný tvrdil, že žalobca žiadal náhradu nemajetkovej ujmy len za to, že ho nazval covidovým prorokom.

XX. L.. E. uviedol: „Vážení priatelia, tomuto neuveríte. Doktor P., miláčik Denníka M. a liberálnych plátkov, mi poslal predžalobnú výzvu, v ktorej odo mňa žiada 28.000 Eur, za to, že som zverejnil informáciu, že v rámci vládnej ceny za boj proti epidémii nedostal len nejaký čestný diplom s podpisom, ale aj desať tisíce eur ako štedrú odmenu.“

50. Žalovaný uviedol: „A odo mňa žiada ten istý doktor P. v predžalobnej výzve 20.000 Eur len za to, že som ho nazval Kovidovým prorokom.“

51. Ako je podľa žalobcu zrejmé z vyššie uvedeného, tieto dôvody sú nepravdivé. Žalovaný s L. E. zámerne bagatelizujú ich zásah do osobnostných práv žalobcu s cieľom opísať ho ako osobu, ktorá sa ide súdiť kvôli malichernostiam a má prehnané požiadavky. Tento úvodný opis im zároveň slúži ako odrazový mostík k ďalším útokom na žalobcu, v ktorých ho označujú ako chamtivú osobu.

XX. L.. E. uviedol: ,,Chápeme. U. P. si možno myslel, že jeho bočné peniaze od vlády zostanú nepovšimnuté a po zverejnení tejto informácie sa musel začať vyhovárať, že ich dá na nejakú svoju charitu. Vnímali sme aj to, že pán P. má zrejme nos na peniaze, ale to, že ho má až takýto veľký, tak to sme teda nečakali. Samozrejme naša odpoveď pre financmajstra P. je celkom jednoznačná. Pán P. nezaplatíme Vám nič. Ani jeden cent. Ani ja, ani L. L.. Nám ústa vyhrážkami a vydieraním nezatvoríte. A ak ste si mysleli, že takýmto trápnym vydieraním ochránite svoju pokrivkávajúcu povesť, tak nech sa páči. Teraz už celé Slovensko vie, že pán P. má rád peniaze“.

53. Žalovaný uviedol: ,,O doktora P., ktorý svojou pachtivosťou po peniazoch, robí akurát tak hanbu všetkým slušným lekárom nám v tomto videu ale vôbec nejde“.

54. Žalovaný s L.. E. urážlivým a dehonestujúcim spôsobom opisujú žalobcu ako človeka, ktorému záleží len na peniazoch a to až do tej miery „že robí akurát tak hanbu všetkým slušným lekárom“.

55. Žalobca pritom za svoje vyjadrenia a odborné názory, ktoré sa vzťahovali k problematike súčasnej pandémie nedostával žiadne odmeny - práve naopak, robil to na úkor svojho voľného času a odpočinku, aby upozornil spoločnosť na nebezpečenstvo, ktoré v súvislosti s pandémiou a podceňovaním situácie hrozí.

56. Súčasne s vyjadreniami žalovaného L. E. nepravdivo uvádza, že žalobca si chcel finančnú odmenu udeľovanú spolu so štátnou cenou J. M. Hurbana ponechať (na čo by mimochodom mal plné právo) a peniaze sa rozhodol venovať charite až po zverejnení jeho príspevku.

57. Tieto tvrdenia sú pritom klamlivé, o čom L. E. má vedomosť, nakoľko bol na tieto skutočnosti upozornený v diskusii pod jeho príspevkom zverejneným na jeho profile - L. E. na www.facebook.com 22.09.2021.

58. Zo strany žalovaného a L.. E. ide o mimoriadne perfídny spôsob útoku na žalobcu, keď zneužil skutočnosť, že jeho práca bola ocenená zo strany predsedu NR SR ako mimoriadne spoločensky hodnotná, na to, aby ho obvinili zo skrytých finančných motivácií.

59. V ďalšej časti videa žalovaný svojimi tvrdeniami spochybňuje odborné kvality žalobcu keď uvádza: „Prepáčte, ale ktokoľvek, kto uprostred leta predpovedá počty mŕtvych, nakazených, aj akési covidové vlny uprostred jesene alebo zimy, pre mňa skrátka je kovidovým prorokom. Navyše pán P. je obyčajný zbabelec, ktorý sa zľakol a odmietol ísť do verejnej debaty so staršími a skúsenejšími lekármi, ktorí by jeho pseudoargumenty roztrhali v zuboch."

60. V súvislosti s použitím označenia covidový prorok žalobca upozornil, že pri ňom nejde len o samotné označenie, ale aj kontext v akom bolo použité. V oboch videách je toto označenie používané v pejoratívnom zmysle s cieľom navodiť predstavu, že žalobca nedisponuje dostatočnými odbornými vedomosťami, ktoré by ho oprávňovali k verejným vyjadreniam.

61. Tento zmysel je ešte zdôraznený tvrdením žalovaného, podľa ktorého je žalobca zbabelec, ktorý sa bál diskusie so staršími a skúsenejšími lekármi. Je pritom nad akúkoľvek pochybnosť evidentné, že na základe dostupných vedeckých poznatkov o charakteristikách ochorenia COVID -19, spôsobe jeho šírenia a stave zaočkovanosti populácie sa dá pomerne presne upozorniť na hroziace riziká.

62. Vyjadrenia žalobcu neboli žiadnymi „covidovými proroctvami", ale snahou o varovanie spoločnosti, podloženou nespočetnými hodinami práce strávenými v boji o život pacientov a venovanými vedeckej práci.

63. Najsmutnejším dôkazom týchto tvrdení je podľa žalobcu skutočnosť, že na Slovensku sú opäť desiatky tisíc chorých ľudí, preťažené zdravotníctvo a tisíce mŕtvych, t. j. stav, pred ktorým žalobca varoval, a to aj preto, že ľudia ako žalovaný tieto informácie o nebezpečnosti ochorenia COVID - 19 bagatelizujú, zosmiešňujú a útočia na lekárov, vedcov a odborníkov, ktorí tieto varovania prinášajú. Tvrdenia žalovaného o tom, ako by starší a skúsenejší lekári roztrhali argumenty žalobcu v zuboch dostávajú s prihliadnutím na aktuálne preplnenia nemocníc, obmedzovania bežnej zdravotnej starostlivosti a hroziacej humanitárnej krízy, trpkú príchuť zbytočných úmrtí.

64. V ďalšej časti videa žalovaný uviedol: „Chceme však poukázať na to, že aj medzi lekármi a „odborníkmi" sa nájdu aj čierne ovce. Ľudia, ktorým ide iba o biznis a zdravie ľudí majú na tom poslednom mieste".

65. Z celkového kontextu vyjadrení je zrejmé, že za takúto „čiernu ovcu" považuje žalovaný aj osobu žalobcu. Ako už bolo niekoľkokrát uvedené, takéto tvrdenia sú nepravdivé. Žalobca nezobral žiadne bočné peniaze a celé obdobie pandémie sa staral (a naďalej stará) o životy pacientov, ktoré boli pre neho vždy na prvom mieste.

66. V neposlednom rade žalobca zdôraznil, že žalovaný s L. E. dopĺňali svoje vyjadrenia vo videu aj podobizňou žalobcu na fotografiách, čím robili svoj útok ešte dôraznejším a nebezpečnejším.

67. Zverejnenie uvedených nepravdivých informácií žalovaným predstavuje podľa žalobcu obzvlášť závažný zásah do jeho práv a spôsobilo mu mimoriadne ťažkú ujmu, nakoľko bola znevážená jeho morálna integrita. V príspevku žalovaného bol totiž vykreslený ako osoba, ktorá sa nezaujíma o život a zdravie svojich pacientov, ale koná zo zištných dôvodov s cieľom získania finančného prospechu. Tieto svoje kroky navyše koordinuje s politikmi a médiami a snaží sa ich utajiť pred verejnosťou.

68. Ako už bolo uvedené, žalobca za svoje vyjadrenia nedostáva žiadnu odmenu a finančnú hotovosť, ktorá bola spojená s odovzdaním ceny J. M. Hurbana poukázal občianskemu združeniu B., ktorého cieľom je podpora rozvoja diagnostických a liečebných postupov a zvyšovanie štandardu poskytovania zdravotnej starostlivosti na B. I. J. Y. L. C. J. E..

69. Videá zverejnené žalovaným znevažujú prácu žalobcu. Žalovaný označuje žalobcu za čiernu ovcu medzi lekármi, ktorému ide „len o biznis a zdravie ľudí má na poslednom mieste". V skutočnosti však žalobca strávil celé obdobie od začiatku pandémie službou v prvej línii, kde zachraňoval životy pacientov.

Napriek tomu, že táto služba bola nesmierne fyzicky, psychicky a časovo náročná, vo svojom voľnom čase neustále pracoval na získavaní overených vedeckých informácií, ktoré by umožnili zefektívniť úsilie pri potlačení pandémie a zlepšiť prevenciu, ako aj dostupnú liečbu ochorenia COVID - 19. Žalobca o týchto poznatkoch informoval aj verejnosť, pričom všetky jeho verejné vystúpenia a vyjadrenia boli robené bez finančnej odmeny, čo je pravým opakom tvrdení žalovaného.

70. V neposlednom rade zverejnené videá žalovaného zasahujú do povesti žalobcu ako odborníka, vedca a pedagóga. Práve na základe svojej povesti v týchto oblastiach dostával priestor na vyjadrenie názoru k pandemickej situácii v médiách. Žalovaný pritom jeho pozíciu nezávislého odborníka dehonestuje, keď tvrdí, že jeho vyjadrenia boli motivované finančným prospechom, označuje ho ako covidového proroka a zbabelca , ktorý sa bojí diskusie z dôvodu slabej argumentačnej výbavy.

71. Z vyššie uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že vyjadrenia žalovaného zasiahli veľmi závažným spôsobom do takmer všetkých sfér jeho osobnosti, keďže poškodzujú jeho morálnu integritu a česť, výkon práce i jeho odbornú povesť.

72. Okrem vyššie uvedeného je v súvislosti s vyjadreniami žalovaného potrebné podľa žalobcu upriamiť pozornosť aj na okolnosti, za akých boli zverejnené. Vzhľadom na dĺžku trvania pandémie a jej následky sa v spoločnosti prejavuje silná pandemická únava, ktorá u jej časti vyústila až do apriórneho odmietania prijatých protiepidemických opatrení. Spoločnosť je silne polarizovaná a niektorí jednotlivci sa vyhrážajú alebo aj fyzicky napádajú či už zdravotníkov, ale aj iných pracovníkov (napr. zamestnancov obchodov), resp. občanov, ktorí protiepidemické opatrenia dodržiavajú.

73. V takejto exponovanej situácii zverejnil žalovaný tvrdenia, v ktorých dehonestoval osobu žalobcu a zásadným spôsobom spochybnil jeho odborné kvality.

74. Žalovaný tak podľa žalobcu urobil cielene, premyslene, opakovane a v spolupráci so svojím straníckym kolegom L. E.. Je podľa neho nepochybné, že cieľom týchto jeho vyjadrení bolo získať pozornosť verejnosti a politickú popularitu pre seba a tiež pre politické hnutie D., v ktorom pôsobí ako podpredseda, pričom L. E. je jeho predsedom, čo dokazujú neustále prítomné symboly tohto politického hnutia na pozadí videa, ako aj záverečné slová L.. E. „Za slobodu slova a za slobodu názoru sa vždy oplatí bojovať. My sa zastrašiť ani umlčať nenecháme. D. vždy je a bude slobodná a hrdá!“

75. Podľa žalobcu je potrebné zdôrazniť zvrátenú absurdnosť týchto vyjadrení, keď sa dvaja politici s podporou profesionálneho aparátu ich strany (každý s viac ako stotisíc sledovateľmi na www.facebook.com <http://www.facebook.com>), cielene útočiaci na nezávislého odborníka a burcujúci proti nemu ľudí, stavajú do úlohy obete, ktorú sa žalobca snaží umlčať.

76. Tvrdenia žalovaného ukazujú klamstvo v jeho najčistejšej podobe, ktoré žalovaný zverejnil za účelom získania politického prospechu a priazne voličov, ktorí sú unavení z pandemických opatrení.

77. Zverejnením príspevkov a videí žalovaný zásadným spôsobom spochybnil odbornosť žalobcu, a teda aj celú činnosť, ktorú počas pandémie, či už ako lekár alebo vedec vykonáva a doslova sa ho šírením klamlivých informácií v očiach verejnosti snažil zosmiešniť. Vyjadrenia žalovaného na adresu žalobcu majú charakter ponižujúceho tvrdenia o odbornom a mravnom profile žalobcu.

78. Okrem vyššie uvedeného (zásahu) predmetné vyjadrenia žalovaného prispeli k ohrozeniu života a zdravia žalobcu, a tiež jeho rodinných príslušníkov. Tieto vyjadrenia boli zverejnené v čase mimoriadne napätej situácie v spoločnosti, ktorá bola a stále aj je poznačená únavou z prijatých protipandemických opatrení, čo sa prejavuje frustráciou a radikalizáciou jej časti.

79. Za takýchto okolností žalovaný nasmeroval hnev a negatívne emócie na žalobcu, ktorého prepojil so smrťou malého chlapca a obvinil ho z toho, že ju nepriamo - zavádzaním opatrením spôsobil. Žalovaný zároveň ospravedlňoval fyzické útoky voči lekárom a odborníkom bojujúcich s pandémiou, pričom medzi nimi uviedol aj žalobcu. Dosah vyslovených obvinení je o to závažnejší, že žalovaný je politik, ktorý formuje mienku časti populácie a jeho vymyslené obvinenia boli motivované snahou o zvýšenie jeho politickej popularity.

80. Dôkazom toho sú rôzne negatívne reakcie verejnosti. Takými sú aj ,,komentáre“ uvedené pod príspevkom žalovaného zo dňa 02. 10. 2021 na www.facebook.com, napr.:

„Slovensko nepovstane tu treba razantnejšie kroky urobiť.“

„Nech sa im to hyenam všetko vráti.“

„Výborne, treba túto vládu zvrhnúť. Poslat ich tak kam patria...do basy. Každého jedného kto môže za toto všetko čo sa tu deje.“

„Ma pravdu vo vsetkom.“

„Povstať ale už so zbraňou v ruke.“

„... Pretože ty vyssie su chamtivi a chvú eate viacc ako maju a pravia preto vsetko aby to dosiahli. A ak sa naozaj narod nezobudi tak to bude co raz horsie a vela ktomu nechyba.“

„Krásne povedané rozumný politik držím palce vám za vaše krásne slová i v politike ako bránite ľudí.“

„Máte pravdu ale pred súd nemajú právo ísť!!! treba ich rovno povešať !!! Ved vsesci dobre vieme co spachali takze aky sud.“

„To je genocida občanou. Hanba těm všem kteří tohle dopustili a doufám, že za tohle tých hajzlou odsúdí. Sú to obyčajný gestapáci!!!!!!!!!“

81. Uvedené skutkové okolnosti žalobca osvedčil Notárskou zápisnicou č. N 430/2021, Nz 39693/ 2021, NCRIs 40586/2021 z 12.11.2021 (v návrhu súčasťou Prílohy č. 6).

82. Podľa žalobcu je tak zrejmé, že zverejnenie príspevku s videom prispelo k vytváraniu mienky verejnosti o ňom. Jedná sa predovšetkým o osoby, ktoré zdieľajú názory žalovaného a politického hnutia, ktorého je členom.

83. Reakcie verejnosti sa zvýraznili po zverejnení príspevku s videom na profile L. E. (ktoré bolo reakciou žalovaného na predžalobnú výzvu žalobcu) na www.facebook.com <http://www.facebook.com> dňa 18.10.2021, kde sú zverejnené komentáre, ako napr.:

„P. by mal vrátiť titul..“

„Však dostal peniaze za propagáciu tak, ako to chce ten sluha farma firiem obhájiť? Len mu dajte a žiadajte odškodnenie. Držím palce.“

„Potreboval by dostať poriadne po papuli.chlapci nedajte sa, ste správni patrioti.držím vám palce.“

„Veľmi dobré rozhodnutie. Nenechajte sa zahnať do kúta takýmto “odborníkom“. Nemá na to roky, ani prax, aby sa vedel bez ovplyvňovania vládnym gestapom k niečomu vyjadrovať. Hanba tomuto človeku, odvaha v gatiach, strach ísť do verejnej diskusie. Vyhoral by ako fakľa a ešte sa tu bude niekomu vyhrážať.“

„Vždy to má byť ve jméně pes za kus párku se klidně zaprodá - psí povahu prostě nezapře!“

„Nech si P. ide zarobiť poctivou makačkou a nech nežobre od Vás L. J. L....“

„Niekto ho na FB ospevovali aký to je vzdelaný doktor je to jeden s tých vzdelaných hajzli čo si rád dá zaplatiť!!!Podobne ako aj médiá veď sa pred TV striedajú tým I. B. Č. a tento pes“

„Tento pes, D. rád by som sa s tým psom stretol osobne.vydebatovali by sme to ručne, stručne“

„P. je idiot ešte si malo nahrabal“

„Myslíte toho P., ktorý sekundoval L., ktorý poslal na druhý svet tisícky ľudí ?“

„. treba priviazť na teťaz k svinskému chlievu, nech chráni tie vládne svine, ktoré patria do toho chlieva, aj s tou palácovou kobercovou rozvalinou !!!“

„. je zapredaný úplatný pes!“

„. je Pes Hnusný“

„Nie lekár ale potkan v ľudskej koži“

„. P. P. M. L. jeto jebo mladý potrebuje si namastiť vrecka ide mu huba jak kačke riť a rozprava len to čo mu kazu“

„. Ty si len kkt-ovy kk-it, ktory okrem komedie okolo zastrašovania ludi je len zapredana satanisticka kreatura - KARMA si Ťa najde“

„Chlapci, roztrhajte toho P. v zuboch ..... Nebojíme sa“

84. Podobné komentáre sú uvedené aj na profile žalovaného na www.facebook.com <http://www.facebook.com>, ktorý príspevok L. E. s videom zdieľal, ako napr.:

„Čo už mu nestačí to, čo dostáva za účinkovanie v TV...???“

„Držím Vám palce chlapci. Samozvaných odborníkov, ktorí počúvajú príkazy vlády a ľudí liečia nie znalosťami zo štúdia, ale liecia pomocou politiky je veľa. Zapredali sa systému vymyslenému politikmi. Prisahu zahpodili do koša. Skutočným odborníkom nedajú príležitosť sa vyjadriť. A len tak na okraj, ak ste sa učili ruštinu. Keď prelizite P. z rustiny do slovenčiny, tak je to U.. Sedí?“

„....oni sú tam všetci psy a zapredanci“

„oj, nie, to je urážka U.. Skôr hyena by sedelo. V tomto prípade L. (hoc aj preložené z ruštiny) nezodpovedá skutočnému charakteru svojho nositeľa. A nie som si istá, či by sa aj tá hyena týmto prirovnaním nemala cítiť dotknutá.“

„Človek s takým deficitom IQ ako doktor Čivava sa narodí iba raz za niekoľko generácií.“

„Práve tu a ukázal zapredany skorumpovaný pes P., že mu ide iba o prachy a nič iné. To, čo on breše, tak preše preto že mu platia za to farmafirmi.“

„... P. ma byt ten expert si ma fakt rozosmial.“

„veď je to P.. U. a tak sa aj chová. Zobrať palicu a hnať to preč.“

„P. = Hajzlový pavúk platený OLAJNO“

„A to čo má znamenať? Aké tresty sú za úplatky? A to si takto pýta? Ďalší zkorumpovaný.

85. Uvedené skutkové okolnosti žalobca osvedčil Notárskou zápisnicou č. N 430/2021, Nz 39693/2021, NCRIs 40586/2021 z 12.11.2021 (Príloha č. 6 návrhu).

86. Zohľadňujúc vyššie uvedené je podľa žalobcu nepochybné, že žalovaný neoprávnene zasiahol do jeho práva na ochranu osobnosti podľa ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

87. Spoločenské postavenie žalobcu a žalovaného, ako aj oblasti v ktorých pôsobia, aktuálna epidemická situácia a polarizácia spoločnosti, zvýrazňuje závažnosť zverejnených informácií prezentovaných žalovaným.

88. Vyjadrenia žalovaného sú nedôvodné a čisto účelové. Ich primárnym cieľom bolo znížiť dôstojnosť, vážnosť, česť a dobré meno žalobcu a získať tak uznanie skupiny obyvateľov, ktorá je proti epidemickým opatreniam nastavená negatívne, a tým zvýšiť politickú popularitu žalovaného, ako aj preferencie politického hnutia, ktorého je predsedom.

89. V danom prípade sú podľa žalobcu naplnené zákonné atribúty na to, aby sa žalobca mohol domáhať ochrany osobnosti súdom:
- existencia zásahu (konanie žalovaného), ktorý objektívne vyvolal alebo bol spôsobilý vyvolať ujmu spočívajúcu v porušení alebo ohrození osobnostných práv chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, a to: uverejnenie a šírenie nepravdivých a difamačných tvrdení o žalobcovi žalovaným, čo bolo popísané vyššie;
- neoprávnenosť zásahu popísaného v predchádzajúcom bode - konanie žalovaného smerovalo a smeruje proti osobnej a mravnej integrite žalobcu, ktoré je objektívne spôsobilé privodiť ujmu na strane žalobcu, čo bolo tiež popísané vyššie (najmä zníženie dôstojnosti, vážnosti, cti, povesti v profesijnom, ako aj súkromnom živote, ohrozenie života a zdravia žalobcu, ako aj jeho rodinných príslušníkov a pod.);
- ujma podľa predchádzajúceho bodu je nepochybne ujmou vo sfére práv upravených v ust. § 11 Občianskeho zákonníka, teda jedná sa o nemajetkovú ujmu, ktorá sa premieta do psychickej sféry človeka a do jeho postavenia v spoločnosti;
- existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom žalovaného a vzniknutou ujmou na strane žalobcu.

90. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a žalovaným upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v návrhu osvedčil i existenciu práva, ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť rozhodnutím vo veci samej.

91. Z uvedeného dôvodu tak v ďalšom súd skúmal splnenie podmienky potrebnosti úpravy pomerov odporcu inštitútom procesného práva - neodkladným opatrením.

92. O potrebe úpravy pomerov sporových strán neodkladným opatrením za daných okolností nemá súd vážne pochybnosti. Pre prípad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí jeho navrhovateľ osvedčiť taký stav právnych (nielen faktických) vzťahov medzi sporovými stranami, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi, t. j. naliehavosť situácie aj z právnej stránky a tiež osvedčenie ohrozenia nároku podložené konkrétnymi skutočnosťami. Zo skutkových tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčené také konanie žalovaného, ktorým reálne zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

93. Podľa ust. §325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

94. Vychádzajúc z dikcie ust. § 326 ods. 1 C. s. p. súd uzavrel, že žalobca v postavení navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčil existenciu kvalifikovaného dôvodu, oprávňujúceho žiadať o ochranu práve inštitútom neodkladného opatrenia. V danom prípade tak bol osvedčený základný predpoklad pre jeho nariadenie spočívajúci v nevyhnutnosti úpravy pomerov žalovaného.

95. Podľa ust. §330 ods. 2 C. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

96. Podľa ust. §336 ods. 1 C. s. p., ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

97. Podľa ust. §337 ods. 1 C. s. p., ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa §336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

98. Podľa ust. §337 ods. 2 C. s. p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

99. Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena (Článok 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

100. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy (ust. §11 Občianskeho zákonníka).

101. Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie (ust. §13 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

102. Žalobca tvrdil, že vyjadrenia žalovaného zverejnené vo videách (02.10.2021 a 18.10.2021) na adresu žalobcu sú vyjadreniami hanlivými, nepravdivými a zásadným spôsobom zasahujúcimi do práva žalobcu na ochranu jeho osobnosti.

103. Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené (ust. Článku 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

104. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu (ust. Článku 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

105. Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti (ust. Článku 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky).

106. Sloboda prejavu je nevyhnutným predpokladom pre to, aby politické rozhodnutia vychádzajúce z vôle väčšiny neboli výsledkom len slobodného, ale aj informovaného rozhodovania. Nie je pritom podstatné, v akej miere je ten ktorý prejav schopný prispieť k uvedenému cieľu.

107. Možnosť vyjadriť svoj názor, akokoľvek s ním nemožno súhlasiť alebo mať k nemu výhrady, je výrazom práva každého byť vo verejnej debate aktívnym účastníkom a podieľať sa tak spolu s ostatnými na verejnom živote (pozri Nález ÚS ČR z 23.06.2015 sp. zn. II ÚS 577/2013, N 118/77, SbNU 721).

108. Sloboda prejavu predstavuje jeden z konštitutívnych znakov demokratickej pluralitnej spoločnosti, v ktorej je každému dovolené vyjadrovať sa k veciam verejným a vynášať o nich hodnotiace úsudky (pozri Nález ÚS ČR z 11.11.2005 sp. zn. I ÚS 453/2003, N 209/39 SbNU 215). Rešpektovanie slobody prejavu vytvára priestor na to, aby sa v zásade akákoľvek otázka mohla stať predmetom verejnej debaty. V jej rámci môžu byť vzájomne konfrontované tvrdenia a názory prezentované ich účastníkmi, čo umožňuje čeliť najrôznejším výzvam, ktoré so sebou prináša spoločenský vývoj a nachádzať na ne rozumné odpovede.

109. Štát je povinný zdržať sa konania, ktoré by jednotlivcovi znemožňovalo vykonať určité prejavy voči verejnosti, alebo by ich naopak za tieto prejavy sankcionovalo. Táto povinnosť sa však neuplatní absolútne, pretože sloboda prejavu nie je neobmedzená. V niektorých prípadoch podlieha obmedzeniam nevyhnutným na ochranu určitého verejného záujmu, alebo práv a slobôd iných osôb. S tým súvisí skutočnosť, že táto sloboda nepôsobí len vo vzťahu k verejnej moci, ale nepriamo i vo vzťahu k iným osobám. Jej uplatňovanie môže predstavovať zásah do práv iných osôb, či už ide o zverejňovanie informácií o nich alebo o prejavy, ktorými sa tieto osoby môžu, vzhľadom na ich obsah, oprávnene cítiť dotknuté. V prípadoch, kedy ide o právne vzťahy medzi účastníkmi, ktorí sú si rovní (horizontálne právne vzťahy), už na ochranu práva nestačí iba zdržanie sa určitého konania. Štát je naopak povinný vytvoriť podmienky na to, aby sa ktokoľvek, do koho práv bolo výkonom slobody prejavu neprípustným spôsobom zasiahnuté, mohol proti tomuto zásahu domáhať efektívnym spôsobom.

110. Jedným zo zákonných prostriedkov, ktoré v tejto súvislosti slúžia ochrane ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena v zmysle ust. Článku 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, je právo domáhať sa žalobou, aby sa od neoprávneného zásahu do týchto práv upustilo alebo aby bol odstránený jeho následok (ust. §13 Občianskeho zákonníka). Týmto spôsobom je vo vzťahu k uvedeným právam realizované právo na súdnu ochranu podľa ust. Článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie súdu, ktorým sa za účelom dosiahnutia ochrany týchto práv ukladá jednotlivcovi povinnosť ospravedlniť sa vhodnou formou za určitý prejav dotýkajúci sa osobnostných práv inej osoby však súčasne predstavuje zásah do jeho slobody prejavu podľa ust. Článku 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vyvstáva preto otázka, ktorému z týchto dvoch ústavne zaručených práv je potrebné dať prednosť.

111. Akýkoľvek zásah do slobody prejavu musí byť vždy posudzovaný z hľadiska jeho proporcionality, pokiaľ ide o dosiahnutie ním sledovaného cieľa. Ochrana osobnostných práv je vo všeobecnej rovine legitímnym cieľom takéhoto zásahu už z toho dôvodu, že slúži na realizáciu iného ústavne zaručeného základného práva. Takisto niet pochybností o tom, že ospravedlnenie predstavuje vhodný prostriedok, ktorým by bolo možné túto ochranu dosiahnuť. Riešenie kolízie slobody prejavu podľa Článku 26 ods. 1 Ústavy na strane jednej a práva na ochranu osobnosti podľa ust. Článku 19 ods. 1 Ústavy tak závisí na vzájomnom vyvažovaní oboch týchto práv v kontexte posudzovaného sporu.

112. Pri vyvažovaní oboch práv súd prvej inštancie skúmal povahu posudzovaného výroku. Vyjadrenia žalovaného uverejnené vo videách z 02.10.2021 a 18.10.2021 vo vzťahu k žalobcovi boli súdom vyhodnotené ako hodnotiace úsudky, keďže majú charakter hodnotiaceho subjektívneho názoru/záveru a postoja žalovaného.

113. Vo vyjadrení z 02.10.2021 žalovaný subjektívne spája žalobcu so smrťou malého chlapca čo je zrejmé z kontextu celého jeho vyjadrenia a označuje ho za osobu zodpovednú za to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva.

114. Vo vyjadrení z 18.10.2021 žalovaný o. i. označil žalobcu za ,,Kovidového proroka“, ,,zbabelca“, ale i za osobu pachtiacu po peniazoch a v širšom kontexte za ,,čiernu ovcu“ medzi lekármi a odborníkmi a za osobu uprednostňujúcu biznis pred zdravím ľudí.

115. Pravdou je, že v prípade hodnotiaceho úsudku nemožno na žalovanom vyžadovať dôkaz pravdivosti. Je však nevyhnutné posúdiť mieru expresivity uverejneného názoru vo vzťahu k hodnotenej (kritizovanej) skutočnosti, teda vzťah použitých prostriedkov a sledovaného cieľa.

116. Zároveň je nutné posúdiť, či hodnotiaci úsudok vychádza z pravdivých a reálnych základov a nejde tak len o samoúčelné urážanie. Je preto potrebné rozlíšiť, či hodnotenie reaguje na určité konkrétne objektívne preukázateľné fakty a musí tak mať reálny základ (napr. pri hodnotení slova ,,zbabelec“, ,,kovidový prorok“, pachtivec po peniazoch a pod.) alebo či ide len o vyjadrenie subjektívnej preferencie. Naviac musí byť konkrétny výrok posudzovaný v širšom kontexte, nie izolovane (napr. slovo zbabelec ako niekto, kto uteká pred diskusiou, pachtivec ako človek lakomý a pod.). Rozhodujúce je vždy celkové vyznenie určitého vyjadrenia. Hodnotový úsudok je tak často vyslovený v kontexte so skutkovými tvrdeniami a pri posúdení možného zásahu do osobnostných práv kritizovanej osoby je nevyhnutné tento kontext zvažovať, to znamená, do akej miery hodnotový úsudok vychádza z uvedeného skutkového tvrdenia, či vychádza z pravdivej informácie či určitého reálneho základu, či je hodnotový úsudok primeraný sledovanému cieľu kritiky, resp. tvrdeným okolnostiam.

117. Klasifikácia určitého výroku alebo výrazu ako skutkového tvrdenia či hodnotového úsudku/záveru však nemusí byť vždy úplne zreteľná a toto samotné rozlíšenie je často jadrom sporu na ochranu osobnosti. Aplikujúc právne závery vyslovené v rozhodnutí Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 367/2003 boli vyjadrenia žalovaného súdom prvej inštancie kvalifikované ako hodnotiace úsudky/závery.

118. V prípade hodnotiaceho úsudku je potrebné zohľadniť, do akej miery ide o vyjadrenie vnútorných subjektívnych preferencií a do akej miery už o hodnotenie okolitého sveta. V prvom prípade by mali výroky požívať veľmi silnú ochranu, aj keď ani v takom prípade nie je ochrana absolútna, najmä ak vyjadrenie vnútorných preferencií má charakter nenávistného prejavu.

119. V prípade hodnotenia okolitého sveta je potrebné prihliadnuť na prítomnosť atribútu skutkového tvrdenia v uvedenom hodnotiacom výroku a následne tiež pravdivosť základu, na ktorých je tento hodnotiaci úsudok postavený, celkové vyznenie hodnotiaceho úsudku/záveru a primeranosť výrazových prostriedkov vo vzťahu k faktickému základu prejavu/vyjadrenia i cieľu a účelu daného prejavu, t. j. mieru expresivity, vulgarity či emocionality, kedy možno ten istý obsah prezentovať slušne, či naopak, hrubo a urážlivo.

120. V súvislosti s posudzovaním povahy hodnotiacich úsudkov žalovaného je potrebné zdôrazniť, že prejav názoru (hodnotiaci úsudok v širšom zmysle) je potrebné vnútorne štruktúrovať na preferenčný výrok, pri ktorom je akýkoľvek reálny či racionálny základ nepreukázateľný (napr. výrok: ,,mám rád“, neznášam“ a pod. vyjadrujú čisto subjektívnu preferenciu autora výroku, ktoré nemôžu byť ani objektívne ani subjektívne vyhodnocované).

121. Naopak hodnotiaci úsudok v užšom zmysle je už hodnotením niečoho či niekoho, čím sa vytvárajú možné faktické implikácie. Inými slovami dôvod úsudku vyplýva z určitej skutočnosti, udalosti, vlastnosti a pod., ktoré už je možné preukazovať.

122. Hodnotiaci úsudok žalovaného z 02.10.2021 spájajúci osobu žalobcu so smrťou malého chlapca a jeho označenie za osobu zodpovednú za odňatie ľudských práv celej spoločnosti, ako aj hodnotiaci záver žalovaného z 18.10.2021 označujúcim žalobcu za kovidového proroka, zbabelca, ktorý sa zľakol diskusie so staršími a skúsenejšími lekármi a lakomca, ktorý svojou pachtivosťou po peniazoch robí hanbu slušným lekárom a že pred zdravím ľudí uprednostňuje biznis, bol súdom vyhodnotený ako hodnotiaci úsudok v užšom zmysle s tým, že žalovaný ani jeden z vyslovených záverov racionálne neodôvodnil reálnou skutočnosťou alebo udalosťou, z ktorej by mohli reálne vyplývať vlastnosti žalobcu uvádzané žalovaným. Pokiaľ ide o označenie žalobcu žalovaným za kovidového proroka, súd sa na strane jednej stotožnil s tvrdením žalobcu, podľa ktorého bolo toto označenie použité s cieľom znížiť odbornú autoritu žalobcu. Nech je však súdu prvej inštancie odpustené, keď si s istou mierou irónie dovolí označiť tento úsudok žalovaného, v istom zmysle za pravdivý, keďže sa predpoklady o ďalšej covidovej vlne, počtoch nakazených i mŕtvych vyslovené žalobcom v lete a jeseni 2021 v jeho verejných vystúpeniach, v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stávajú, žiaľ, reálnou skutočnosťou.

123. Hodnotiace úsudky/závery žalovaného súd posúdil i z hľadiska formy ako výroky obsahujúce expresívne slová, prípadne vulgarizmy, ktoré sú spôsobilé negatívne zasiahnuť do dôstojnosti žalobcu. Uvedené je zrejmé z kontextu a štylizácie vyjadrenia z 02.10.2021, v ktorom za ,,zločinca a fašistickú kreatúru“ okrem ministra zdravotníctva, vedúceho Úradu verejného zdravotníctva a hlavného hygienika označil i žalobcu a je to zrejmé i z jeho vyjadrenia z 18.10.2021, v ktorom na adresu žalobcu použil výrazy ,,zbabelec“ a v kontexte ho označil za pachtivca, teda človeka pachtiaceho po peniazoch spôsobujúceho ostatným lekárom hanbu a za blázna, ktorý od neho detinským vydieraním chce dostať desaťtisíce eur.

124. Z hľadiska obsahu boli hodnotiace úsudky/závery žalovaného súdom klasifikované ako výroky komerčné. Napriek skutočnosti, že ich žalovaný vyslovil z pozície politika, predstaviteľa politického subjektu a poslanca NR SR, jeho výroky nemožno vzhľadom na ich povahu a formu klasifikovať ako výroky politické. O politický výrok by sa jednalo, ak by sa dotýkal politických záležitostí a záležitostí verejného záujmu. Je totiž vo verejnom záujme občanov - voličov byť informovaní o činnosti, názoroch a hodnotových postojoch osôb uchádzajúcich sa o verejné funkcie, prípadne osôb, ktoré tieto funkcie reálne zastávajú.

125. V danom prípade sa však výroky žalovaného týkali súkromnej osoby, ktorá je síce známa v odborných medicínskych kruhoch i médiách, ale nie ako člen orgánu štátu rozhodujúceho o prijímaní konkrétnych opatrení v boji proti pandémii Covid - 19 alebo ako osoba uchádzajúca sa o politickú funkciu v hierarchii štátnych či správnych orgánov. V tejto súvislosti je nepochybné, že žalobca sa k problematike pandémie a opatreniam vyjadroval v zásade len z pozície lekára pôsobiaceho v prvej línii, vedca a odborníka, ktorý sa danej problematike venuje dlhodobo.

126. Prvok komercie je nepochybný i vzhľadom na skutočnosť, že ich žalovaný vyslovil cielene, premyslene, opakovane a v súčinnosti so svojim straníckym kolegom L. E.. Súd nadobudol presvedčenie, že cieľom vyjadrení žalovaného bolo získať pozornosť verejnosti a zvýšiť tak svoju politickú popularitu pre seba i politický subjekt, v ktorom pôsobí ako jeho podpredseda, o čom svedčia neustále prítomné symboly politického hnutia D. na pozadí videa, ale i záverečné slová predsedu hnutia, podľa ktorých ,,Za slobodu slova a za slobodu názoru sa vždy oplatí bojovať. My sa zastrašiť ani umlčať nenecháme. D. vždy je a bude slobodná a hrdá“.

127. Na tomto mieste považuje súd za dôležité v záujme zachovania princípu proporcionality posúdenia tohto sporu doplniť, že silným argumentom pre prípadnú ochranu slobody prejavu v posudzovanom spore je jej význam pre participáciu žalovaného na fungovaní demokratického štátu. Tento základný argument demokracie spočíva v tom, že ak je moderný štát založený na myšlienke suverenity ľudu a myšlienke zastupiteľskej demokracie, je čo najširšia možnosť vyjadrovania sa k akýmkoľvek záležitostiam týkajúcim sa verejného a politického života nevyhnutnou súčasťou tohto konceptu. Sloboda prejavu má umožniť nielen čo najširšiu možnosť vstupu do politickej arény so svojim názorom, ale zároveň umožňuje čo najširšiu informovanosť tých, ktorí svojich zástupcov vyberajú, teda voličov - občanov štátu.

128. K argumentu demokracie v tomto kontexte je potrebné uviesť, že pre demokraciu chápanú ako vládu ľudu, ľuďom a pre ľud, je životnou nutnosťou šírenie informácií, myšlienok a názorov, či už pochvalných, či kritických, preto, aby bola verejnosť zásobená všetkými dostupnými faktami nevyhnutnými pre vyvolanie kvalitnej diskusie vo veciach celospoločenského záujmu (akou je nepochybne i otázka verejného zdravia) a následného utvárania názoru jednotlivcov, či na dosiahnutie konsenzu o riadení a obstarávaní vecí celospoločenského záujmu (pozri Nález Ústavného súdu ČR zo 04.04.2005, IV ÚS 146/2004).

129. Čím viac sa difamujúci výrok dotýka vecí verejného záujmu, tým viac platí prezumpcia práva daný prejav urobiť i práva ostatných subjektov danú informáciu poznať. Najsilnejšou prezumpciou ochrany potom disponuje prejav politický, teda prejav týkajúci sa otázok správy štátu, chodu štátu, chovania vrcholných predstaviteľov štátu, resp. všeobecnej správy vecí verejných. Ochrana politického prejavu úzko súvisí s jednou z funkcií slobody prejavu, a to umožniť jednotlivcovi (v danom prípade žalovanému) čo najširšiu participáciu na moci i kontrolu moci.

130. Keďže však hodnotiace úsudky/závery žalovaného sú z hľadiska svojho obsahu vyjadreniami komerčnými, nepochybne vyslovenými v rámci politického marketingu a na adresu súkromnej osoby, súd prvej inštancie poskytol zvýšenú ochranu osobnosti žalobcu.

131. V rámci vyvažovania oboch ústavne zaručených práv sporových strán súd posudzoval i status osoby, o ktorej výrok pojednáva.

132. Zmyslom posudzovania kritéria objektu zásahu do osobnostných práv je umožniť stanovenie odlišnej ochrany osobnostných práv tých, ktorí svojou verejnou činnosťou vytvárajú, či vzbudzujú záujem o svoju osobu, pričom tento verejný záujem je jedným z prostriedkov neformálnej kontroly činnosti verejne činnej osoby.

133. Pri zverejňovaní informácií o osobe, ktorá nie je verejne činná platí, že miera prijateľného zásahu do jeho osobnostných práv je užšia než u verejne činnej osoby, teda ochrana slobody prejavu požíva v týchto prípadoch slabšiu ochranu. Verejne činné osoby naopak musia akceptovať vyššiu mieru kritiky i zverejňovanie informácií o svojej osobe (pozri napr. Nálezy ÚS ČR I ÚS 367/2003, IV. ÚS 146/2004, IV ÚS 1511/2013).

134. Pri zohľadnení kritéria objektu difamujúceho výroku súd prvej inštancie prihliadol na mieru vplyvu žalobcu na chod verejných záležitostí, to znamená na miesto, ktoré zastáva v pomyselnej mocenskej hierarchii.

135. Žalobca je lekár, dokonca pôsobiaci v ,,prvej línii“, vedec a pedagóg. Odbornej i laickej verejnosti je známy ako odborná autorita aj v oblasti boja proti pandémii ochorenia COVID - 19. V tejto súvislosti prezentoval svoje odborné názory a vyjadrenia vo viacerých médiách. Ide tak v jeho prípade o osobu

verejne známu, avšak bez vplyvu na konkrétne rozhodovacie procesy prijímania protiepidemických opatrení a teda i bez priameho vplyvu na chod verejných záležitostí.

136. V rámci posúdenia hodnotiaceho úsudku/záveru žalovaného z hľadiska postavenia žalobcu ako kritizovanej osoby súd aplikoval princíp, podľa ktorého čím viac obsah prejavu súvisí s verejnou činnosťou žalobcu, tým viac platí prezumpcia ochrany prejavu. Žalobca sa však na politickej scéne neangažuje. Je aktívny najmä v odborných fórach a diskusiách. Nemusí preto znášať vyššiu mieru tolerancie voči kritike, satire či zásahom do súkromného života. V rámci vyvažovania oboch ústavných práv sporových strán tak súd uzavrel, že je nepochybné, že vyššie citované výroky žalovaného sa týkajú súkromnej sféry žalobcu.

137. V rámci vyvažovania oboch ústavných práv sporových strán súd v ďalšom prihliadol na chovanie žalobcu ako kritizovanej osoby.

138. Je nesporné, že 16.09.2021 predseda Národnej rady Slovenskej republiky udelil žalobcovi štátnu cenu J. M. Hurbana. S touto cenou žalobca prevzal i peňažnú sumu v celkovej výške 28.000 eur, ktoré následne poukázal občianskemu združeniu B., ktorého cieľom je podpora rozvoja diagnostických a liečebných postupov a zvyšovanie štandardu poskytovania zdravotnej starostlivosti na B. I. J. Y. L. C. N. E. B. J. E. M. Q..

139. Vychádzajúc z vyjadrenia žalovaného z 02.10.2021 a 18.10.2021 je nepochybné, že žalobca uvedené difamačné výroky sám nevyprovokoval. Práve naopak, na vyjadrenie žalovaného z 02.10.2021 reagoval zmierlivo pokusom o mimosúdne vyrovnanie datované 08.10.2021. Tieto skutkové okolnosti sú nesporné i vzhľadom na reakciu žalovaného v jeho vyjadrení zverejnenom na sociálnej sieti 18.10.2021.

140. V rámci vyvažovania ústavných práv sporových strán súd vzal zreteľ na status autora difamačného výroku - žalovaného (pozri II. ÚS ČR 2051/2014).

141. V tejto súvislosti je v rámci zachovania princípu proporcionality nutné uviesť, že Európsky súd pre ľudské práva vyžaduje silnú ochranu slobody prejavu, resp. prísnu kontrolu zásahov do nej v prípade, v ktorom autorom výroku je opozičný poslanec (pozri Castells proti Španielsku z 23.04.1992, sťažnosť č. 11798/85, Incal proti Turecku z 09.06.1998, sťažnosť č. 22678/98). Silná ochrana prejavu opozičného politika v prípade prejavov kritizujúcich vládu alebo politické pomery je významná z hľadiska argumentu demokracie a do istej miery korešponduje s princípom ochrany menšín, kedy momentálna politická menšina musí byť v záujme plurality chránená pred represiou za kritiku momentálnej politickej väčšiny.

142. Na strane druhej je však nevyhnutné u verejne činnej osoby zohľadniť mieru vplyvu, ktorú má, resp. efekt, ktorý môže svojim výrokom spôsobiť. Je preto legitímne pripísať verejnému činiteľovi väčšiu mieru zodpovednosti za vyslovený výrok ako iným osobám. V princípe totiž platí, že ,,predstaviteľ štátnej moci je povinný zverejňovať len skutkovo dôkladne preverené informácie, ktoré sa naviac vzťahujú iba k záležitostiam, ktoré spadajú do jemu kompetenčne vymedzenej oblasti. Ak ústavný činiteľ nemá svoje tvrdenia faktov dôkladne preverené čo do pravdivosti, nie je oprávnený ich zverejniť“ (pozri Nález Ústavného súdu Českej republiky z 11.11.2005, I. ÚS 453/2003). Uvedené platí o to viac, že hodnotiaci úsudok/záver žalovaného nesmeroval proti jeho politickému rivalovi na politickej scéne, v ,,politickom ringu“, ale proti lekárovi, ktorý zabezpečuje osobne starostlivosť o zdravie ľudí s najťažším postihnutím spôsobeným závažným pandemickým ochorením.

143. Pri vyvažovaní oboch ústavne garantovaných práv sporových strán súd v ďalšom skúmal, kedy žalovaný zverejnil difamačné výroky (to znamená napr. aké mal či mohol mať v daný okamih k dispozícii konkrétne informácie, z ktorých vychádzal a v akej situácii tak urobil).

144. Vo vyjadrení zverejnenom 02.10.2021 žalovaný spája žalobcu so smrťou malého chlapca, čo je zrejmé z celkového kontextu jeho vyjadrenia, označuje ho za osobu zodpovednú za to, že celej spoločnosti boli odobraté ľudské práva.

145. Je vo všeobecnosti známe, že žalobca nebol v tom čase členom žiadneho orgánu rozhodujúceho o prijatí protipandemických opatrení. Ak sa žalobca k problematike šírenia vírusu COVID - 19 vyjadroval, tak tak činil z pozície lekára v prvej línii, ako vedec a odborník na oblasť infektológie. Pri aplikácii pravidiel

formálnej logiky nemožno prijať záver o jeho zodpovednosti za smrť konkrétneho chlapca z T. a tobôž nie za odňatie ľudských práv celej spoločnosti v Slovenskej republike. Súd má za to, že žalovaný ako ústavný činiteľ v čase vyslovenia uvedeného hodnotiaceho úsudku si musel byť týchto súvislostí plne vedomý.

146. Z hľadiska subjektívnej stránky autora difamačného výroku v prípade, že sa zverejnená informácia týka osoby, ktorá nepôsobí vo verejnom živote (napr. ako politik) nemožno považovať za legitímne zverejnenie vyššie uvedených difamačných informácií, keďže v konaní pred súdom bolo osvedčené, že na strane žalovaného neexistoval rozumný dôvod pre to, aby sa mohol objektívne spoľahnúť na pravdivosť hodnotiaceho úsudku/záveru uverejneného 02.10.2021.

147. Obdobné platí i vo vzťahu k výroku žalovaného z 18.10.2021, ktorým žalobcu bez akéhokoľvek rozumného dôvodu označil za ,,Kovidového proroka“, ,,zbabelca, ktorý sa bojí ísť do verejnej debaty so staršími a skúsenejšími lekármi“, ,,človeka pachtiaceho po peniazoch a čiernu ovcu medzi lekármi, ktorej ide o biznis a zdravie ľudí má na poslednom mieste“.

148. V danom prípade, za daných okolností mal súd osvedčené, že žalovaný objektívne nemohol vysloviť difamačné výroky v dobrej viere a mať rozumný dôvod veriť, že jeho výroky o žalobcovi sú pravdivé (pozri podrobne Nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 453/2003, porovnaj tiež Rozsudok veľkého senátu ESĽP zo 17.12.2004 vo veci č. 49017/99 Pedersen a Baadsgaard proti Dánsku, bod. č. 78).

149. Hodnotiace úsudky/závery na adresu žalobcu žalovaný zverejnil v období narastajúceho počtu osôb infikovaných vírusovým ochorením a osôb, u ktorých bola nevyhnutná hospitalizácia, prípadne umiestnenie na jednotky intenzívnej starostlivosti pri súčasnom zabezpečení umelej pľúcnej ventilácie. Je nutné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, podľa ktorého zverejnené vyjadrenia žalovaného sú mimoriadne nebezpečné, nakoľko verbálne ospravedlňovanie násilia voči jednotlivcovi alebo skupine obyvateľov je posledným krokom pred fyzickými útokmi. K útokom na zdravotníkov pritom dochádza už v súčasnosti a agresívne správanie voči nim stúpa.

150. Vyššie uvedené skutkové tvrdenia žalobca osvedčil citovanými dôkazmi. Z nich je osvedčené, že žalovaný neoprávnene zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu podľa ust. Článku 16 ods. 1, Článku 19 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a Článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

151. Je potrebné prisvedčiť žalobcovi, že jeho spoločenské postavenie a status žalovaného, ako aj oblasti v ktorých obaja pôsobia, aktuálna epidemická situácia a polarizácia spoločnosti, zvýrazňuje závažnosť výrokov žalovaného zverejnených prostredníctvom sociálnej siete Facebook, ako aj tvrdeniu žalobcu, že výroky žalovaného sú nedôvodné a čisto účelové. Ich dôsledkom je zníženie dôstojnosti, vážnosti, cti a dobrého mena žalobcu.

152. Na podklade vyššie uvedených hodnotiacich kritérií a dôkazov súd posúdil tri stupne intenzity zásahu do osobnostných práv žalobcu a ich porovnanie s rovnakými stupňami intenzity záujmu na uplatnení slobody prejavu žalovaného.

153. S ohľadom na to, že hodnotiace úsudky žalovaného uverejnené na jeho profile na sociálnej sieti Facebook boli vyhodnotené ako nepravdivé bez faktického podkladu, smerujúce proti osobnej i mravnej integrite žalobcu a s ohľadom na to, že žalobca ako lekár pôsobiaci i v súčasnosti v prvej línii starostlivosti o pacientov postihnutých vážnym vírusovým ochorením, vedec a odborník v určitej oblasti medicíny nie je osobou verejného záujmu, záujem na uplatnení slobody prejavu žalovaného vystupujúceho v postavení verejného činiteľa je v danom prípade nízky a záujem na ochrane osobnostných práv žalobcu je vysoký.

154. Súd tak uzavrel, že Zverejnením príspevku na profile žalovaného - L. L.a na sociálnej sieti Facebook dňa 02. 10. 2021 o 19:33 hod. pod názvom: NÁROD, KTORÝ NECHRÁNI ANI DETI, SA NEMôŽE NAZÝVAŤ CIVILIZOVANÝM! JE ČAS SA ZOBUDIŤ! a zdieľaním príspevku uverejneného na profile L. E. - L. E. na sociálnej sieti Facebook dňa 18. 10. 2021 o 09:07, na profile žalovaného - L. L. na sociálnej sieti Facebook dňa 18. 10. 2021 o 09:10 hod., s popisom: „.P. si zmyslel že z nás detinským vydieraním dostane desaťtisíce eur ?? Musel sa načisto zblázniť“, došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti (Výrok I, II tohto uznesenia).

155. Z uvedeného dôvodu tak súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť natrvalo vymazať zo svojho profilu na sociálnej sieti Facebook príspevky citované vo výroku I a II tohto uznesenia a uverejniť na sociálnej sieti Facebook na svojom profile ospravedlnenie s obsahom uvedeným vo výroku V tohto uznesenia a priznal tak žalobcovi práva podľa ust. §13 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

156. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (ust. §13 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

157. Ako už súd prvej inštancie konštatoval vyššie sloboda prejavu sa nevzťahuje na prípad údajov o dotknutej osobe, ktoré sú nepravdivé. Zároveň je potrebné dodať, že uvedenie nepravdivých údajov však samo o sebe nemusí znamenať zásah do práva na ochranu osobnosti. Výroky žalovaného boli súdom vyhodnotené ako hodnotiace úsudky/závery (pozri vyššie).

158. Predmetom dokazovania môžu byť v zásade len skutkové tvrdenia, nie však hodnotiace úsudky žalovaného. Preto bolo v ďalšom úlohou súdu posúdiť nevyhnutnosť miery skutkového ozrejmenia skutočností, ktoré sú predmetom samotného hodnotiaceho úsudku/záveru.

159. Primeranosť zásahu je v zásade závislá od toho, či hodnotiaci úsudok je dostatočne skutkovo vyjadrený. Aj hodnotiaci úsudok bez uvedenia faktického podkladu je totiž možné považovať za neprimeraný (pozri napr. De Haes a Gijsels proti Belgicku a i.).

160. Pri úvahe súdu o poskytnutí zadosťučinenia bolo v ďalšom potrebné vziať do úvahy predovšetkým to, či zásah do práva na ochranu osobnosti bol iba hrozbou možných dôsledkov alebo v dôsledku zásahu k nejakým následkom na strane žalobcu už aj reálne došlo.

161. Ustanovenie §13 ods. 2 Občianskeho zákonníka je právnou úpravou, zmyslom ktorej je odstránenie následkov zásahu do práv na ochranu osobnosti a nie ,,finančné odškodnenie“.

162. Poskytnutie satisfakcie podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia prichádza do úvahy, ak skutočne nastali na strane osoby, do práva ktorej bolo zasiahnuté, následky najmä v podobe i) zníženia dôstojnosti v spoločnosti v podobe, ktorú možno označiť ako zníženie v značnej miere a ii) zníženia vážnosti v spoločnosti v podobe, ktorú možno označiť ako zníženie v značnej miere.

163. Aj vtedy, ak uvedené predpoklady (uvedené pod i, ii) sú splnené, je možné priznať satisfakciu v podobe náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch iba vtedy, ak sa morálna satisfakcia podľa ust. §13 ods. 1 Občianskeho zákonníka javí ako nepostačujúca.

164. V súvislosti s poskytnutím primeraného zadosťučinenia vo väzbe na poskytnutie nemajetkovej ujmy v peniazoch je potrebné zdôrazniť, že pre vyhovenie žalobe na poskytnutie morálnej satisfakcie (ust. §13 ods. 1 Občianskeho zákonníka) stačí, ak zásah bol spôsobilý privodiť ujmu na práve chránenom ust. §11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

165. Na rozdiel od toho, priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch (peňažnej satisfakcie) vyžaduje, aby v konaní boli preukázané aj negatívne následky daného zásahu. Nestačí teda iba možnosť takýchto následkov.

166. Z vyššie uvedených skutočností a predložených dôkazov je osvedčené, že žalovaný ako politik, prostredníctvom sociálnych sietí a marketingových nástrojov komunikácie šíril nepravdivý a osočujúci obsah o osobe žalobcu. Žalovaný uviedol nepravdivé a difamujúce tvrdenia, ktorými bolo značným spôsobom zasiahnuté do práva žalobcu na ochranu osobnosti. Tieto hodnotiace úsudky/závery žalovaného značným spôsobom znížili dôstojnosť, vážnosť, česť i dobré meno žalobcu, a to nielen v jeho profesijnom, ale dokonca i súkromnom živote (medzi kolegami, pacientmi, vedcami, študentami a rovnako zasiahli do práv rodinných príslušníkov žalobcu). Je nepochybné, že úsudok/záver žalovaného zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu nepredstavuje iba hrozbu možných dôsledkov, ale že v dôsledku zásahu už ku konkrétnym následkom na strane žalobcu reálne došlo.

167. Za mimoriadne závažný a intenzívny zásah do práv týkajúcich sa intímnej sféry, súkromného i profesijného života žalobcu súd považuje difamujúci výrok žalovaného z 02.10.2021, ktorý v kontexte vyznieva tak, že žalobca nesie zodpovednosť za smrť malého chlapca a za údajné odobratie ľudských práv celej spoločnosti. Uvedený výrok žalovaného mimoriadne závažne a intenzívne zasahuje do práva žalobcu aj tým, že vytvára negatívny obraz o ňom ako lekárovi, jeho práci a dokonca v jasnom kontexte ospravedlňuje použitie násilia voči nemu, keď žalobca tvrdil, že by mal pre takéto násilné správanie pochopenie.

168. Závažnosť a intenzívnosť zásahu do práva žalobcu spočíva aj vo vyvolávaní nebezpečných emócií u osôb zdieľajúcich výroky žalovaného na sociálnej sieti Facebook. Za vyjadrenia, podľa ktorých by mal žalobca ,,dostať po papuli“, alebo ,,tento pes, ruský T. P., rád by som sa s tým psom stretol osobne a vydebatovali by sme si to ručne stručne“, alebo, že ,,P. treba priviazať na reťaz k svinskému chlievu, nech chráni tie vládne svine, ktoré patria do toho chlieva aj s tou palácovou kobercovou rozvalinou“ a vyjadrenie, že ,,P. je zapredaný úplatný pes“, ,,P. je pes hnusný“ a ďalšie, nesie zodpovednosť žalovaný ako ústavný činiteľ - poslanec zákonodarného zboru, ktorý tieto výroky nepochybne vyprovokoval.

169. V tejto súvislosti má súd za to, že žalobca osvedčil i mieru zavinenia žalovaného na zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti. Z obsahu výrokov žalovaného, spôsobu, formy i načasovania ich zverejnenia nemá súd pochybnosť o jeho úmysle zvýšiť popularitu sebe ako vrcholovému politikovi a zároveň politickému subjektu, ktorého je podpredsedom, na úkor žalobcu.

170. Žalobca sa voči žalovanému okrem morálnej satisfakcie domáha i satisfakcie peňažnej vo výške 20.000 eur.

171. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo (ust. §13 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

172. V súvislosti s uplatnením tohto práva súd nemá pochybnosti o tom, že spôsob a okolnosti vyjadrení žalovaného predstavujú zásah do osobnosti žalobcu v značnej miere.

173. Je potrebné vziať zreteľ i na skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu sú difamujúce výroky žalovaného naďalej uverejnené na profile žalovaného na stránke www.facebook.com <http://www.facebook.com>.

174. Stupeň závažnosti a intenzívnosti zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti je o to vyšší, že žalovaný ani po prevzatí predžalobnej výzvy od svojho konania neupustil. Naopak, na svojom facebookovom profile zdieľal difamujúci príspevok s videom zverejneným na profile svojho straníckeho kolegu L. E.. Ten je tiež na internete dostupný i v súčasnosti.

175. Za daných osvedčených skutkových okolností je súd presvedčený, že samotné ospravedlnenie žalovaného (morálna satisfakcia) nestačí. Preto bol žalobcovi voči žalovanému priznaný i nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (peňažná satisfakcia). Súd v tejto súvislosti posúdil okolnosti, za ktorých k zásahu do práva žalobcu došlo (pandémia vírusu COVID - 19), intenzitu zásahu spočívajúcu v jeho značnej miere a vo vzťahu k širokej verejnosti zdieľajúcej výroky žalovaného na jeho profile na sociálnej sieti, trvanie tohto zásahu i v súčasnosti, celkový dopad a dôsledky nielen v profesijnom, ale i súkromnom živote.

176. Peňažná satisfakcia je v danom prípade nutná, keďže už nie je možný návrat do pôvodného stavu, pretože došlo k závažnému a intenzívnemu zásahu s reakciami širokej verejnosti s tým, že žalovaný týmto zásahom získal politický prospech. Súd ma v tejto súvislosti za to, že by za daných okolností, za ktorých k zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobcu došlo, vzniknutú nemajetkovú ujmu, vzhľadom na jej intenzitu, rozsah a trvanie ako závažnú pociťoval každý, kto by sa nachádzal na mieste a v postavení žalovaného ako postihnutej osoby (pozri Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 13.04.2011, sp. zn. III ÚS 154 / 2011 - 15).

177. Výška peňažnej satisfakcie je v súlade s účelom a funkciou inštitútu ochrany osobnosti, ktorým je predovšetkým vyváženie nepriaznivých dôsledkov zásahu, pričom spĺňa i požiadavku primeranosti k utrpenej ujme (povesti žalobcu, zásah do rodinného i profesijného a spoločenského života) a je

primeraná i príjmovým pomerom žalovaného ako poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. K nim súd prihliadol ako k jednej z okolností, (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 31.08.2012, sp. zn. 30Cdo 4083/2010). Výška peňažnej satisfakcie je primeraná i vzhľadom k počtu sledovateľov hodnotiaceho úsudku/záveru žalobcu. Žalobca osvedčil, že k 06.10.2021 ich bolo 132.000 (pričom tento počet stále rastie - k 24.11.2021 ich už bolo 150.000). Uvedený príspevok do tohto dňa 19.000 ľudí označilo, že sa im páči. Príspevok mal spolu 1.500 komentárov a 8.900 zdieľaní. Uvedený príspevok bol (a stále je) dostupný každému registrovanému užívateľovi Facebooku. To znamená, že zásah do práva žalobcu na ochranu osobnosti trvá i naďalej, čím sa ujma na jeho strane neustále zvyšuje a stáva sa čoraz závažnejšou.

178. Ust. §13 ods. 3 Občianskeho zákonníka určuje, ktoré skutočnosti je potrebné pri určení výšky nemajetkovej ujmy v peniazoch zohľadniť (i) závažnosť vzniknutej ujmy, ii) okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo). V citovanom zákonnom ustanovení predstavujú iba zovšeobecnenie skutočností rozhodných a akcentovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktoré súd špecifikoval vyššie. K tomu je však potrebné dodať, že v prípade závažnosti ujmy bolo potrebné zohľadniť predovšetkým subjektívne hľadiská na strane žalobcu, keďže v danom prípade bolo dôležité zistenie, či zásah do jeho práva na ochranu osobnosti objektívne vníma ako ujmu závažnú so zreteľom na jeho intenzitu, povahu, trvanie a rozsah nepriaznivého pôsobenia zásahu. (pozri Jaroslav Krajčo, Občiansky zákonník pre prax (komentár), Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP I. časť, str. 271). Táto podmienka, vzhľadom na vyššie uvedené skutkové tvrdenia žalobcu, bola splnená.

179. Súd prvej inštancie po zhodnotení výnimočnosti aplikácie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch so zreteľom na to, že ide iba o čiastkový prostriedok ochrany, vznikajúci iba za predpokladu, že ostatné prostriedky sa javia ako nedostatočné, po vyhodnotení, že zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu možno označiť ako zásah uskutočnený v značnej miere, ako aj po vyhodnotení, že v danom prípade ide o nemajetkovú ujmu, ktorá vznikla v osobnej sfére, ktorú žalobca objektívne pociťuje (vzhľadom na intenzitu, trvanie zásahu a rozsah pôsobenia zásahu) a po vyhodnotení uvedených skutočností v súvislosti s právom na slobodu prejavu a ochranu osobnosti vo vzťahu ich proporcionality, uzavrel, že sú splnené zákonné podmienky vzniku nároku žalobcu voči žalovanému na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

180. Uložením povinnosti žalovanému sa v danom prípade poskytuje žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i trvalá úprava pomerov medzi stranami, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej a zároveň napĺňa princíp spravodlivosti.

181. Od účinnosti Civilného sporového poriadku je v citovanom ust. §330 ods. 2 expressis verbis vyjadrené, že súd môže nariadiť i také neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci.

182. Vo všeobecnosti nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným ako je výrok vo veci samej. Spravidla pôjde o špecifické zdržovacie nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. §325 ods. 1 C. s. p. Tým však nie je okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie všetkých relevantných okolností prípadu (Števček, M, Ficová, S, Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1124).

183. Vo všeobecnosti platí, že nevyhnutnosť neodkladného opatrenia je daná existenciou určitého kvalifikovaného nebezpečenstva, že realizácia práva bude ohrozená v medziobdobí, v ktorom je potrebné toto právo ,,nájsť“. Hlavnému (sporovému) konaniu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ,,len“ slúži, teda má do istej miery voči nemu zabezpečovaciu funkciu. Z uvedeného vyplýva, že tzv. ,,zabezpečovacie“ konanie (konanie o nariadenie neodkladného opatrenia) by v zásade sporové konanie nemalo predchádzať tým, že k priznaniu alebo uskutočneniu práva dôjde ešte pred naplnením zásady spravodlivého procesu typickej pre tzv. hlavné (sporové) konanie.

184. Pomerne často však dochádza k prípadom, v ktorých zabezpečenie vo vyššie uvedenom zmysle ostáva neefektívne. Ide práve o prípady, v ktorých je potrebné, aby sa žalovaný zdržal určitého konania, alebo kedy žalobcovi hrozí nenapraviteľná ujma. Práve v takomto prípade je právna ochrana a jej efektivita možná len vtedy, ak sa pripustí neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Na tomto mieste súd opätovne zdôrazňuje, že ujma na strane žalovaného už reálne vznikla a každým dňom sa zvyšuje.

185. Buď je uvedený druh neodkladného opatrenia generálne zakázaný, a teda žalobca musí jednostranne znášať nenapraviteľné následky nenariadenia neodkladného opatrenia, alebo je uvedený druh neodkladného opatrenia prípustný, a teda nenapraviteľnými následkami jeho nariadenia je ohrozený žalovaný. Situácia je špecifická v tom, že jedna strana vždy nesie riziko ťažko napraviteľných následkov chybného rozhodnutia. Nemožno ju však riešiť generálnym zákazom tohto druhu neodkladného opatrenia alebo naopak generálnou rezignáciou na ochranu žalovaného (pozri vyššie). Aj keď by sa mohlo zdať, že neodkladné opatrenia s efektom plnenia sú v právnej praxi vzácne, naopak v rozhodovacej praxi súdov možno vymedziť okruhy prípadov využitia práve tohto inštitútu procesného práva. Jedným z týchto okruhov sú prípady neodkladných opatrení na zdržanie sa určitého konania, najmä ak ide o porušenie súťažných pravidiel a oblasť ochrany osobnosti. Práve vo vzťahu k posledne uvedenému je zjavný aspekt časovej neodkladnosti.

186. Preto súd v danom prípade intenzívne zvažoval a vyvažoval záujmy oboch sporových strán a to v rámci skúmania predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia (pozri obdobne Schuschke, W, Walker, W. - D. Vollstreckung und vorläufiger Rechtsshutz. Komentar. 5 vydanie. Munchen: Carl Heymanns, 2011, s. 1611). To znamená, že už v tejto fáze zvážil predpokladaný výsledok sporu vo veci samej, mieru nevyhnutnosti a potreby ochrany oboch strán sporu vrátane ujmy potenciálne hroziacej tak na strane žalobcu, ale i na strane žalovaného. Za vyššie osvedčeného skutkového stavu (existencia kvalifikovaného dôvodu, teda takého ohrozenia presadenia práva, ktorému nemožno predísť inak ako nariadením neodkladného opatrenia s obsahom totožným s výrokom vo veci samej), dospel súd k záveru, že prípadným nenariadením neodkladného opatrenia s obsahom totožným s výrokom vo veci samej by na strane žalobcu došlo k situácii, v ktorej by do prípadného skončenia konania vo veci samej dochádzalo k udržiavaniu neprípustného stavu neustáleho závažného porušovania zásady efektívnej právnej ochrany, keďže v danom prípade ide o ochranu rýdzo osobného práva žalobcu, ktorý je, vzhľadom na charakter svojej práce, vystavený vysokej miere ohrozenia nielen svojho zdravia, ale i života.

187. Súd preto týmto uznesením priznal žalobcovi voči žalovanému právo vyplývajúce z ust. Článku 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, §11 a §13 Občianskeho zákonníka, v rámci ktorého mu je súdna ochrana efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Žalobca sa tak na žalovanom v tejto časti rozsahu práva na ochranu osobnosti nemusí domáhať aj samostatnou žalobou vo veci samej.

188. Aplikujúc ust. §337 ods. 1 C. s. p. vo výroku tohto uznesenia poučil žalovaného o možnosti domáhať sa na žalobcovi určenia, že zverejnením a zdieľaním príspevkov uvedených vo výroku I a II tohto uznesenia k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti nedošlo.

189. Žalovaný bol zároveň poučený o právnom následku podania takejto žaloby spočívajúceho v tom, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým prípadnej žalobe vo veci samej vyhovie.

190. Podľa ust. §255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

191. Podľa ust. §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

192. Žalobca bol v konaní úspešný, a preto mu bol voči žalovanému podľa posledne citovaných zákonných ustanovení priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% tak, ako je uvedené vo výroku VIII tohto uznesenia.

193. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. §262 ods. 2 C. s. p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove /§ 357 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.