Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	10C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5913208381
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Šulek
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2017:5913208381.14

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci sporu žalobcu: V. D., narodený XX.X.XXXX, bytom Y. Q. C. XXXX/XX, M., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Squire Patton Boggs s.r.o., IČO 35 874 953, so sídlom Zochova 5, Bratislava, proti odporcovi: U. N. M. I., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, U., o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zdržať sa šírenia nepravdivých alebo urážlivých informácií o žalobcovi, ktoré by boli spôsobilé znížiť dôstojnosť žalobcu alebo jeho vážnosť v spoločnosti alebo zasiahnuť do jeho občianskej cti.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa zásahov do osobnostných práv žalobcu ústnymi a písomnými vyjadreniami s vulgárnym, urážlivým, nepravdivým alebo zastrašujúcim obsahom adresovanými žalobcovi uskutočňovanými osobne, telefonátmi, SMS správami, emailovými správami alebo listami.

III. „Žalovaný je povinný sa žalobcovi ospravedlniť formou listu nasledovného znenia vlastnoručne podpísaného žalovaným adresovaného žalobcovi a doručeného právnemu zástupcovi žalobcu, a to do piatich dní od právoplatnosti rozsudku: „Ja, U. N. M. I., narodený 4. novembra XXXX, štátny občan Spojených štátov amerických, trvale bytom XXXX P. Z., C., PA XXXXX, Spojené štáty americké, sa týmto ospravedlňujem pánovi V. D., narodenému XX. júla XXXX, trvale bytom Y. Q. C. XXXX/XX, XXX XX M., za moje nepravdivé tvrdenie uvedené v emailovej správe zo dňa 11. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortXX@gmail.com adresovanej S. R. na emailovú adresu a@b.c, Q. R. na emailovú adresu a@b.c, C. B. na emailovú adresu a@b.c, Z. Y. na emailovú adresu a@b.c a C. B. na emailovú adresu a@b.c, že proti pánovi D. je vedené trestné konanie, za moje nepravdivé tvrdenie uvedené v emailovej správe zo dňa 2. apríla 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortXX@gmail.com adresovanej S. R. na emailovú adresu a@b.c, Franzovi R. na emailovú adresu a@b.c, C. B. na emailovú adresu a@b.c, Z. Y. na emailovú adresu a@b.c a C. B. na emailovú adresu a@b.c, že pán D. bol súdom uznaný vinným z klamania policajným vyšetrovateľom, a že sa už čaká len na právoplatné rozhodnutie súdu, a že pán D. pri svojej práci pravidelne porušuje pracovnoprávne predpisy, za moje neoprávnené a ničím nepodložené tvrdenie uvedené v emailovej správe zo dňa 7. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortXX@gmail.com adresovanej C. B. na emailovú adresu a@b.c, že pán D. je hrozbou pre spoločnosť I. SCP, a.s. so sídlom Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 306/L, a za urážlivé vyjadrenia na osobu pána D. uvedené v SMS správe zo dňa 23. decembra 2012 zaslanej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX určenej pánovi D., v SMS správe zo dňa 24. decembra 2012 zaslanej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX určenej pánovi D., v emailovej správe zo dňa 5. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortXX@gmail.com adresovanej pánovi D. na emailovú adresu a@b.c, M. G. na emailovú adresu a@b.c, C. N. na emailovú adresu a@b.c a I. V. na emailovú adresu a@b.c, v emailovej správe zo dňa 11. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortXX@gmail.com adresovanej pánovi D. na emailovú adresu a@b.c, M. G. na emailovú adresu a@b.c, C. N. na emailovú adresu a@b.c a I. V. na emailovú adresu a@b.c, v emailovej správe zo dňa 11. januára 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortA..com adresovanej S. R. na emailovú adresu a@b.c, Q. R. na emailovú adresu a@b.c, C. B. na emailovú adresu a@b.c, Z. Y. na emailovú adresu a@b.c a C. B. na emailovú adresu a@b.c, v emailovej správe zo dňa 22. marca 2013 zaslanej z emailovej adresy tjmortA..com adresovanej pánovi D. na emailovú adresu a@b.c, M. G. na emailovú

adresu a@b.c, C. N. na emailovú adresu a@b.c a I. V. na emailovú adresu a@b.c, v emailových správach zo dňa 30. mája 2013 zaslaných z emailovej adresy a@b.c adresovaných pánovi D. na emailovú adresu a@b.c, M. G. na emailovú adresu a@b.c, C. N. na emailovú adresu a@b.c a I. V. na emailovú adresu a@b.c, a tiež v liste adresovanom pánovi C. B. z júla XXXX."

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 25 000,-eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 3.10.2013 doručeným súdu dňa 4.10.2013 v spojení s doplneným návrhom zo dňa 16.10.2013 doručeným súdu dňa 18.10.2013, domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal odporcovi, aby akoukoľvek formou, najmä osobne, písomne, prostriedkami elektronickej komunikácie, alebo telefonicky kontaktoval navrhovateľa alebo členov jeho rodiny; ďalej zakázal odporcovi aby akoukoľvek formou, najmä osobne, písomne, prostriedkami elektronickej komunikácie, alebo telefonicky kontaktoval akúkoľvek osobu, najmä zamestnancov spoločnosti v rámci skupiny Mondi; ďalej zakázal odporcovi, aby zasielal emailové správy týkajúce sa navrhovateľa na akúkoľvek emailovú adresu, ktorej doménové meno znie „mondigroup.com"; ďalej aby odporca zaslal právnemu zástupcovi navrhovateľa písomné ospravedlnenie adresované navrhovateľovi, podpísané odporcom s notársky osvedčeným podpisov, tak ako je ospravedlnenie uvedené v doplnenom návrhu zo dňa 16.10.2013; ďalej aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 25.000,- eur a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca podaním zo dňa 26.6.2014 doručeným súdu dňa 27.6.2014 žiadal pripustiť zmenu žaloby. Súd uznesením č.k. 10C/47/2014-170 zo dňa 06.11.2014, pripustil zmenu žaloby v zmysle navrhovanej zmeny, pričom petit návrhu zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

3. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 06.03.2017, na ktoré žalovaného riadne a včas predvolal, pričom v predvolaní žalovaného poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie bolo doručené žalovanému dňa 05.12.2016. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní dňa 6.3.2017 právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky uvedené v § 274 CSP

8. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku V. rozsudku, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).