Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	11C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4320204296
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Mária Černáková
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2021:4320204296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobkyne: P. T., N.. XX.XX.XXXX, A. K.. N. XXX/XX, XXX XX Ž., zastúpenej Q. T., N.. XX.XX.XXXX, A. K.. N. XXX/XX, XXX XX Ž. ako zákonným zástupcom a JUDr. Ondrejom Mészárosom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Želiezovciach, Brezová 10, proti žalovanému: R. D., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. X, XXX XX Ž., na ochranu osobnosti a priznanie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,- eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný učiniť voči žalobkyni verejné ospravedlnenie rovnakým spôsobom, t. j. prostredníctvom sociálnej siete facebook a youtube tak, ako zverejnil zvukový záznam týkajúci sa žalobkyne ako aj jej prejavov osobnej povahy a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 10.000,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyni sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa zastúpená zákonným zástupcom sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.08.2020 domáhala voči žalovanému učinenia verejného ospravedlnenia rovnakým spôsobom, t. j. prostredníctvom sociálnej siete facebook a youtube tak, ako žalovaný zverejnil zvukový záznam týkajúci sa žalobkyne ako aj jej prejavov osobnej povahy a zaplatiť jej sumu vo výške 10.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 13.07.2017 si nahrala jej matka (P. C., v tej dobe P. T.) ich vzájomný telefonický rozhovor na nahrávacie zariadenie (pravdepodobne mobil alebo diktafón), čím matka žalobkyne vyhotovila zvukový záznam o žalobkyni, bez jej privolenia (súhlasu) a bez vedomia žalobkyne na vyhotovenie takéhoto zvukového záznamu. Následne tento zvukový záznam sprístupnila P. C. žalovanému. Dňa 07.08.2017 žalovaný písal P. C. prostredníctvom sms správy, nech sleduje webovú stránku www.youtube.com (ďalej ako „youtube“) a profil žalovaného na webovej stránke www.facebook.com (ďalej ako „facebook“). Následne dňa 12.08.2017 žalovaný písal sms správu P. C., že už zostriháva zvukové záznamy. Žalobkyňa sa neskôr dozvedela, že žalovaný zverejnil zvukový záznam prostredníctvom webovej stránky youtube a následne ich zdieľal aj prostredníctvom stránky facebook cez svoj profil. Žalovaný zverejnil zvukový záznam dňa 14.08.2017, pričom bol zverejnený na facebooku a youtube približne 1 týždeň, počas ktorého si ho prehralo približne 2.000 ľudí. Žalovaný svojím konaním spôsobil žalobkyni závažnú ujmu na občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, nakoľko bez súhlasu žalobkyne zverejnil zvukový záznam, ktorý zachytáva žalobkyňu a jej osobné prejavy na horeuvedených webových stránkach. Týmto konaním porušil § 12 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov. Keďže sa jedná o zvukový záznam z telefonickej komunikácie medzi matkou žalobkyne a žalobkyňou, bolo tým porušené aj jej právo na súkromie, t. j. súkromný život, ktorého súčasťou je aj dôverná komunikácia medzi matkou a

dcérou, rodinný život zahŕňajúci aj vzťahy medzi blízkymi príbuznými. Uviedla tiež, že žalovaný porušil aj jej právo na súkromie a rodinný život, ktoré je garantované aj Ústavou SR v čl. 16 ods. 1, kde aj ustanovuje nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, ktorá má byť zaručená, ako aj ochrana pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2, ďalej právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života garantuje aj Európsky dohovor o ľudských právach v čl. 8 ods. 1 ako aj Charta základných práv Európskej únie (2016/C 202/02) v čl. 7. Okrem toho Ústava SR zaručuje aj ochranu osobných údajov podľa čl. 22, ako aj právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním, alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe (v danom prípade osobe žalobkyne) podľa čl. 19 ods. 3, ktoré boli tiež porušené a v neposlednom rade aj právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti ako aj dobrej povesti a ochrany mena podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy SR a to tým, že zverejnil zvukový záznam na uvedených webových stránkach bez jej súhlasu a vedomia. Následkom konania žalovaného bola aj zmena vzťahov v rodine, tiež sa žalobkyni v tom čase zhoršil zdravotný a psychický stav, čo si všimli aj učitelia žalobkyne v škole. Žalovaný svojím konaním spôsobil nenapraviteľné následky, nakoľko tým že boli zvukové záznamy zverejnené na webových stránkach, mal k ním ktokoľvek prístup a mohol si dané zvukové záznamy stiahnuť a vyhotoviť kópie v neobmedzenom množstve, čo má dopad aj do budúcnosti na osobu žalobkyne. Poukázala ďalej na skutočnosť, že konanie žalovaného je závažnejšie aj z dôvodu, že žalobkyňa je maloletá osoba, ktorá mala v čase zverejnenia zvukového záznamu 11 rokov. Prihliadnuc na spôsob akým žalovaný konal a následky, ktoré spôsobil, žiada žalobkyňa aj materiálnu satisfakciu, ako náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. K žalobe pripojila sms správu žalovaného P. C. zo dňa 07.08.2017 o 14:31 hod., sms správu žalovaného P. C. zo dňa 12.08.2017 o 17:32 hod. a screenshoty vyhotovené z profilu žalovaného facebook (zverejnenie zvukového záznamu).

2. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s jej prílohami a uznesením sp. zn.: 11C/36/2020 - 25 zo dňa 02.09.20120, ktorým žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej na Okresný súd Levice dňa 11.08.2020, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ho súd poučil, že vyjadrenie k žalobe má predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Záverom zdôraznil, že ak žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Žalovanému bolo toto uznesenie spolu so žalobou a prílohami doručené podľa § 32 ods. 5 písm. b) Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 23.09.2020 a to márnym uplynutím úložnej lehoty. (V zmysle § 32 ods. 5 písm. b) predmetného zákona, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.) Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel.

4. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na jeho vydanie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Súd v tomto uznesení žalovaného tiež poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil mu ho podľa § 32 ods. 5 písm. b) Zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente) do vlastných rúk. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 09.04.2021.

12. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.