Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	9C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119314294
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2022:6119314294.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu I. C., T.. XX. XX. XXXX, O. XXX, XXX XX O., F.. Z. B., T.. XX. XX. XXXX, W. XXX/XX, XXX XX B. proti žalovanému Mgr. Milanovi Somíkovi, súdnemu exekútorovi, Exekútorský úrad Martin, Jilemnického 12, 036 01 Martin, IČO: 35662794, o náhradu škody a zaplatenie nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 821,98 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, v ktorej sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 5 000,-- Eur z titulu nemajetkovej ujmy, súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal žalobou doručenou súdu dňa 26. 06. 2019 od žalovaného zaplatenia náhrady škody vo výške 1 821,98 Eur a 5 000,-- Eur z titulu nemajetkovej ujmy.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadreniami strán, výpoveďou žalobcu, spismi 1Er/1390/2006 , 2Er/1172/2003, EX 30264/2003 tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu od júna 2008 sa zdržiaval v zahraničí. Dňa 12. 08. 2010 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekučného konania pod sp. zn. EX 30264/2003. V marci 2015 sa vrátil na Slovensko a v októbri nastúpil do zamestnania. V novembri 2015 mu bolo doručené upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a jeho zamestnávateľovi exekučný príkaz na zrážky zo mzdy.

5. Tento mu do 30. 09. 2017 z tohto titulu stiahol zo mzdy sumu 1 821,98 Eur.

6. V decembri 2017 podal návrh na zastavenie exekúcie. Jeho návrhu bolo vyhovené v januári 2019. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že exekútor vymáhal dlh pre inú osobu než oprávneného. Následne zistil, že ohľadom rovnakého exekučného titulu bolo vedené exekučné konanie pod č. EX 1390/06 , ktoré bolo zastavené.

7. Od žalovaného požadoval náhradu škody podľa § 33 zákona č. 233/1995 Z. z vo výške 1 821,98 Eur, ktorá suma mu bola zrazená zo mzdy .

8. Požadoval tiež priznať nemajetkovú ujmu vo výške 5 000,-- Eur podľa § 13 Občianskeho zákonníka za to, ako sa počas 3 rokov trápil, za pocit hanby pred rodinou a kolegami že patrí k exekvovaným osobám, hoci nemal žiadne dlhy. V tejto časti vzal v priebehu konania žalobu späť a súd v tejto časti konanie podľa ust. § 145 ods.2 CSP zastavil

9. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že exekučné konanie začalo pred exekútorom JUDr. Dušanom Mrenicom na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice N 246/2002, NZ 244/2002 vydanej notárkou Mgr. Belkovou dňa 08. 03. 2002. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu 31. 07. 2003 pod číslom konania 2Er/1172/2003. Dňa 16. 11. 2009 prevzal spisovú agendu exekútora Mrenicu.

10. Žalobcovi doručil upovedomenie o exekúcii, ktoré prevzal dňa 12. 10. 2010. V upovedomení bol riadne poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii ako aj trovám exekúcie. Následne nariadil exekúciu zrážkami zo mzdy. O zrážkach zo mzdy mal žalobca vedomosť od novembra 2015.

11 Ani pri vynaložení všetkého úsilia nemohol predpokladať, že exekúcia bude zastavená. Vymožené prostriedky boli rozúčtované v zmysle § 45 ods. 5 Exekučného poriadku v pomere 76 % v prospech oprávneného a 24 % na trovy exekúcie. Časť zúčtovaná na trovy exekúcie predstavovala sumu 437,28 Eur. Zvyšok bol poukázaný oprávnenej osobe.
. Po zastavení exekučného konania súdom uznesením zo dňa 27. 12. 2018 si trovy exekúcie neuplatnil.

12. Pokiaľ aj vznikla žalobcovi škoda, vznikla jeho pasivitou. Nárok voči nemu bol uplatnený dôvodne. Žalobca si vzal od banky úver, ktorý následne nesplácal. Notárska zápisnica bola riadnym exekučným titulom.

13. Vo vzťahu ku zmene oprávnenej osoby v priebehu exekúcie uviedol, že exekúcia začala v čase platnosti Exekučného poriadku / ďalej len EP /účinného ku dňu 01. 01. 2003/ a riadila sa ustanovením § 37 ods. 3 a 4 ako aj § 41 EP.
S účinnosťou zákona č. 341/2005 Z. z., jeho §-u 37 ods. 4, bol povinný pokračovať vo vykonávaní exekúcie v prospech nového oprávneného, ak bol preukázaný prechod práv a povinností. Z prechodných a záverečných ustanovení tohto zákona § 238 ods. 1 však vyplýva, že konania začaté pred 01. 09. 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. 08. 2005, okrem prípadov uvedených v ods. 2 citovaného zákona.

14. Až s účinnosťou novely EP zákonom č. 585/2006 Z. z. od 01. 12. 2006 bola zavedená podmienka schvaľovania pripustenia zmeny účastníka exekučným súdom v ustanovení § 37 ods. 4 EP. Prechodné a záverečné ustanovenie / § 240 ods. 1 / tohto zákona však odkazovalo na dokončenie exekúcie podľa dovtedajších právnych predpisov.

15. Mal za to, že konal v súlade s citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku.

16. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania nároku.

17. Žalobca poukázal na odôvodnenie uznesenia tunajšieho súdu v konaní 1Er/1390/2006 - 33 zo dňa 14. 07. 2008. Uviedol, že spoločnosť Exekutíve s. r. o. nebola postupníkom, a preto žalovaný ako exekútor nemohol pre danú spoločnosť vymáhať pohľadávku.

18. Sumu 437,28 Eur z titulu trov exekúcie si pripísal na svoj účet neoprávnene, keďže exekúcia bola zastavená. Konaním žalovaného mu vznikla škoda vo výške 1 821,90 EUR.

19. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na náhradu škody, ktorej sa domáhal v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z.

20. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom činnosti podľa

tohto zákona spôsobí jeho zamestnanec; zodpovednosť zamestnanca podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá.
(2) Exekútor sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.
(3) Náhradu škody, za ktorej vznik zodpovedá exekútor podľa tohto zákona a ktorú má podľa poistnej zmluvy platiť poisťovateľ, uhrádza poisťovateľ priamo poškodenému. Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu tejto škody priamo od poisťovateľa; na tento účel mu komora na jeho žiadosť poskytne potrebné údaje.
(4) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú exekútorom, len ak ju nebolo možné uspokojiť z majetku poisťovateľa alebo exekútora; to platí rovnako v prípade, ak súd uložil povinnosť podľa § 29 ods. 13.

21. Exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil pri výkone exekučnej činnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Jedná sa o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. Predpokladom jej vzniku s je:
a) vznik škody,
b) výkon exekučnej činnosti,
c) príčinná súvislosť.
Liberačným dôvodom je preukázanie, že pri výkone exekučnej činnosti sa postupovalo s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 2 EP).

22. Zo spisu 2Er/1172/2003 tunajšieho súdu bolo zistené, že exekútor JUDr. Dušan Mrenica požiadal súd dňa 30. 07. 2003 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 246/2002, NZ 244/2002 vydanej notárkou Mgr. Belkovou dňa 08. 03. 2002 na základe návrhu oprávneného Prvej stavebnej sporiteľne a. s. voči povinnému I. C. pre vymoženie dlžnej sumy 112 969,40 Sk s príslušenstvom.
Súd vydal poverenie dňa 31. 07. 2003.

23. Následne prevzal spisovú agendu žalovaný, ktorý viedol spis voči žalobcovi pod sp. zn. EX 30264/2003. Tento však exekúciu vykonával v prospech spoločnosti Exekutive, s.r.o., Okružná 1000/5, Michalovce ako oprávneného.

24. Suma vo výške 1 821,98 Eur bola zrazená zo mzdy žalobcu žalovaným, o čom svedčí aj vyúčtovanie exekúcie vo veci EX 30264/2003 (č. l. 16 spisu).

25. Exekúcia bola zastavená na návrh povinného (žalobcu) dňa 27.12. 2018 uznesením súdu, pričom žalovaný uviedol, že nežiada, aby súd vo veci rozhodoval o trovách exekúcie podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku s odkazom na § 14 a § 15 vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z.

26. Dôvodom zastavenia exekučného konania, bola skutočnosť, že rovnako ako v konaní 1Er/1390/2006 tunajšieho súdu mal súd za to, že exekučný titul notárska zápisnica vyhotovená notárkou Mgr. Belkovou N 246/2002, NZ 244/2002 spísaná dňa 08. 03. 2002 nemôže byť považovaná za exekučný titul z dôvodu jej materiálnej nevykonateľnosti.

27. Z odôvodnenia zastavujúceho uznesenia ďalej vyplýva, že exekútorovi ani súdu nebol predložený návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného (Prvej stavebnej sporiteľne), ani listina preukazujúca prevod pohľadávky vymáhanej v predmetnej exekúcii na nový subjekt Exekutive s. r. o.

28. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol. Uviedol, že ak sa povinný domnieva, že oprávnený na vymoženú sumu, resp. súdny exekútor na trovy exekúcie nemá právny nárok, môže sa brániť žalobou podanou na súde.

29. Po zastavení exekučného konania zaslal žalovaný dňa 22. 03. 2019 časť vymoženej sumy vo výške 1.384,70 EUR na účet Prvej stavebnej sporiteľni.

30. Ako už bolo uvedené, zodpovednosť exekútora za škodu podľa § 31 Exekučného poriadku je objektívnou zodpovednosťou, kedy exekútor zodpovedá za vzniknutú škodu, ktorá vznikla v súvislosti s exekučnou činnosťou bez ohľadu na zavinenie.

31. Liberačným dôvodom je preukázanie, že konal pri výkone exekučnej činnosti s odbornou starostlivosťou v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Exekučného poriadku.

32. Súd považoval za preukázané, že žalovaný v rozpore s obsahom vydaného poverenia súdom ako aj v rozpore s ustanovením § 37 ods. 3 Exekučného poriadku a to aj v znení účinnom do 31. 08. 2005, ako aj po tomto dátume, realizoval exekúciu zrážkou zo mzdy žalobcu v prospech oprávneného, ktorý nebol v exekučnom titule ani v poverení súdu označený ako oprávnený a to aj napriek tomu, že si bol vedomý toho, že nemá k dispozícii žiaden doklad ani rozhodnutie súdu o tom, že by na tento subjekt prešlo právo z exekučného titulu. V konaní nebol predložený ani návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, tak ako to konštatoval aj exekučný súd v zastavujúcom uznesení.
Nebolo sporné, že realizovanou exekúciou zrážkami zo mzdy žalobcu tomuto zrazil zo mzdy žalovanú sumu, ktorá predstavuje ujmu v jeho majetkovej sfére..
Ku vzniku škody došlo v priamej príčinnej súvislosti s výkonom predmetu činnosti žalovaného, t. j. v rámci exekučného konania .

33. Z obsahu exekučného spisu, ani z vyjadrení žalovaného v konaní, nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré realizoval exekúciu zrážkou zo mzdy v prospech inej osoby, než uvedenej ako oprávnená.

34. Zrážky zo mzdy prebiehali od 03.12.2015 do 05. 10. 2017. Dňa 13. 04. 2016 mu Prvá stavebná sporiteľňa a. s. na jeho dotaz odpovedala, že neevidujú túto pohľadávku od jej postúpenia v máji roku 2006, Žalovaný dňa 17. 02. 2016 žiadal spoločnosť Exekutive s. r. o. ako aj súd o zaslanie uznesenia, ktorým bola pohľadávka postúpená na tento subjekt z dôvodu, že takýmto uznesením nedisponuje. Dňa 03. 10. 2017 opätovne urguje zaslanie kópie tohto uznesenia od spoločnosti Exekutive s. r. o. a zaslanie čísla účtu, na ktorý by zaslal vymožené finančné prostriedky.

35. Za daného zisteného skutkového stavu nemožno postup žalovaného považovať za súladný s ustanovením § 29 Exekučného poriadku, vylučujúci jeho zodpovednosť za vzniknutú škodu v zmysle § 31 ods. 2 .

36. Z obsahu spisu ani z iných dôkazov nevyplýva, že by žalovaný mal vedomosť o priebehu a zastavení exekučného konania 1Er/1390/2006 a o dôvode tohto zastavenia počas realizácie zrážok zo mzdy žalobcu, t. j. do 05.10.2017

37. Z odôvodnenia zastavujúceho uznesenia exekúcie v konaní 2Er/1172/2003 tunajšieho súdu zo dňa 27. 12. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 01. 2019 už mal žalovaný vedomosť o tom, že Prvá stavebná sporiteľňa, označená ako oprávnený v tomto konaní, nedisponuje materiálne vykonateľným exekučným titulom (a teda ani spoločnosť Exekutive s. r. o.). Napriek tomu časť vymoženej sumy vo výške 1 384,70 Eur dňa 26. 03. 2019 poukázal na účet Prvej stavebnej sporiteľne.

38. Zvyšok si ponechal z titulu trov exekúcie.

39. Žalovaný v prospech v tej dobe ním označeného oprávneného (spoločnosti Exekutive s. r. o.) zrážal zrážkami zo mzdy žalobcu čiastky tak, ako sú uvedené v jeho oznámení súdu zo dňa 25. 09. 2020, t. j. od 03. 12. 2015 do 05. 10. 2017. Tieto však nepoukazoval tomuto subjektu. Tento mu ani na jeho opakované výzvy neoznámil číslo účtu, na ktorý by mu vymoženú sumu mal poukázať.

40. Exekučný súd v zastavujúcom uznesení zo dňa 27. 12. 2018 v konaní 2Er/1172/2003 síce uviedol, že Exekučný poriadok neumožňuje povinnému domáhať sa vydania vymoženej sumy voči exekútorovi, zároveň poukázal na to, že plnenie vymožené v prospech oprávneného nie je majetkom exekútora a žalobcu odkázal s jeho nárokom na samostatné konanie.

41. Z dôvodu, že žalovaný vymoženú sumu dobrovoľne žalobcovi nevyplatil, bola potom žaloba voči nemu podaná dôvodne.

42. Súd sa ďalej zaoberal vznesenou námietkou premlčania nároku zo strany žalovaného.

43. Ako to vyplýva aj ustanovenia § 31 ods. 1 EP, na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

44. Podľa § 106 ods. 1 O. z. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.
(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

45. Vzhľadom k už uvedeným okolnostiam prípadu súd skúmal, kedy došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; t. j. ktorým okamihom začala plynúť objektívna 3-ročná premlčacia doba.

46. Ku vzniku škody na strane žalobcu mohlo dôjsť až okamihom, kedy žalovaný zrazenú sumu zo mzdy žalobcu vo výške 1 384,70 Eur poukázal tretiemu subjektu. Do tej doby nemohol ňou iným spôsobom disponovať, keďže zrazená suma mu nepatrila.
K takejto skutočnosti došlo až dňa 26. 03. 2019. Žaloba došla na súd 26. 06. 2019, t. j. v rámci objektívnej 3-ročnej premlčacej doby.
Čo sa týka počiatku behu 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby, skutočnosť, že žalovaný previedol na účet tretieho subjektu, ktorý nemal riadny exekučný titul a ani sa už necítil byť oprávneným na prijatie plnenia túto sumu, sa žalobca dozvedel až v priebehu konania, t. j. po podaní žaloby. Žaloba potom bola podaná včas.

47. Prevyšujúca suma vo výške 437,28 Eur zostala v dispozícii žalovaného z titulu náhrady trov konania.

48. Súd skúmal, či takéto zadržanie vymožených finančných prostriedkov zo mzdy žalobcu v priebehu exekučného konania v prospech žalovaného bolo dôvodné, a teda či sa nejednalo z jeho strany o bezdôvodné obohatenie v zmysle ust. § 451 O. z. Ak áno, či sa nejedná o premlčaný nárok.

49. Podľa ust. § 451 ods. 1 O. z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

50. Podľa § 107 ods. 1 O. z. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.
(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.
(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

51. Sumu 437,28 Eur si žalovaný vkladal na svoj účet zo zrazených súm v dátumoch a sumách tak, ako je to uvedené v prehľade doručenom súdu dňa 25. 09. 2020 (č. l. 159 spisu) tak, že prvá platba z tohto titulu bola uložená na účet dňa 09. 03. 2017 a posledná 17. 10. 2017. O tom, že sa má jednať o trovy exekúcie v súvislosti s jej výkonom v prospech spoločnosti Exekutive s. r. o., svedčia dátumy a sumy vyfakturované faktúrami pre túto spoločnosť žalovaným v spise Ex 30264/2003, ktorých kópiu pripojila zástupkyňa žalobcu na č. l. 233 a nasledujúcich spisu.
Žaloba došla na súd dňa 26. 06. 2019, t. j. v rámci objektívnej 3-ročnej premlčacej doby. Túto skutočnosť sa žalobca dozvedel až z vyúčtovania exekúcie žalovaným zo dňa 21.05.2019 zaslanú mu na jeho žiadosť, t. j . v rámci subjektívnej 2-ročnej premlčacej doby. Námietka premlčania tohto nároku nebola dôvodná.

52. Povinnosť povinného nahradiť trovy exekúcie sa viaže iba na trovy, ktoré boli účelne vynaložené na vymáhanie nároku priznaného exekučným titulom. Nemožno považovať za účelne vynaložené trovy exekúcie pri vymáhaní pohľadávky v prospech subjektu, ktorý nemohol vystupovať v danom exekučnom konaní ako oprávnený.

53. Z obsahu exekučného spisu 2Er/1172/2003 vyplýva, že žalovaný vykonával exekúciu v prospech oprávneného Exekutive s. r. o., t. j. subjektu, ktorý ani nepožiadal súd ani exekútora, aby mohol vstúpiť

do konania namiesto pôvodného oprávneného. Vymožené finančné prostriedky, ktoré žalovaný použil na krytie jeho exekučných trov v žalovanej výške potom nevynaložil v súlade s vydaným poverením z dôvodov už uvedených pod b.32 tohto rozhodnutia.

54. Z uvedených dôvodov žalovanému nemohol vzniknúť nárok na náhradu trov v sume 437,28 Eur, a pokiaľ si ich ponechal, z jeho strany sa jednalo o plnenie získané bez právneho dôvodu v zmysle citovaného ust. § 451 O. z.

55. Z uvedených dôvodov súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

56. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP v súvislosti so znením ustanovenia § 256 ods. 1 CSP.

57. Žalobca bol úspešný v časti, v ktorej požadoval náhradu škody vo výške 1 821,98 Eur. V časti požadovanej nemajetkovej ujmy 5 000 Eur vzal návrh späť. V tejto časti došlo ku zastaveniu konania z dôvodu procesného zavinenia na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).