Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	19C/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4120212708
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2024:4120212708.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19C/98/2020

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: A. B. C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., zastúpený: HAVRILLA & Co s.r.o., IČO: 36 364 606, so sídlom Nám. M. Benku 2, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. F. B., bytom G. H. XXX, XXX XX G. I., zastúpený: B. J., advokát, IČO: 31 142 371, so sídlom K. XXXX/XX, B. XX, XXX XX F. K. F., o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

2 19C/98/2020

I. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku neverejne písomne sa ospravedlniť žalobcovi za rozširovanie nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií o jeho osobe, a to s nasledovným znením textu: „Ja, dolepodpísaný E. F. B., bytom G. H. XXX, G. I. 951 35 týmto sa ospravedlňujem A. B. C. B., narodenému dňa X.X.XXXX, bytom D. XXX, PSČ: 95116 Svätoplukovo za to, že som ho dňa 19.9.2020 na rodinnej oslave z príležitostí krstín môjho mladšieho syna L. B. nepravdivo obvinil z nevery s mojou manželkou a zároveň, že som ho emailom zo dňa 3.11.2020 adresovaným A. B. C. B. a JUDr. Eve Mészárosovej opäť krivo obvinil z nevery s mojou manželkou a taktiež nepravdivo a krivo som ho obvinil z toho, že mi robí zle a ako aj že robí zle mojim dvom synom a to L. a F. B.. Zároveň týmto potvrdzujem, že nič z vyššie uvedeného nie je pravda a JUDr. PaedDr. Štefan Palatický nikdy nemal nemanželský pomer s mojou manželkou a nikdy nerobil zle mne a ani mojej rodine vrátane mojich dvoch synov, L. a F. B.“.

II. Súd žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne kontaktoval žalobcu písomne, emailom, telefonicky s cieľom poškodzovania jeho dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zverejňovaniu mena a podobizne žalobcu na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k žalobcovi.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

18 19C/98/2020

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej ako súd prvej inštancie) dňa 12.11.2020, doplnenou dňa 13.11.2020 a rozšírenou podaniami zo dňa 27.4.2021 a 17.6.2021 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku neverejne písomne sa ospravedlniť žalobcovi za rozširovanie nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne kontaktoval žalobcu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobca ďalej žiadal zaviazať žalovaného zaplatením náhrady nemajetkovej ujmy v sume 5 000 eur a súčasne žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 19.9.2020 v poobedňajších hodinách počas rodinnej oslavy v kruhu približne pätnástich osôb v reštaurácii Pálenica v obci Jelšovce, po tom, čo sa žalobca spýtal žalovaného, či požiadal svoju mamu, aby sa s nim porozprávala z dôvodu, že ho podvádza s jeho ženou a že s ňou spáva, mu žalovaný v prítomnosti všetkých zúčastnených osôb na predmetnej oslave odpovedal slovami, že áno, je to pravda, povedal to v amoku, že ho podvádza s jeho ženou a porozprávajú sa o tom inokedy, čím verejne obvinil žalobcu pred prítomnými osobami z nevery s manželkou žalovaného. Na to žalobca zareagoval tak, že zavolal svoju manželku aj rodinu a pýtal sa žalovaného, ako si to o ňom môže myslieť. On na to odpovedal, že to bolo v amoku, vo výleve nervov a neobvinil iba žalovaného, ale aj svoju manželku. Manželka žalovaného pred prítomnými potvrdila, že nikdy nič so žalobcom nemala. So žalovaným sa žalobca stretol na ďalší deň 20.9.2020 v priestoroch sídla spoločnosti P&PENDO, s.r.o., v ktorej je žalovaný 50% spoločníkom a zároveň konateľom, kde ho žalovaný opätovne začal bezdôvodne obviňovať z nevery s jeho manželkou, čo žalobca opäť poprel a následne sa rozišli s tým, že žalobca si zablokoval jeho mobilné telefónne číslo a na to odišiel domov. Žalobca podal trestné oznámenie na OR PZ Nitra za trestný čin ohovárania podľa ust. § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Po podaní trestného oznámenia za ohováranie žalovaný opäť na základe týchto klamstiev prostredníctvom sestry žalobcu A. M. telefonicky urážal žalobcu, vyhrážal sa, že ho zabije, preto žalobca podal ďalšie trestne oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Ataky zo strany žalovaného pokračovali aj po spomínanej spoločenskej udalosti zo dňa 19.9.2020, a to konkrétne emailom zaslaným dňa 3.11.2020 o 23:20 hod. žalobcovi na adresu D. a aj na emailovú adresu advokátky JUDr. Evy Mészárosovej, Dunajská Streda na adresu N., v ktorom žalovaný žalobcu opäť obvinil z nevery a zároveň oznámil, že krst jeho mladšieho syna bude anulovaný a obvinil ho, že vedome robí zle žalovanému a jeho synom. Žalobca je presvedčený, že úmyslom žalovaného bolo verejne rozširovať o osobe žalobcu nepravdivé informácie a jeho konaním žalovaného došlo k vážnemu zásahu do jeho osobnostných práv. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v požadovanej výške 5 000 eur žalobca odôvodnil tým, že žalovaný vykonštruovanými a klamlivými tvrdeniami zasiahol do osobnostných práv žalobcu, predovšetkým práva na ochranu dobrého mena, ľudskej dôstojnosti, vážnosti. Išlo o zásahy vo vzťahu k najbližšej rodine žalobcu, a to jeho manželke, deťom, rodičom, rodinným príbuzným, pracovnému kolektívu, zamestnancom na Finančnom riaditeľstve SR, pobočka Nitra a v neposlednom rade aj v akademickej sfére, keďže žalobca je externý doktorand na Vysokej škole Danubius, Fakulta Verejnej politiky a verejnej správy, je pravidelne členom autorských kolektívov a jeho meno je spájané s viacerými publikáciami pre akademické účely.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Uvádzal, že žalobca nepreukázal zásah do jeho osobnostných práv konaním žalovaného. To, že žalobca mal mať pohlavný styk s manželkou žalovaného I. B. vyplýva z jej priznania matke žalovaného ale aj samotnému žalovanému a to aj pred ďalšími osobami. Žalovaný zdôraznil, že vybavil detektor lži, na ktorý sa žalobca zámerne nedostavil, čo má tiež preukazovať, že to, čo je predmetom žaloby, je pravdou. Žalobca je odhodlaný urobiť čokoľvek v neprospech žalovaného. Žalovaný bol na základe trestného oznámenia zo strany žalobcu zadržaný na 12 hodín a bol vyšetrovaný policajtom v Nitre. Žalobca v predmetnom trestnom oznámení uviedol, že žalovaný sa mu mal vyhrážať fyzickou likvidáciou, ublížením na zdraví. Žalobca žalovaného lživo obvinil, že berie drogy, pričom nič z toho sa neukázalo ako pravdivé. Aj žalovaný podal trestné oznámenie na žalobcu. Žalovaný na svoju obranu uvádzal, že

nebolo preukázané, že žalovaný by si mal ohľadne vzťahu jeho manželky so žalobcom vymýšľať, a preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie spor rozhodol rozsudkom č. k. 19C/98/2020 – 414 zo dňa 12.10.2022 tak, že žalobu zamietol a žalovanému ako procesne úspešnej strane sporu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (100 %).

5. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej ako odvolací súd) uznesením č. k. 25Co/34/2023 – 480 zo dňa 27.11.2023 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd poukázal na rozporuplnosť a zmätočnosť odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, keď na jednej strane súd prvej inštancie konštatoval, že z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že žalovaný sa mal na oslave krstín jeho syna L. vyjadriť pred rodinou a priateľmi takým spôsobom, že by toto vyjadrenie mohlo byť považované za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobcu a na druhej strane pripustil, že podozrenie na neveru žalobcu mohlo vniesť do vzájomných vzťahov určité pochybnosti. Odvolací súd dodal, že pre úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti totiž stačí zistenie, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka a nevyžaduje sa vyvolanie následkov. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie pochybil najmä v tom, že skúmal, či reálne k zásahu prišlo, pričom je zrejmé, že postačuje objektívne spôsobilá možnosť vyvolať negatívne následky. Súd prvej inštancie subjektívne vyhodnocoval intenzitu zásahu, čo odporuje základnému princípu súdneho konania, t. j. vyhodnocovať skutkový a právny stav z objektívneho hľadiska, pričom samotné hodnotenie intenzity môže mať vplyv až pri rozhodovaní o výške náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

6. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie spor prejednal na pojednávaní za prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a právneho zástupcu žalovaného. Dokazovanie doplnil o výsluch svedkyne JUDr. Evy Mészárosovej navrhnutej žalobcom.

7. Súd tu zhŕňa v priebehu konania zistený skutkový stav:

8. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že žalobca podal žalobu v tomto konaní majúc za cieľ zastaviť žalovaného, ktorý poškodzuje jeho dobré meno, ohovára ho, čo mu vážne narúša rodinný život, poškodzuje ho v zamestnaní. Žalobca tvrdil, že ohovárania a klamlivé tvrdenia žalovaného spôsobujú v jeho pracovnom živote zlé pohľady iným osôb, s ktorými sa v rámci služobného pomeru stýka. Žalovaný podával aj žiadosti na kriminálny úrad finančnej správy, čo u žalobcových kolegov spôsobuje posmešnosť, výsmech a tiež ohováranie. Kolegovia sa mu posmievajú na chodbách, čo vie od iných kolegov. Žalovaný ho krivo obvinil z údajnej nevery s jeho manželkou I. B., čo oznámil aj viacerým hosťom na krstinách dňa 19.9.2020. Taktiež žalobcu očiernil pred advokátkou JUDr. Evou Mészárosovou len z dôvodu, aby žalobcovi robil zle v rodinnom živote a v zamestnaní. Na žalovaného podal viacero trestných oznámení. Žalobca ďalej uviedol, že jeho manželka sa chcela s ním rozviesť a až vysvetlenie žalobcu a vysvetlenie jeho rodiny ju prinútilo návrh na rozvod manželstva nepodať. Celá žalobcova rodina vrátane jeho detí trpí psychickou ujmou. Jeho deti chápu, čo sa deje, vnímajú hádky žalobcu s manželkou len v súvislosti s klamlivým tvrdením, že žalobca mal mať sexuálny styk s pani B..

9. Žalovaný na pojednávaní vypovedal, že žalobcu pozná od strednej školy, žalovaný k nim prepadol a následne sa stretli niekedy v roku 2016. Následne ho žalobca neustále kontaktoval, čo robí a aká je jeho profesia, začal ho volať k nim domov, na oslavy, čo žalovaný s odstupom času vníma iba ako jeho zaliečanie sa, aby žalovaný žalobcovho otca zobral do firmy ako druhého konateľa, keďže žalobca nemôže figurovať v podnikateľských subjektoch, pretože je príslušníkom kriminálneho úradu finančnej správy. Otec žalobcu je tak iba nastrčená figúrka s rovnakým menom ako žalobca. Tvrdenia žalobcu o udalostiach zo dňa 19.9. považuje žalovaný za vymyslené fámy. Žalobca sa snaží odvrátiť pozornosť od jadra problému, že manželka žalovaného mala pomer so žalobcom. Samotný žalobca mu na druhý deň po krste napísal správu do WhatsApp, ako ďakuje za krstiny, že bolo super. Žalovaný žalobcovi dňa 27.9.2020, kedy sa žalobca vyskytol na prevádzke P&PENDO oznámil, že stratil jeho úplnú dôveru a končí s ním aj vo firme. Žalobca prosíkal a keď videl, že to nepomohlo, tak sa žalovanému vyhrážal. Na druhý deň poslal za žalobca za žalovaným na prevádzku jeho otca spolu s jeho švagrom, ktorý je tiež policajt a začali sa žalovanému vyhrážať, že nech si dobre rozmyslí, či sa s nimi rozdelí v spoločnosti, lebo ak v tom bude ďalej pokračovať, tak mu spravia zo života peklo. Žalobca tu tvrdí,

že jeho rodinný a pracovný život je rozvrátený, čo je žalovaný popiera. Rozvrátený rodinný a pracovný život má žalovaný a to iba kvôli žalobcovi, pretože s obchodnými partnermi spoločnosti P&PENDO komunikoval žalobca i po dni, keď mu žalovaný oznámil, že s ním končí úplne. Následne si žalobca spolu s jeho otcom založili konkurenčnú spoločnosť DUOZ SK s.r.o., doslova ukradli celú prevádzku v Piešťanoch, taktiež aj hnuteľný majetok spoločnosti bez náležitého protiplnenia. Uskutočnilo sa mimoriadne valné zhromaždenie dňa 22.2.2021 v sídle právneho zástupcu žalobcu a z uznesenia je zrejmé, že otec žalobcu mal vysvetliť všetky prevody majetku P&PENDO s.r.o. na jeho spriaznené firmy a to do 15.3.2021, čo samozrejme nesplnili. Neurobili tak ani po ďalších výzvach žalovaného. Žalovaný považuje celú žalobu voči jeho osobe za scestnú, nedôvodnú s úmyslom zmeniť jadro problému a to, že žalobca cez svojho otca doslova ukradol majetok spoločnosti, v ktorej obaja spoločníci a konatelia mali 50 %.

10. Svedkyňa A. B., matka žalobcu na pojednávaní vypovedala o okolnostiach, ktoré sa odohrali na krste syna žalovaného L. B. dňa 19.9.2020. Uviedla, že vo štvrtok Braňo hovoril jej synovi, že sa stal konflikt, že nevie či bude krst, lebo Braňo zbil svoju ženu, že ho asi podvádza. Jej syn mu povedal, že dieťa za to nemôže, že nech sa krst koná. Braňo povedal, aby sa jeho manželky nevypytovali, že čo sa jej stalo. V sobotu sa konal krst, prebehol v poriadku, bola hostina. Na hostine si všimla, že Braňova mama volá jej syna nabok, že mu chce niečo povedať. Videla, že jej syn volá aj nevestu, že chce, aby to aj ona počula. Braňova mama povedala jej synovi, že on spáva s jeho ženou. Jej syn povedal, že to nie je možné, že sa s ňou poriadne ani nerozprával, nemá ani jej telefónne číslo, ani nikoho z ich rodiny Braňo ich k nim ani nikdy nepozval. Žalobca jej toto žaloval a ona mu povedala, aby bol kľudný, že to budú riešiť doma a nie teraz na krstinách. Oslava bola v Jelšovciach a Braňo ich pozval na degustáciu do pivnice. Ona alkohol nepije a ani Braňova žena alkohol nepila. Tak si oni dve sadli nabok a ona jej začala sama rozprávať, že sa nemá komu vyrozprávať a povedala jej, že ju strašne Braňo zbil. Aj to na nej videla, mala monokle, opuchnuté ústa, mala to prekryté make-upom. Ukázala jej doškriabané ruky. Braňo jej povedal, že sa má priznať, že spáva s jej synom a ona mu povedala, že sa nemá k čomu priznať, že si s ním v živote ani nepísala ani netelefonovala a ani s ním nikde nebola. Braňo jej ešte povedal, že keď sa neprizná, že ju chytí a bude ju na aute vláčiť a potom ju niekde zakope. Ešte jej povedala, že keď prišiel Braňo domov, povedal jej, že sa má priznať, a potom chytil jej mačku a vyhodil ju von zo 7. poschodia. Okolo 12.00 až 1.00 hod. v noci išli z oslavy domov. V nedeľu išli k žalobcovi, nevesta ich pozvala k nim na návštevu, že im chce niečo povedať. Začala rozprávať, že Braňova mama jej synovi povedala, že jej syn spáva so Braňovou ženou. Neveste zostalo z toho zle, že ona s ním nebude žiť. Svedkyňa nevedela, či tomu má alebo nemá veriť. Nevesta plakala, nebola si istá. D. povedala, že za to, čo spravil, ho už nechce v jej dome, že radšej nech chodí nevesta s deťmi ako on. Odvtedy syn a nevesta nežijú usporiadaný život. Boli spolu na dovolenke, syn mal izbu zvlášť, nevesta zvlášť, spolu žijú len kvôli deťom. Po mesiaci od krstín jej začal Braňo vyvolávať. Spýtal sa jej, či vie, že má syna buzeranta. Vtedy zistila, že jej syn hovorí pravdu a Braňovi začalo šibať. To bolo asi 3 týždne, možno jeden, dva, tri mesiace po krstinách. Braňo jej začal posielať fotky jeho manželky za slobodna, aké akty ona robila, ona mu fotky vrátila, zablokovala si ho v telefóne, lebo s ním nechce mať nič spoločné. Po dvoch týždňoch jej poslala jeho mama dopis, aby dohovorila dcére A. M., lebo nedá pokoj F. a podobné hovadiny. Od krstín Braňa osobne nevidela, len jej posielal dopisy a vyvolával jej. Už ho ani nechce vidieť. Na krstinách videla, že Braňo so svojou manželkou netancoval, tancoval s tou, čo mu upratovala a strážila deti a aj sa s ňou pobozkal. K jej synovi sa na krstinách správal normálne. I. B. jej ešte povedala, že keď ju Braňo zbil, vyšmykla sa mu a 1,5 km bosá utekala k svojím svokrovcom a žalovala sa im, že čo si na ňu Braňo vymýšľa. Braňov svokor jej povedal, že „kurva vyjebaná, poď sa umyť a nehovor takéto kokotiny.“ Braňova mama jej povedala, aby ho nešla udať s tým, že keď sa to stane ešte raz, pôjde ho udať ona osobne. Pred koncom krstín v reštaurácii Braňo pred všetkými povedal, že ho žena podvádza. Jeho žena sa vtedy zobrala a odišla do izby.

11. Svedkyňa G. B., manželka žalobcu vo výsluchu na pojednávaní uviedla, že bola na oslave krstín, je krstná mama malého L.. F. B. ich pozval na krstiny, prišiel k nim, aby boli za krstných rodičov malému L.. Krstiny sa neodmietajú, preto súhlasili. Potom bolo všetko v poriadku. V stredu mala byť príprava do kostola s farárom. Bola tam ona, jej manžel, F. a I.. Aj vtedy bolo všetko v poriadku. Deň pred krstinami bol svokor s Braňom, asi mali nejakú poradu a Braňo volal jej manžela, že sa chce s ním porozprávať. Manžel išiel za Braňom a tam mu F. povedal, že krstiny sa nebudú konať, lebo zbil svoju manželku, lebo ho podvádza a také veci. Jej muž mu dohováral, aby sa krstiny spravili tak, že len oni štyria v kostole, že malý za to nemôže, že sa nebudú pýtať, čo sa stalo. Ešte vo štvrtok kúpila košieľku a v piatok na ňu dala vyšiť dátum aj s jeho menom. Krstiny sa konali. Prišli do kostola, Zuzku videli, aká bola zbitá.

Malý sa pokrstil. Potom išli do A. do pálenice, tam bol obed a všetko prebehlo v poriadku. Jej muža si zobrala Braňova mama na kraj a potom ohlásili aj ju. Keď tam prišla, tak jej manžel aj Braňova mama povedali, že Braňo hovorí, že ju manžel podvádza zo Zuzou Pätnickou. Bola v šoku a nechcela tomu veriť. Aj povedala, že tomu neverí a išla naspäť za deťmi. Jej muž išiel za Braňom a povedal mu, že nech nerieši blbosti. Po pokročilejšej dobe to Braňo vytiahol pred všetkými a povedal, že jej muž ju podvádza so Zuzou. Atmosféra už bola na bode mrazu, tak išli domov. Na druhý deň sa celá rodina stretli u nich doma a riešili, čo sa stalo. Začala pochybovať a odvtedy je to celé zlé medzi nimi. Majú také ťažké obdobie. Chcela sa rozviesť, bolo toho na ňu veľa, v spoločnej domácnosti žijú kvôli deťom, majú oddelené spálne, v noci nemôže spávať. Aj deti to zle znášajú, hoci sa veci snažia pred nimi neriešiť, ale sú citlivé a veci vnímajú. Na krstinách bolo asi 40 ľudí, Braňova a ich rodina, nejakí známi. Keď F. povedal, že jej muž ju podvádza s jeho ženou, boli tam skoro všetci. Bola tam určite celá ich rodina. Pochybnosti ohľadom Braňových tvrdení stále pretrvávajú. Z celej situácie je unavená.

12. Svedkyňa A. M. na pojednávaní uviedla, žalobca je jej brat a žalovaný je spolužiakom jej brata. Boli pozvaní na krst syna F. B. L., ktorý sa mal konať v Jelšovciach. Bolo im povedané vo štvrtok, že sa krst neuskutoční, a potom jej Braňo odkázal po bratovi, že krst sa uskutoční. Brat ich upozornil, že I. bola zbitá a aby sa na ňu nepozerali, aby to nebolo nepríjemné. Brat im povedal, že I. mal zbiť Braňo. Išli na krst do kostola vo Veľkom Záluží. Na Zuzke si všimli, že bola zbitá, to sa nedalo prehliadnuť, ani keď mala make-up. Bola to taká nepríjemná situácia. Išli na hostinu do Jelšoviec. I. si s Braňom ani nechcela pripiť, situácia bola napätá. So I. išla nakŕmiť L. a spýtala sa jej, ako sa má. Ona jej odpovedala, či to na nej nevidí, že strašne zle. Spýtala sa jej, že čo sa jej stalo a povedala jej, že ju Braňo zbil. Mala doráňanú tvár, monokle, mala doškriabané ruky, nohy. Bola celá zbitá. Povedala jej celý príbeh ako sa to stalo, že bola u svojich svokrovcov, nechala tam deti a potom ju Braňo zobral za dedinu, niekde na role, kde ju ťahal za autom, že ju zabije, že ju zakope, a nikto ju tam nenájde. Kopal ju medzi nohy. Ona sa mu nejako odtrhla a utekala k svokrovcom. Svokor jej povedal, že „tak ti treba ty kurva nemala si sa jebať." Braňov brat je policajtom a keď sa Braňo vrátil k rodičom, jeho brat mu povedal, že keď to ešte raz spraví, tak ho zoberie do CPZ a nebude brat ohľad, že je jeho bratom. Keď sa spýtala, že za čo, tak jej I. povedala, že A. vieš za čo, lebo mi Braňo povedal, že spávam s tvojím bratom. Ja som bola v šoku. Na oslave sa so Zuzkou rozprávali na terase a videla, že jej brat sa rozpráva s Braňovou mamou, bola tam aj švagriná. Zuzka jej povedala, že on je ako psychopat, že jej vyhodil mačku z balkóna, že jej bral kľúče, zamykal ju v byte, bral jej telefón. Pýtala sa jej, ako jej môže pomôcť, ale povedala, že nevie. Toto videli aj jej deti. Braňo si Zuzku na oslave vôbec nevšímal, tancoval tam so svojou upratovačkou, aj sa s ňou bozkával. Braňo si všimol, že sa so Zuzkou rozprávali a potom sa ona už so nemohla s ňou rozprávať. Braňo aj verejne na oslave povedal, že jej brat spáva s jeho ženou. Všetci sa potom pobrali a išli domov, lebo to bolo hrozné. Na druhý deň k išli bratovi na obed a tie veci rozoberali. Braňo volal jej manželovi, brat mu najprv nedvíhal. Asi o 2 – 3 dni išli s manželom na nákup a vtedy mu Braňo volal. Telefón zdvihla ona a povedal jej, že mu má dať toho „buzeranta", boli tam aj ďalšie nadávky „toho vyjebaného, skurveného kokota". Pýtal si jej brata k telefónu a potom jej povedal, že mu má odkázať, že keď sa s ním dnes nestretne, tak ho zabije. Keď mu povedala, že si ten rozhovor nahráva a dá ho policajtom, tak ju zrušil. Volala bratovi a išli na políciu, tam stretli F.. Dozvedeli sa, že Braňo bol zatvorený do CPZ kvôli tomu, že týral svoju ženu, jeho žena bola už v Slniečku alebo nejakom takom zariadení pre týrané ženy. Odvtedy chodí po policajtoch, Braňo ju prenasleduje aj v práci, nadáva jej, vyhráža sa jej. Celú rodinu im to rozhádalo. So synom, ktorý má 10 rokov, chodí k psychológovi, lebo videl Zuzku dobitú, zhoršil sa v škole, nechce chodiť von, lebo sa bojí, že stretne Braňa. Musí so synom spávať, lebo sa Braňa bojí. Na dom dali namontovať kamerový systém, lebo aj ona sa Braňa bojí. Jej muž robí dvanástky a bojí sa byť sama, keď nie je doma. Vidí, že aj brat je zle so ženou, k mame chodí brat s deťmi bez ženy. Rodina už nie je taká, ako bola. Na krstinách bola ich rodina, Braňova rodina, tá jeho upratovačka, asi 20 – 30 ľudí. Keď F. vyhlásil, že jeho žena spáva so žalobcom, boli tam všetci. Vzťah s bratom sa narušil sa. Bratovi začala veriť až vtedy, keď Braňo vypisoval listy jej mame a aj ju obvinil v tom liste, že chcela Braňa. Mohlo to byť mesiac, dva, tri od krstu. Teraz bratovi verí, lebo vidí, že Braňo je psychopat a vymýšľa si.

13. Svedok G. M. na pojednávaní vypovedal, že bol na krstinách s manželkou a ostatnými členmi rodiny, atmosféra bola všelijaká. Pán B. mal zbiť svoju manželku, preto tam bolo dusno. On počas oslavy išiel na izbu, hosťom sa nevenoval. Keď odchádzali, tak počas odchodu mal nejaké poznámky, že švagor má spávať s jeho manželkou, ale keďže bol značne pod vplyvom alkoholu, nevenoval tomu veľkú pozornosť. Potom išli domov. Na oslave bolo asi 30 ľudí. Keď B. povedal, že žalobca má spávať s jeho ženou bola tam väčšinou ich rodina, nevie presne, kto z rodiny Pätnických, bolo tam možno 15 ľudí. Z rodiny Pätnických tam asi nebol nikto. Toto vyhlásenie malo dozvuky ešte aj na druhý deň po krstinách. Volal

mu Pätnický, nedvihol mu. Zdvihol asi na tretíkrát. Pätnický ho žiadal, aby prišiel k nim na firmu, že sa ho chce niečo dôležité spýtať. Povedal, že je na nedeľnom obede, že nepríde. Na to mu volal aj švagor asi o hodinu – dve, či nemôže prísť na firmu, že niečo potrebuje. Sadol do auta a išiel. Na tej firme bol švagor a Braňo, ten bol oblečený ešte v tom, v čom bol na krste, bol nejaký divný. Vedel, že on má na starosti SBS a vo firme mali detektor lži, chcel odo neho, aby dal švagra na detektor z dôvodu, že švagor spáva s jeho ženou, že ho žena podvádza. Išiel mu ukazovať fotky, ale svedok povedal, že ho to nezaujíma. Povedal im, že detektor už nemajú. On o švagrovi nepochyboval. Vedel, že to určite nie je pravda. Pätnický ešte povedal, že švagor mal za jeho ženou chodiť po ríne, či hromozvode. To sa určite nezakladá na pravde. Táto situácia narušila vzťahy v rodine. Aj švagrova manželka sa s ním potom vadila, je tam nedôvera.

14. Svedok O. B. vypovedal, že pracuje vo firme žalobcovho otca vo firme Števox – Stav s.r.o., predtým pracoval vo firme P&PENDO s.r.o., kde bol konateľom pán B. starší a pán B.. Zúčastnili sa oslavy krstín maloletého L. B. v septembri 2020. Začalo sa riešiť to, že Pätnický obvinil Palatického, že spáva s jeho ženou. Na krstinách bolo asi 20 – 30 ľudí. On to nepočul priamo, počul to od ľudí, ktorí sa o tomto bavili. Pán B. začal útočiť na konateľa pána Palatického staršieho, že klame. Aj od iných zistil, že pán B. robí intrigy. On žalobcovi stále verí, že to nespravil. Malo to dopad na rodinu žalobcu, jeho žena sa s ním háda a chce sa s ním rozviesť, neverí mu. Pán B. podáva trestné oznámenia aj na neho, v niektorých je uvedený ako oznamovateľ, niektoré sú anonymné. Žalovaný sa vozí okolo jeho domu, okolo jeho roboty, čo svedok nahlasoval aj na políciu. To, že žalovaný obvinil žalobcu, že spáva s jeho ženou bolo okolo 12.00 – 13.00 hod. toho dňa. Určite sa to riešilo aj neskôr, ale on sa o tom s inými nebavil. Svedok je susedom žalobcovej sestry. Žalobca tam chodieval. O jeho rodinných veciach sa s ním nebavil, ale počul na vlastné uši, že žena Palatického sa s ním chce rozviesť, tú situáciu mu stále opakuje a vyčíta.

15. Svedok D. B. na pojednávaní vypovedal, že pán B. je jeho kamarát a pán B. žije s jeho matkou. Svedok bol prítomný na oslave krstín. Tvrdenia pána Pätnického k údajnej nevere počul pri obede. Pán B. obvinil pána B., že spáva s jeho ženou. Bolo to v čase, kedy išli jesť, bola tam celá rodina Palatických, Pätnických, žalovaný tam mal matku, otca, bol tam nejaký starší pán. Na oslave boli aj Holkoví. Povedal to nahlas tak, aby to všetci počuli, asi ho tým chcel potupiť, uraziť. Situácia tam bola napätá, tak po chvíli sa zobral Pätnický, Palatický a matka pána B. a išli si to vydiskutovať. Zrejme si to objasnili, lebo oslava pokračovala ďalej. Na oslave bolo asi 20 – 30 ľudí. On neverí, že by to žalobca spravil. Toto sú také chlapské veci a pokiaľ by to naozaj spravil, určite by sa mu s tým pochválil. Krstiny pokračovali do večera. On tam zostal sám s Pätnickým, s jeho matkou a s Pätnického manželkou. Jeho mama mala ísť robiť na krstiny opatrovateľku, ale nebolo to tak, lebo jeho mama s nimi popíjala a Pätnického manželka bola s deťmi. Pätnický začal očierňovať C. B. a aj jeho, hovoril o nich nepekne. So svojou matkou sa svedok odvtedy nebaví. Na oslavu krstín ho pozval osobne pán B., keď bol v jeho firme pracovať. Do dnešného dňa nechápe, prečo ho pozval, pretože ho nepoznal a videl ho predtým 2 – 3x maximálne. V deň krstín medzi 7.00 – 8.00 hod. ráno priniesli Pätnickí deti k nim domov. Okolo 10.00 – 11.00 hod si prišli po deti a išli do kostola. Aj on išiel do kostola. Jeho mama bola doma. V kostole videl Pätnického ženu so znakmi dobitia na tvári. Poobede ho pán B. požiadal, aby doviezol mamu, tak ju doviezol. S mamou prišli do Jelšoviec okolo 14:15 hod. Po odchode rodiny Palatických ho Pätnický tlačil, aby tam zostal a s matkou ho začali prehovárať, aby prešiel na jeho stranu, aby sa na Palatického vykašľal a bol s Pätnickým a jemu robil šoféra. Začal hovoriť škaredé slová, že pán B. je gay a aj on je gay a niečo spolu majú, čo ho dosť urazilo.

16. Svedok A. B., otec žalovaného na pojednávaní vypovedal, že bol na oslave krstín 19.9. v Jelšovciach. Okolo 15.00 hod prišli do pálenice, pomodlili sa a išli jesť. A. B. nijaké výroky o tom, že manželka žalovaného má žalovaného podvádzať so žalobcom nepočul, nepočul, že by jeho syn verejne žalobcu z niečoho obviňoval. Videl, že jeho manželka debatovala s Palatickým. Pri tej debate boli prítomní len oni dvaja. Neskôr prišla manželka žalobcu. Iného nevidel. Nevie, o čom bola debata, videl ich cez okno. Potom mu manželka povedala, že viedli debatu ohľadom nevesty. Nič ohľadom nevery nehovorila. V reštaurácii bol asi do 22.00 hod., a potom išiel domov. V čase, keď odchádzali, boli tam ešte všetci. Počas oslavy popíjal, bol sa prejsť, rozprávali sa so švagrom P., jeho nebohým svokrom P..

17. Svedkyňa N. B., matka žalovaného vo výsluchu na pojednávaní vypovedala, že sa zúčastnila oslavy. Prišli tam okolo 15.00 hod. Išla so svojim otcom, bratom, švagrinou a dcérou. Usadili sa k stolom. Ich rodina sedela za jedným stolom a Palatickí za ďalším. Syn s nevestou sedeli za vrch stolom. Syn vstal hore, išli sa pomodliť. Potom bol prípitok a to bolo všetko. Nijaký slovný atak syna voči žalobcovi

nezaregistrovala. Po obede si dali kávu. Po káve si niekto išiel sadnúť do kresiel, niekto išiel von. Ona si išla dať kávu k stolčeku a zapálila si. Mala čas, pohodu, tak si to vychutnávala. Chcela sa niečo opýtať pána Palatického, lebo mala také náznaky od svojej nevesty, že s ním flirtovala. Slušne sa ho spýtala, aby prišiel za ňou. On aj prišiel, opýtala sa ho priamo, že či má niečo s jej nevestou. Povedal hneď, že nie, nie, nie. Povedal, že naposledy jej poslal pozdrav vlani z dovolenky, vytiahol mobil a hneď jej to ukazoval. Potom si vypýtal cigaretu. Potom Palatický zavolal svoju ženu. Hovorila, že načo ju volá, že si to vybavia medzi sebou. Prišla jeho žena a pýtala sa, že či on má niečo so I.. Jeho žena mu povedala, že: „Nie ty nemáš nič so I.. Čo? Ty a I.? Ty chodíš na firmu.“ On povedal: „Nie ja nechodím na firmu.“ Ona povedala: „Nie nechodíš na firmu“. Svedkyňa tomu nerozumela. Potom ona odišla, všetko bolo v kľude a potom Palatický povedal, že vie, čo I. F. urobila, že čo chcela od neho, že aký sex chcela od neho, že má do nej močiť a špiniť ako do záchoda, žumpy. Zarazila sa, lebo nevie, odkiaľ to vedel. Spoločníci vo firme si nemajú do manželiek ani slovom hovoriť. Je nemysliteľné, aby sa takéto niečo dialo, aby firma fungovala. I. jej hovorila, že keď prišli z dovolenky, že pán B. mal opatrovateľku počas dovolenky, Palatickí mali viac času na seba. Pán B., keď tam ona zostala sama, tak mal na ňu narážky a pýtal sa jej, ako sa jej to páči, či spredu alebo zozadu do riťky. I. sa sťažovala, že A. sa nevie správať počas dovolenky, keďže mala opatrovateľku na deti, mala čas piť a F. sa musel starať o deti. Svojho syna nepočula nič verejne povedať. Z oslavy odišla okolo 18:30 hod s otcom. Nechceli tam prespať. Keď odišli, Palatický a jeho rodina tam ešte boli. Keď odišla, bolo všetko v poriadku. Vie, že okolo 22.00 hod. doviezli manžela, taký mladý chlapec ho doviezol. So žalobcom mali rozhovor asi po 16.00 hod., bolo po obede, čakalo sa na kávu, rozhovor trval asi hodinu. Rozhovor ukončila tak, že žalobcovi povedala, že keď by to, o čom sa bavili, bola pravda, že má niečo so I., nechce ho vidieť.

18. Svedkyňa Q. B. na pojednávaní vypovedala, že žalovaný je jej partner, žalobcu pozná asi dva a pol roka. Na krstiny nebola pozvaná ako partnerka žalovaného, v tom čase so žalovaným partneri neboli. Na krstiny prišla o 16.30 hod so synom D. a s F. B.. Sedela za stolom, vedľa bol jej syn D.. Iný vedľa nej nesedel. Pán B. sedel napravo so svojím dedkom. Keď prišla, Palatického nevidela. Po jej ľavej ruke sedeli mama Palatického a jeho dve sestry a rozprávali sa, s ňou sa rozprávali na diaľku. Nepočula, že by pán B. povedal niečo na adresu Palatického. Na oslavu neprišla starať sa o dedičky. Neskôr ju oslovil pán B., aby zobrala deti a išla s deťmi na izbu, čomu nerozumela, že čo odo nej chce. Na oslave bola až do rána. Sedela so I., lebo ona pila. Svedkyňa sa starala o L. a žalovaný spal s F.. I. bola opitá, hodila kočík, išla si sadnúť na sedačku, kde popíjala koňak s vínom. I. nalievala aj jej, ale ona to vylievala do kvetiny. S pánom Pätnickým netancovala, tancovala som s pánom Palatickým. Bola aj na degustácii, boli tam všetci: Palatický, Pätnický, I. B. a aj otec pán B.. Bolo tam veľa ľudí. Nevie uviesť, či sa pán B. rozprával s ostatnými. Všetci tam stáli dokola, rozprával pán, ktorý viedol degustáciu. Aj ona degustovala. Na degustácii nijaké výroky žalovaného voči žalobcovi neodzneli. Po skončení degustácie sa išlo sa hore do sály, tam sa ľudia zabávali.

19. Svedok N. F. na pojednávaní uviedol, že žalovaný je švagor jeho manželky, žalobcu skoro nespoznal na chodbe, reálne ho videl 2x za život, raz na svadbe a raz na krstinách. Vypovedal, že sa zúčastnili oslavy krstín maloletého syna žalovaného. Išlo o štandardnú oslavu krstín syna, bola tam hudba, všetko ako malo byť. Vyšlo tam najavo, že manželka pána B. bola zbitá. Oslava prebiehala ďalej. Boli v kostole, potom šli do Jelšoviec, tam boli takmer do konca. Netuší, či tam padli nejaké výroky zo strany žalovaného smerom k žalobcovi, také niečo nezaregistroval. Nepamätá si, či žalovaný mal nejaký príhovor. Degustácie sa nezúčastnil. S manželkou a deťmi sa zdržiaval hlavne v záhrade. Zdržiavali sa mimo pléna z dôvodu, čo sa stalo manželke žalovaného. Na povinných častiach sa zúčastnili.

20. Svedkyňa JUDr. Eva Mészárosová na pojednávaní vypovedala, že dlhodobo pozná žalobcu aj jeho rodinu, pozná ich asi 20 rokov. Bežne sa stýkali ako rodiny. Žalobcu a jeho rodičov zastupovala ako advokátka. So žalovaným bližší vzťah nemala. K udalosti zo dňa 19.9.2020 uviedla, že dostala nepríjemný email niekedy v noci pred polnocou. Na druhý deň ráno otvorila v kancelárii počítač a s hrôzou zistila, čo všetko sa tam píše. Vtedy sa dozvedela, že boli nejaké krstiny a mal sa tam stať incident. Žalovaný tam píše, že žalobca a jeho manželka nebudú krstnými rodičmi jeho dieťaťa, lebo žalovaný udržiaval sexuálne vzťahy s jeho manželkou. Žalobcu pozná ako usporiadaného človeka. Po emaily mala nepríjemné pocity a ohrozilo to osobné vzťahy smerom k žalobcovi aj smerom k jeho rodine, lebo ona ho takto nepoznala. Nejaký čas mali odstup od seba aj spoločenský aj rodinný. N. sa presvedčiť o tom, že nie je pravda, čo sa spomínalo v emaily. Potom zistila, ako sa majú veci, pretože ako advokátka začala zastupovať manželku žalovaného a zistila, že tieto skutočnosti, čo sa písali v emaily, nie sú

pravdivé. Trvalo dosť dlho, kým sa narušené vzťahy dali do poriadku. Nič iné v danom období vzťahy narušiť nemohlo.

21. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 22.9.2020 súd zistil, že žalobca podal na polícii oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Uvedená vec bola vedená OR PZ v Nitre, Odborom kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP – 1197/VYS-NR-2020. Žalobca vo svojom výsluchu popísal udalosti zo dňa 19.9.2020 ako aj udalosti, ktoré sa mali stať v predchádzajúci deň. Uviedol, že dňa 18.9.2020 ho žalovaný telefonicky kontaktoval, aby prišiel na prevádzku P&PENDO a povedal mu, aby sa išli poprechádzať, že mu musí niečo dôležité povedať. Na tej prechádzke žalovaný povedal žalobcovi, že nemá dobrý manželský vzťah, manželku obvinil z nevery a povedal, že to má byť nejaký pán R.. Žalovaný tiež povedal, že chcú zrušiť krstiny, ktoré majú byť na druhý deň. Žalovaný sa pýtal žalobcu, či o uvedenom niečo nevie, na čo mu mal žalobca povedať, že Braňo dúfam, že si o mne nič také nemyslíš, v živote by som také nič neurobil, na tvoju manželku nemám číslo, email, nie sme v spojení cez sociálne siete, pričom žalobca dal žalovanému aj telefón, nech si ho prezrie, keď mu neverí, na čo mu žalovaný povedal, že či žalobcovi šibe, že to nie je potrebné. Rozišli sa s tým, že na druhý deň budú krstiny, kde mal byť žalobca krstným otcom. Žalobca tu ďalej popísal udalosti z 19.9.2020, kedy sa konali krstiny a potom išli všetci na oslavu do Pálenice v obci Jelšovce. Oslava prebehla super až dovtedy, kým si žalobcu nedala zavolať matka žalovaného a žalobcovi oznámila, že chce počuť celú pravdu, čo sa s Braňom v piatok rozprávali. Žalobca jej všetko povedal, pričom mu oznámila, či vie, žalobca vie, že Braňo obvinil svoju ženu, že žalovaného žena podvádza so žalobcom. Žalobca si zavolal svoju manželku, ktorá prišla a chcel, aby žalovaného matka všetko zopakovala pred manželkou žalobcu. Manželka žalobcu bola v šoku, povedala, že tomu neverí. Oslava potom pokračovala ale celá sa niesla v tomto duchu, že všetci už uvedené medzi sebou riešili, žalobca sa pred svojou rodinou cítil trápne. Žalobca ďalej do zápisnice o výsluchu uviedol, že jeho manželka mu po udalosti oznámila, že rozmýšľa nad rozvodom, odvtedy nemá so žalobcom intímny vzťah, žijú v jednej domácnosti v oddelených izbách. Toto ohováranie malo za následok aj rozdelenie spoločností žalobcovho otca, žalobca cíti ohrozenie v zamestnaní, pretože vystupuje ako verejný činiteľ. Rozvrátená je celá jeho rodina.

22. Z potvrdenia OR PZ v Nitre, Obvodné oddelenie PZ Nitra – Kalvária, č.p.: 284.20/1025 zo dňa 10.10.2020 mal súd preukázané, že žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

23. O udalostiach zo dňa 18.9.2020 a 19.9.2020 žalobca vypovedal aj dňa 10.10.2020 v trestnom konaní vo veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre, OO PZ Nitra – Kalvária, č.p. 284.20/1025, kde ďalej doplnil, že dňa 10.10.2020 mu telefonovala jeho sestra A. M., ktorej žalovaný do telefónu povedal: „Kde je ten malý buzerant?“ „Buzerant je Tvoj brat, neschovávajte ho, daj mi ho k telefónu, pokúšam sa mu volať, nezdvíha telefón, sledujem ho, bol som v kaviarni, kde sa chodí strihávať a nebol tam, povedz mu, že keď ho chytím, tak ho dobijem a zabijem ho, lebo mi rozvrátil celú rodinu.“ Žalobca ďalej doplnil, že správanie žalovaného nie je normálne, predtým sa takto nesprával. Žalobca sa bojí o seba a život svojej rodiny, má podozrenie, že žalovaný užíva tvrdé drogy, čo sa prejavuje v jeho náladovom správaní a násilných sklonoch, ktoré použil na svojej žene. Žalovaný mu príležitostne spomínal, že užíva kokaín a navádzal žalobcu, aby to skúsil aj on, vysvetľoval mu, že vtedy je nad vecou, že dlho vydrží nespať, má viac sily, je agresívnejší. Podľa žalobcu bol žalovaný pod vplyvom drog aj v tú nedeľu, keď sa stretli, čomu nasvedčovalo jeho správanie, mal rozšírené zreničky a zakrvavené oči, bol preblednutý a čiastočne sa aj potil.

24. Z emailu zo dňa 3.11.2020 zaslaného žalovaným žalobcovi a JUDr. Eve Mészárosovej vyplýva, že žalovaný v ňom JUDr. Evu Mészárosovú informoval, že krst, ktorý sa konal dňa 19.9.2020, pri ktorom bol krstený L. B. je anulovaný, pretože jeho krstný otec vedome klamal, klame a stále klamať bude, na krste si z Oliverka robil srandu a povedal o ňom „aký je smiešny ten malý“ a smial sa. V emaily ďalej kritizoval osobu krstného otca (žalovaného), ďalej uvádzal, že žalovaný a G. B. nie sú krstnými rodičmi jeho milovaného syna L. B., ich morálne hodnoty sa nestotožňujú s tým, aby boli krstnými rodičmi. Je to len zakrývanie podstaty problému a odchýlenie sa od jadra problému a tým, je že I. a C. mali intímny pomer a ktovie aké zverstvá, to je už na ich svedomí. I. si C. môže nechať u seba doma a nech si ju prichýli pod svoju strechu, ale iba ju a môže si s ňou robiť čo chce, keďže asi toho majú spolu veľa spoločného v rámci zverstiev a deviácií, podporuje ju, úkoluje, tak nech si ju teda nechá a ak je ňou tak posadnutý, že jej radí, čo má robiť a aká advokátka ju má zastupovať, tak nech si ju osvojí a dá jej

meno I. B. evidentne aj ona po tom veľmi túži. Krst považuje žalovaný za anulovaný a C. B. a G. B. nie sú krstnými rodičmi syna žalovaného L. B., pretože on a F. hrdo nosia priezvisko žalovaného a vždy aj budú Pätnickí.

25. Z vyjadrení strán sporu bolo preukázané, že žalobcov otec C. B. a žalovaný sú konateľmi a spoločníkmi v spoločnosti P&PENDO s.r.o., IČO: 50 259 440. Žalovaný súdu predložil viacero listín týkajúcich sa uvedenej spoločnosti, a to zmluvu o predaji podniku zo dňa 9.5.2017 a s ňou súvisiace ďalšie dokumenty, pozvánku na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti zo dňa 12.1.2021, kúpnu zmluvu zo dňa 29.5.2019, Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 27.3.2020, Dohodu o postúpení práv a prevzatí záväzkov medzi finančnou spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. a spoločnosťou P&PENDO s.r.o., Zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 22.2.2021. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 23Cb/63/2020-93 zo dňa 5.1.2021 v spore žalobcu: P&PENDO s.r.o., voči žalovanému: C. B., nar. XX.X.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým C. B., nar. XX.X.XXXX uložil povinnosť zdržať sa nakladania s majetkom vo výlučnom vlastníctve spoločnosti P&PENDO s.r.o. vymedzeným v predmetnom neodkladnom opatrení. Zároveň C. B., nar. XX.X.XXXX uložil povinnosť odovzdať všetky účtovné doklady spoločnosti s podklady pre spracovanie miezd do rúk konateľa E. F. B., ako aj povinnosť vkladať tržbu z pokladne žalobcu pochádzajúcu z prevádzky skladu spoločnosti P&PENDO s.r.o. na vymedzený bankový účet. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že medzi stranami sporu prebiehajú rokovania o rozdelení spoločnosti. Tieto listinné doklady podľa názoru súdu skutkové okolnosti, na základe ktorých si žalobca voči žalovanému uplatnil svoj nárok v tejto prejednávanej veci, ani nepotvrdzujú ani nevyvracajú. Jednotlivé listiny týkajúce sa spoločnosti P&PENDO s.r.o. potvrdzujú to, čo v konaní sporné nie je, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené, čo sa prenieslo sa aj do podnikania spoločnosti oficiálne patriacej žalovanému a žalobcovmu otcovi.

26. Z vyjadrenia žalovaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 23Cb/63/2020 vyplýva, že žalovaný sa obracia na sudkyňu JUDr. Moniku Kublovú, ktorej ďakuje za vydanie neodkladného opatrenia na Palatického, popisuje viacerých skutkových okolností medzi stranami. Žalovaný tu popisuje vzťah k svojej manželke, jej údajnú neveru, ktorej sa má dopúšťať práve so žalobcom, uvádza tu skutočnosti ohľadom spoločnej firmy žalovaného a otca žalobcu Štefana Palatického – P&PENDO s.r.o., ďalej uvádza skutočnosti týkajúce sa podnikania žalobcu a jeho iných firiem, ako aj to, že už niekoľko mesiacov nevidel svoje deti, ktoré jeho manželka uniesla. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že vzájomné vzťahy medzi žalobcom a žalovaným sú vážne narušené, žalovaný sa tu vyjadruje o osobe žalobcu veľmi negatívne. Žalovaný tu okrem iného uvádza:

a) ...Ďakujem, že ste vydali NO na Palatického, pretože mne doteraz všetky NO zamietali a tým G. vydaným ho zastavíte, pretože zatiaľ čo on dal na mňa NO, on si prepisoval firemné autá spoločnosti P& PENDO s.r.o. na firmu ŠTEVOX – STAV s.r.o. a na firmu DUOZ SK s.r.o., ktorú založili 20.11.2020 a obe tieto firmy priamo ovláda. Píšem Vám kvôli tomu, aby ste vedeli skutočnú príčinu tejto situácie a tá je, že sa mi moja manželka I. B. S. K. priznala, že udržovala mimomanželský sexuálny pomer so synom môjho spoločníka a tým je C. B. m. (pracovník KÚFS) a on vydiera a úkoluje moju ženu a taktiež vo firme úkoluje svojho otca Palatického st. Mojej žene dal svoju advokátku JUDr. Eva Mészárosová a ide mu len o to aby ma vedome zničil a zruinoval. K týmto mojim tvrdeniam mám aj dôkazy. To že mi žena uniesla deti dňa 30.9.2020 je pravda a urobila tak na pokyn jej sestry Q. F. S. K. a na pokyn C. B. ml. (pracovník KÚFS), s ktorým aj v ten deň volala a keď dovolala, tak za 30minút bol pred rodičovským domom taxi a žena s mojimi detičkami do neho nasadla a ušla sa schovať do Slniečka a začali na mňa podávať vymyslené trestné oznámenia a neodkladné opatrenia. Palatickí ma ohrozujú a taktiež sú v ohrození aj moje detičky F. B. nar. XX.XX.XXXX a L. B. nar. XX.X.XXXX a moja žena je vydieraná a úkolovaná C. B. ml. a taktiež jeho sestrou A. M. S. B.....

b) ...Celá táto situácia sa začala po krste Oliverka dňa 19.9.2020 v Pálenici Jelšovce, kde sa mi manželka na druhý deň priznala k nevere so C. B. N.. (pracovník kriminálneho úradu finančnej správy)...

c) ...a na druhý deň 2.10.2020 sme mali ísť aj s Palatickým ml. na detektor lží na Galvaniho 8 do Bratislavy na 8:00 hod....

d) ...Zuza bola a je úkolovaná Palatickým ml., pretože spolu sexujú, on jej dáva peniaze, dáva jej svoju advokátku...

e) ...Spojili sa aby ma zničili, Zuza cez rodinu a Palatický st. cez firmu, ale za všetkým je Palatický ml. (pracovník KÚFS). Je to najväčší ekonomický podvodník v Nitre, vypaluje firmy, vydiera podnikateľov. Mal blízky vzťah s jeho nadriadeným O. N., donášal mu informácie a robil za neho tú špinavú robotu. Namiesto toho aby pracoval pre štát v rámci zákona, tak on robí to že zneužíva svoju právomoc a vydiera a vypaluje podnikateľské subjekty a s tými ktorých už lepšie pozná tak im dodáva fiktívne faktúry na dodanie tovaru alebo služieb a robí to hlavne cez J. Q. bytom T. (je to aj drogový díler, ktorý nosil drogy aj Zuze)...

f) ...tiež si myslím, že U. vystavovala na príkaz Palatického ml. aj faktúry o ktorých som aj nevedel a boli to fiktívne faktúry, ktoré vystavovali tým jeho spriazneným firmám a myslím si, že tie peniaze posielali na český účet. Prosím toto prešetrite či má spoločnosť P&PENDO s.r.o. účet aj v inej krajine mimo SK. To čo robil jeho nadriadený O. N. to robí aj Palatický ml....

g) ...Za všetkým je Palatický ml., ktorý neustále klame, je to podvodník aj ekonomický vypalovač, vydierač, podpláca policajtov aj niektorých sudcov, má blízky vzťah i s bývalým riaditeľom SIS A. G., ktorý bol aj na krste jeho syna v auguste 2019 PKO v Nitre. Podpláca aj svojich kolegov v práci aby ho kryli a robili mu alibi. Popri práci cez deň chodili v rámci pracovnej doby pracovníkov KÚFS po bordeloch v Nitre s jeho kolegom N. M.. Rodina Palatických vedome klamú, klamú a klamú, podvádzajú aj úradné záznamy (S. F. Sab-pron by o tom vedel hovoriť čo pre neho spravil Palatický ml.). Palatický m. má toho na rováši už veľa, pomáhal vagabundom v pozemkovej mafii link://https: plut7dni.pluska.sk/domov/pozemková-mafia-nezakonne-lustracie-pre-vagabundov a inšpekcia ho tiež rieši...,

h) ...a Palatický ml. a I. poza môj chrbát spolu sexovali a ešte si Palatický ml. bral aj každý mesiac peniaze z firmy 2000€, tak že keď kúpil BMW 7 v roku 2018 tak to dal autoúver na 2 roky pričom mesačná splátka bola 2700€, on vkladal 700€ a zvyšné som musel platiť ja resp. som to musel zarobiť...

i) ... Za touto situáciu je Palatický ml. a I. pomáhajú im teraz advokátka Palatického ml. JUDr. Eva Mészárošová a advokátka D. V., ktorá je voči mne zaujatá..

27. V liste zo dňa 4.5.2021 napísanom pod hlavičkou spoločnosti P&P PENDO s.r.o., podpísaného žalovaným, adresovaného žalobcovmu otcovi C. B. st. žalovaný uvádza, že odpovedá na nezmyslený zdrap papiera, čo písala W. a čo podpísal starý Palatický pod dohľadom malého kufsáka, bez ktorého sa nevie ani pohnúť tzv. otec a syn. Žalovaný tu označuje osobu žalobcu, žalobcovho otca a W. N. za troch nešťastníkov a vyjadruje sa k predkladaniu účtovných dokladov spoločnosti P&PENDO s.r.o.

28. Z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ v Nitre zo dňa 7.10.2021, ČVS: ORP-1072/2-VYS-NR-2021KYS vyplýva, že vyšetrovateľ začal trestné stíhanie za prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchateľ podal na JUDr. PhDr. PaedDr. Štefana Palatického, MA, MBA, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, dňa 18.01.2021 prostredníctvom poštovej služby písomné trestné oznámenie obsahujúce skutočnosti nasvedčujúce tomu, že menovaný mal spáchať trestný čin zneužitie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, pričom v predmetnom oznámení bolo uvedené, že menovaný zneužíva právomoc verejného činiteľa hrubým spôsobom, zastupuje svojho otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, respektíve jeho podnikateľský subjekt - obchodnú spoločnosť P&PENDO, s.r.o., so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 281/18, IČO: 50 259 440, podpisuje za neho zmluvy a úradné dokumenty, chodieva so svojím otcom na pracovné a obchodné stretnutia, kde sa predstavuje ako pracovník Kriminálneho úradu Finančnej správy, preukazuje sa svojím služobným odznakom, a to aj v čase mimo služby, ako napríklad dňa 30.11.2020, kedy išiel spolu so svojím otcom do kancelárie spoločnosti STAVOMONT Piešťany, s.r.o,, so sídlom Piešťany, Krajinská 2928/3, IČO: 36 220 671, kde sa stretli s pánom F. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B., U. XXXX/X, menovaný sa na tomto stretnutí predstavil a hrdinsky povedal, že je príslušníkom Kriminálneho úradu Finančnej správy, opäť ukázal svoj služobný odznak a pána F. týmto prinútil podpísať Dohodu o ukončení nájmu za spoločnosť P&PENDO, s.r.o. a dňa 1.12.2020 podpísať Zmluvu o nájme nebytových priestorov na spoločnosť DUOZ SK, s.r.o., so sídlom Nitra, Piaristická 1, IČO: 53 426 975, taktiež si dali so svojím otcom C. B. starším zavolať do Piešťan na adresu F. XX pána N. X., nar, 09.07.1961, trvalé bytom S. XXX, L. T., podnikajúceho pod názvom živnosti N. X. - Bukov veľkoobchod ovocie zelenina, s miestom podnikania Čadca, Horelica 108, IČO: 108 420 98, pričom na tomto stretnutí povedal C. B. mladší pánovi N. X., že uhradí všetky faktúry po splatnosti spoločnosti P&PENDO, s.r.o., dal mu príkazom, aby pán N. X. opäť dodával tovar na prevádzku v B.,

avšak už na novú spoločnosť DUOZ SK, s.r.o., ale na prevádzku do Nitry má zákaz dodávať tovar, pričom sa mu vyhrážal kontrolou z Kriminálneho úradu Finančnej správy, ďalej je v oznámení uvedené, že C. B. mladší zastupuje svojho otca v jeho firmách, zastupuje podnikateľské subjekty, čo je neakceptovateľné, keď raz podpísal, že bude lojálny a zastupovať štát proti ekonomickej kriminalite a on ako verejný činiteľ robí presný opak, má stáť na strane štátu a zákona, on však namiesto toho napomáha podnikateľským subjektom a radí im ako tieto zákony obísť za finančnú odplatu, zneužíva právomoc verejného činiteľa na svoj osobný prospech a na prospech jemu spriaznených firiem svojich rodičov, pričom tieto skutočnosti, obsiahnuté v písomnom trestnom oznámení doposiaľ neznámeho páchateľa, sú vymyslené, nezakladajú sa na pravde, kvôli čomu bol poškodený JUDr. PhDr. PaedDr. C. B., N., N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, predvolaný na výsluch pred Úrad inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Útvar inšpekcie, Odbor inšpekčnej služby Západ, Kalvárska 2, Nitra, kde bol dňa 10.08.2021 vypočutý v trestnom konaní pod spisovou značkou ČVS: UIS- 639/OISZ-2020 v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku pred začatím trestného stíhania ako osoba podozrivá zo spáchania trestného činu, čím tak bol zo strany doposiaľ neznámeho páchateľa lživo obvinený zo spáchania trestného činu v úmysle privodenia jeho trestného stíhania.

29. Z písomného vyjadrenia bývalej manželky žalovaného I. B. vyplýva, že sa v nezdržuje na adrese svojho trvalého pobytu, ale v zahraničí u svojej matky v Nórsku, od 30.9.2020 bola v krízovom zariadení pre týrané ženy Centrum Slniečko, n.o., lebo jej manžel F. B. ju upodozrieval z nevery so žalobcom, kvôli čomu ju aj fyzicky napadol a je voči nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby na OR PZ v Nitre. Veľakrát sa mu snažila vysvetliť, že to nie je pravda, nikdy so žalobcom nič nemala, nikdy sa nedopustila žiadnej nevery. Ako rodina vždy udržiavali s rodinou žalobcu korektný vzťah a tiež aj s manželkou žalobcu. Na žalobcu nemala nikdy ani telefónne číslo, ani emailovú adresu a žalobca nemal vedieť, kde bývali, pretože jej manžel F. B. ich nechcel nikdy ani pozvať ako rodinu ku nim na návštevu. Keď prišla do kontaktu so žalobcom, vždy bol prítomný aj jej manžel. Manžel F. B. ju nútil viackrát prisahať, aby sa pod vyhrážkami priznala k nevere so žalobcom. Ona aj po vyhrážkach a fyzickom úroku odmietla priznať niečo, čo sa nikdy nestalo. Nikdy ani pred úradmi a ani súdom sa nevyjadrila, že so žalobcom niekedy niečo mala, lebo to nie je pravda. Žalobcu stále považuje za svoju vzdialenú rodinu, pretože žalobca je aj s manželkou oficiálnymi krstnými rodičmi jej syna L.. Žalobca aj celá jeho rodina bola k ich rodine korektná, priateľská. Keď prebiehala oslava krstín syna L., aj tam ju aj žalobcu jej manžel F. B. krivo obvinil pred všetkými z ním vymyslenej nevery, ktorá bola vykonštruovaná. Jej manžel F. B. ju pred oslavou krstín surovo zbil, predtým ju obral aj o majetok, ktorý dostala od svojej mamy.

30. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/268/2020 vyplýva, že na tunajšom súde prebiehalo vo veci účastníkov konania: manžela E. F. B., nar. X.X.XXXX a manželky I. B., nar. XX.X.XXXX, konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom B.: F., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX. V predmetnej veci sa dňa 3.12.2020 konalo pojednávanie, na ktorom súdu vykonal výsluch účastníkov konania. Manžel (žalovaný) poukazoval na problémy v manželstve, ktoré začali, keď sa narodil F.. Manželka nezvládala tú starostlivosť o neho, tak zostal na materskej dovolenke 28 týždňov. Keď sa narodil aj druhý syn L., tak bola veľmi podráždená, začala na L. nenormálne kričať s tým, že ho neznáša a hodila ho o gauč. Manželka sa ho spýtala, že či jej zaplatí operáciu, že si chce dať zmenšiť vagínu. On jej vtedy povedal, že nevidí na to dôvod. Potom chcela od neho rôzne sexuálne praktiky, s ktorými on nesúhlasil. Objednal ich u sexuológa a psychiatra F. v Nových Zámkoch, ale deň predtým ako tam mali ísť, uniesla detičky a išla do Slniečka. Mali ísť aj na detektor lži, a to jeho žena a ten mladý Palatický, malo sa tam dokazovať, že či ho s ním podvádzala, on to sám navrhol, ale nakoniec tam neprišli, čo mu aj ten pán na detektore okomentoval tak, že no keď neprišli, tak je to jasné. V deň krstu Oliverka, keď spali v reštaurácii v Jelšovciach, sa mu manželka priznala k nevere so C. B. mladším, tiež mu vtedy navrhovala, že môžu predávať jej kamarátku z Komjatíc ako prostitútku, že ona to bude zastrešovať, že budú mať aj zahraničnú klientelu, lebo vie po anglicky. Tiež mu povedala, že jej bývalý frajer to tiež takto robil s ňou aj s tou jej kamarátkou. Manželka I. B. vo výsluchu uviedla, že s manželom sa poznali viac ako 10 rokov. Priznala, že v čase, keď bola slobodná, stretávala sa s bohatšími pánmi, ktorí jej kupovali buď kabelku alebo jej dali peniaze a ona im poskytovala aj sexuálne služby. Toto manželovi pred svadbou nepovedala, brala to tak, že bola slobodná a mohla sa stretávať s kým chcela. On sa tiež stretával so ženami, ktorým platil za sex. Išlo väčšinou o ženy vo veku 45 rokov a vyššie. Po čase pochopila, že mu poslúžila iba na to, aby mu porodila deti s tým, že on už mal plán, že následne si ich vezme on. Prišla na to dosť neskoro. K svadbe prišlo veľmi rýchlo, dokonale ju vtedy zmanipuloval, sľúbil jej, že jej nájde prácu, že budú mať dobré bývanie, že bude mať

auto a podobne, no nič z toho sa nestalo. Poprela sexuálne praktiky, ktoré manžel spomína s tým, že nikdy nič takéto nepraktizovala, pokiaľ spomínal jej priateľa, tak nech sa príde ten vyjadriť, že či niečo takéto bolo. Pokiaľ ide o jej vzťah k žalobcovi, uviedla, že ho pozná iba ako spoločníka manžela, nebola s ním v žiadnom kontakte, ani telefonickom. Nie je pravda, že mu mala volať v ten deň, ako odišla do Slniečka, lebo jej telefóny mal jej manžel. Dal jej ich pár dní predtým ako odišla a ona už potom nemohla z nich telefonovať, lebo služby boli zrušené.

31. Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, ČVS: ORP-1282/3-VYS-NR-2020 mal súd preukázané, že na základe podnetu Centra Slniečko, n.o. zo dňa 1.10.2020 je voči žalovanému vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle ust. § 208 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože obvinený mal spôsobovať opakované psychické utrpenie I. B., nar. XX.X.XXXX a to tým spôsobom, že ju neustále sledoval, kontroloval, vulgárne jej nadával, zakazoval jej stretávať sa s kamarátkami a jej rodinou, žiarlil, obmedzoval ju v prístupe k financiám, všetko v domácnosti muselo fungovať podľa neho, vyvolával v nej strach a stres, dňa 17.9.2020 v mieste prezývanom Zagard pri obci Veľké Zálužie ju fyzicky napadol tak, že ju z celej sily udrel dlaňou po tvári, na čo spadla na zem a po postavení ju znova udrel z celej sily po tvári, znova spadla a udrela si hlavu o odpílený peň, na to sa rozplakala, poprosila ho, aby prestal, začal jej vulgárne nadávať, že je satan, na čo ju znova udrel, vtedy sa od strachu pomočila a povedal jej, že ak ju zabije a zahrabe, tak ju nikdy nikto v živote nenájde, na to sa otočil a nasadol do auta a ako sa držala kľučky auta, poprosila ho, aby jej otvoril, ruka sa jej zasekla a on ju niekoľko metrov ťahal popri aute. Na lekárskom ošetrení nebola. Po tomto incidente zostal na ňu agresívny a ona požiadala o umiestnenie v krízovom centre Slniečko, kde ju však opakovane kontaktoval a navštevoval, čím týmto svojím správaním u poškodenej spôsoboval stres, strach, fyzické a psychické utrpenie. Pred vydaním predmetného uznesenia vyšetrovateľ opakovane vypočul poškodenú I. B. ako aj ďalších svedkov. I. B. vo výsluchoch podrobne popísala vzťah a spolužitie so žalovaným, jeho žiarlivosť, vzťah k ich deťom. K udalostiam okolo krstín syna L., ktoré sa konali 19.9.2020 uviedla, že s manželmi B. boli dohodnutí, že pôjdu na faru do Veľkého Zálužia na povinné poučenie, ktoré malo byť pred krstom. Už vtedy sa žalovaný správal čudne, lebo mal poznámky k tomu, ako sa ona obliekla, na čo ona nereagovala. I. B. ďalej podrobne popísala, ako ju mal žalovaný vo štvrtok pred krstom zbiť, obviňovať ju z nevery so žalobcom, vyjadrovať sa na jej adresu, že je nymfomanka, sadomasochistka, že je satan. Ona sa od strachu pomočila. Povedal jej, že keď ju zabije a zahrabe, nikto ju v živote nenájde. V piatok jej oznámil, že kst, ktorý sa mal konať 19.9.2020 sa ruší, v istý deň neskôr jej povedal, že krst bude. Ona ho prosila, aby krst zrušili, že v takom stave na krst ísť nemôže, ale žalovaný sa len zasmial, že dobrý make-up všetko zakryje. Úplne s kľudným svedomím vyhlásil, že pán B., s ktorým má mať ona pomer, bude krstný otec. Ona sa ho spýtala, či je to v poriadku, či to nie je zvrátené, že človek, s ktorým má mať pomer bude v kostole za ňou a on povedal, že je to v poriadku. Neskôr sa dozvedela, že pán Palatický netušil o tom, že jej manžel si myslí, že ho spolu podvádzajú. Dožadovala sa stretnutia s Palatickým, aby si to vysvetlili, ale manžel jej povedal, že pán B. sa skrýva ako potkan, že sa ho bojí a neskôr prišiel s tým, že ho Palatický odprosil, no len klamal vo všetkom. O udalostiach krstu ďalej I. B. vypovedala, že krst prebehol v kostole, jej manžel sa tváril úplne normálne, akoby sa nič nestalo, potom pokračovala oslava v Jelšovciach, čo jej bolo nepríjemné, pretože všetci si všimli, čo má na tvári. O vyhláseniach žalovaného o údajnej nevere I. B. so žalobcom, ktoré mal žalovaný predniesť na oslave krstín v Jelšovciach sa I. B. nezmienila v rámci výsluchov v predmetnom trestnom konaní nezmienila, a to ani dňa 3.12.2020 ani dňa 7.4.2021.

32. Podľa článku 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

33. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

34. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

35. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

36. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

37. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

38. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

39. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

40. Právna ochrana osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým (erga omes), t. j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu. Jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladmo uvedené v ustanovení § 11 Občianskeho zákonníka. Túto ochranu zákon zabezpečuje v plnom rozsahu aj vtedy, ak sú napadnuté len jednotlivé zložky osobnosti fyzickej osoby (napr. fyzická integrita, občianska česť, meno, podoba človeka, prejavy osobne povahy a pod.). Nároky, ktoré môže ohrozená alebo poškodená fyzická osoba uplatňovať, sú uvedené v ustanovení § 13 Občianskeho zákonníka. Okrem nich sa fyzická osoba môže domáhať aj náhrady škody, ktorá bola neoprávneným zásahom do jej osobnosti spôsobená (§ 16 Občianskeho zákonníka). Výraznú stránku osobnosti človeka predstavuje právo na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Česť fyzickej osoby patrí k významným právnym hodnotám, lebo má dôležitý význam pre vzťah fyzickej osoby k iným fyzickým osobám a ostatným účastníkom občiansko-právnych vzťahov a tým značne ovplyvňuje aj postavenie fyzickej osoby v spoločnosti. Zákon chráni fyzickú osobu najmä proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení (napr. nepravdivé tvrdenia, tvrdenia znižujúce mravný profil fyzickej osoby, jej vlastnosti, zmýšľanie a správanie), a to bez rozdielu, akými prostriedkami k nemu dôjde (slovom, obrazom a akýmkoľvek iným konaním difamujúcej povahy).

41. Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom s poukazom na právny názor odvolacieho súdu ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 26.4.1978, sp. zn. 1 Cz 32/78 skúmal, či v prejednávanej veci došlo k zásahu, ktorý by bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva žalobcu chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca existenciu takéhoto zásahu preukázal. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaný svoje tvrdenia o tom, že jeho bývalá manželka mala mať sexuálny pomer so žalobcom, v priebehu celého konania nepoprel. Žalovaný tieto skutočnosti uvádza aj v tomto konaní, a to už v jeho prvom písomnom vyjadrení zo dňa 11.1.2021. To, že jeho manželka sa mu mala priznať k nevere so žalobcom, žalovaný uviedol aj v rozvodovom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 24P/268/2020.

42. V prejednávanej veci žalobca predovšetkým poukazoval udalosti, ktoré sa mali stať na krste syna žalovaného L. B. dňa 19.9.2020, konkrétne, že žalovaný mal tvrdenia o intímnom vzťahu žalobcu so I. B. predniesť pred širším okruhom osôb, čo malo spôsobiť zásah do osobnostných práv žalobcu. V konaní vypočutí svedkovia A. B., G. B., B. A. M., G. M., O. B. a D. B. potvrdili, že žalovaný sa na rodinnej oslave konanej dňa 19.9.2020 pri príležitosti krstín syna žalovaného L. B. pred prítomnými osobami o nevere žalobcu so I. B. vyjadril. Svedkovia A. B., G. B. a B. A. M. potvrdili, že vyjadrenia žalovaného vniesli do vzťahu žalobcu a jeho manželky pochybnosti a nedôveru, manželka žalobcu G. B. dokonca uvažovala o rozvode. Pokiaľ ide o vyjadrenia týchto svedkov ohľadom presného času, kedy mal žalovaný na oslave dňa 19.9.2020 výroky o nevere žalobcu predniesť, tieto sa čiastočne rozchádzali, s poukazom na odstup času však súd dospel k záveru, že od svedkov nie je možné požadovať, aby presne určili, kedy mali tieto výroky odznieť. Svedkovia O. B., N. B., A. B., Q. V. a N. F. síce takéto tvrdenia nezaregistrovali, čo však neznamená, že tieto výroky neodzneli. Svedok O. B., hoci priamo sporné vyjadrenia žalovaného nepočul, uvádzal, že obvinenia žalovaného z nevery žalobcu počul od iných osôb a rovnako potvrdil, že počul, že žalobcova žena sa s ním chce rozviesť. Skutočnosť, že žalovaný mal I. B. a žalobcu obviniť z nevery, potvrdila aj I. B. v liste adresovanom žalobcovi a tieto

skutočnosti I. B. uvádzala aj v rozvodovom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 24P/268/2020. Z emailu žalovaného zo dňa 3.11.2020 adresovaného advokátke JUDr. Eve Mészárosovej tiež vyplýva, že žalovaný ju informuje o anulovaní krstu s poukazom na vzťah I. a C. a ďalej tu uvádza, že títo mali intímny pomer, majú spoločné aj ktovieaké zverstvá a deviácie. Odoslanie uvedeného emailu žalovaný v priebehu konania nepoprel. Svedkyňa JUDr. Eva Mészárosová na pojednávaní potvrdila, že po prečítaní tohto emailu mala nepríjemné pocity a ohrozilo to osobné vzťahy smerom k žalobcovi a jeho rodine a musela sa presvedčiť o tom, že nie je pravda. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalovaný rozširoval informáciu o nevere žalobcu s jeho bývalou manželkou, pričom týmito vyjadreniami vyvolal zásah objektívne spôsobilý zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, a to narušením dôvery a znížením vážnosti jeho osoby u ďalších členov jeho rodiny a pred jeho priateľmi. Vyjadrenia žalovaného obsiahnuté v emaily zo dňa 3.11.2020 boli tiež objektívne spôsobilé vzbudiť pochybnosti o osobe žalobcu v očiach advokátky JUDr. Evy Mészárosovej. Na druhej strane podľa názoru súdu nebolo preukázané, že vyjadrenia žalovaného vo vzťahu k žalobcovi by mali akokoľvek ovplyvniť jeho vzťahy s kolegami, prípadne ho iným spôsobom poškodiť na pracovisku. Žalobca síce uvádzal, že sa mu posmievajú kolegovia, nijakého konkrétneho kolegu, ktorý by sa mu mal posmievať, však neoznačil a tvrdil, že sa kolegovia mu posmievajú „vo všeobecnosti, čo vie od iných kolegov.“ Ani týchto iných kolegov však žalobca neoznačil, tiež nepopísal ako sa mu majú kolegovia posmievať. Tieto tvrdenia a vyjadrenia súd považoval za neurčité a nejasné. Podľa názoru súdu z nich nevyplýva žiadne konkrétne konanie, ktoré by bolo možné označiť za zásah do osobnostných práv žalobcu. Žalobca tiež nepreukázal nijaký zásah do jeho osobnostných práv, ktorý mu mal vzniknúť v súvislosti s vyjadreniami žalovaného vo vzťahu k jeho akademickej činnosti. Neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobcu podľa názoru súdu nie je vyjadrenie žalovaného v inom súdnom konaní. Skutočnosť, že žalobca a žalovaný majú na prejednávanú vec iný názor, ktorý niektorá zo strán sporu v inom súdnom konaní prezentuje, ešte neznamená, že tým zasahuje do práv protistrany. Je totiž právom strán sporu, aby sa v súdnych konaniach vyjadrovali, súdu predkladali dôkazy s tým, že tieto napokon aj tak vyhodnotí konkrétny vec prejednávajúci súd. Rovnako nie je možné považovať za zásah do práv na ochranu osobnosti žalobcu písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 4.5.2021, z ktorého obsahu navyše vyplýva, že žalovaný ním reagoval na výzvu osoby, ktorej túto písomnosť adresuje.

43. Zhrnúc vyššie uvedené súd uvádza, že po opätovnom prehodnotení dôkazov, ktoré boli v tomto konaní vykonané, dospel k záveru, že žalovaný svojimi vyjadreniami o údajnej nevere jeho bývalej manželky so žalobcom prednesenými na oslave dňa 19.9.2020 pri príležitosti krstín syna žalovaného L. B. ako aj následne v emaily adresovanom advokátke JUDr. Eve Mészárosovej vyvolal stav objektívne spôsobilý narušiť a ohroziť právo žalobcu na rodinný život, jeho dôstojnosť, česť a vážnosť pred ďalšími členmi jeho rodiny a blízkymi priateľmi. Súd ďalej skúmal intenzitu tohto zásahu do osobnostných práv žalobcu. V konaní vypočutí svedkovia JUDr. Eva Mészárosová, tiež matka žalobcu A. B., jeho sestra A. M. sa vyjadrili v tom smere, že mali o osobe žalobcu pochybnosti, po čase mu však začali opäť dôverovať, pretože zistili, že žalovaný nehovoril pravdu. Svedok G. M. sa dokonca vyjadril, že o osobe žalobcu nikdy nepochyboval. Pokiaľ ide o vzťah žalobcu s jeho bývalou manželkou, tu súd zotrváva na odôvodnení, ktoré uvádzal už v predchádzajúcom rozsudku a naďalej zastáva názor, že aj keby vyjadrenia žalovaného vniesli do manželského vzťahu žalobcu a G. B. určité pochybnosti o manželskej vernosti žalobcu, je práve na manželoch, aby si veci vysvetlili a vydiskutovali. Manželský vzťah musí byť založený na vzájomnej dôvere a pre súd zostáva naďalej nepredstaviteľným, aby (v prípade, že tvrdenia žalovaného sú naozaj nepravdivé) manželka žalobcu uverila bez existencie akýchkoľvek ďalších dôkazov tvrdeniam inej osoby (žalovaného) skôr ako tvrdeniam vlastného manžela (žalobcu). Absolútne nepredstaviteľné pre súd zostáva aj žalobcom a svedkyňou G. B. deklarované vzájomné odcudzenie a zhoršenie vzťahov len na základe jedného vyjadrenia tretej osoby.

44. Súd dospel k záveru, že vyjadrenia žalovaného na krste jeho syna dňa 19.9.2020 a v emaily adresovanom A. W. N. zo dňa 3.11.2020 vyvolali stav objektívne spôsobilý ohroziť osobnostné práva žalobcu. Vzhľadom na vyjadrenia dotknutých rodinných príslušníkov a advokátky, ktorí uviedli, že žalobcovi opäť dôverujú, považoval súd za primerané a v súlade s ustanovením § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovieť v žalobcom navrhovanom znení petitov I. a II. pripustených na základe uznesenia súdu č. k. 19C/98/2020 – 154 zo dňa 23.6.2021. Súd preto žalovanému uložil povinnosť žalobcovi sa za jeho zásah do osobnostných práv žalobcu ospravedlniť. Pokiaľ ide o formu ospravedlnenia, súd žalovanému uložil povinnosť žalobcovi sa ospravedlniť neverejne písomne, čo je v súlade s petitom žaloby. Takúto formu ospravedlnenia súd považoval za primeranú a najmä povinnosť takto uloženú za vykonateľnú. Od žalovaného totiž podľa názoru súdu nie je možné spravodlivo

požadovať, aby sa verejne a v rovnakom priestore ako bola oslava dňa 19.9.2020 realizovaná, jednotlivým tam prítomným členom rodiny a priateľom žalobcu ospravedlnil, keď ani nie je zrejmé, či sa v rovnakom okruhu uvedené osoby stretávajú. Ukladať tretím osobám, aby sa stretli len za účelom prednesu ospravedlnenia žalovaného žalobcovi je podľa názoru nevhodné. Súd preto žalovanému uložil, aby sa žalobcovi ospravedlnil písomne, čo je aj v súlade s petitom žaloby. Súd žalobe vyhovel aj v ďalšej časti, ktorou žalobca požadoval, aby sa žalovaný zdržal kontaktovania jeho osoby akoukoľvek formou dospejúc k záveru, že takýmto spôsobom bude žalobcovi poskytnutá ochrana pred prípadným zásahom do jeho osobnostných práv.

45. Žalobca sa ďalej voči žalovanému domáhal nároku na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v sume 5 000 eur. S poukazom na ustanovenie § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd zdôrazňuje, že priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch je podmienené znížením dôstojnosti alebo vážnosti fyzickej osoby v spoločnosti v značnej miere. Primerané zadosťučinenie v peniazoch možno požadovať len vtedy, ak zadosťučinenie v nepeňažnej forme nemôže slúžiť ako satisfakcia, alebo by nemateriálnu ujmu nekompenzovalo v dostatočnej miere, čo podľa názoru súdu nie je tento prípad. Ako už súd uviedol v odôvodnení vyššie, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že najbližší členovia rodiny žalobcu, a to jeho matka, sestra, rovnako advokátka A. W. N. sa po istom čase presvedčili o tom, že vyjadrenia žalovaného neboli pravdivé a ich dôvera v osobu žalobcu sa obnovila. Z uvedeného je zrejmé, že vyjadrenia žalovaného nemali dlhodobo nepriaznivý vplyv na vzťahy týchto osôb so žalobcom. Pokiaľ ide o manželku žalobcu, tu súd zdôrazňuje, že zhoršenie vzťahu žalobcu s jeho manželkou, dokonca do tej miery, že jeho manželka sa s ním chcela rozviesť, rozhodne nie je možné pripisovať len vyjadreniam žalovaného. Žalobca žiadne ďalšie zníženie jeho dôstojnosti či vážnosti v spoločnosti nepreukázal, a to ani medzi kolegami ani na akademickej pôde, prípadne v iných spoločenských kruhoch. Uvedené nebolo preukázané ani vo vzťahu k zamestnancom súdu, ktorí prichádzajú do kontaktu s podaniami strán sporu v jednotlivých prejednávaných veciach. Žalobe preto nebolo možné v tejto časti vyhovieť, a preto ju súd zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Súd považoval žalobu za dôvodnú v časti, v ktorej žalovanému uložil povinnosť písomne sa žalobcovi ospravedlniť a v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa kontaktovania žalobcu, pričom v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy bola žaloba zamietnutá. Súd konštatuje, že každá zo strán sporu bola v tomto konaní úspešná čiastočne, preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že nárok na ich náhradu nepriznal ani jednej zo strán sporu.

Poučenie:

2 19C/98/2020

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.