Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	7C/79/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4611203069
Dátum vydania rozhodnutia:	31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lenka Halmešová
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2013:4611203069.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: B., B.. B. T..Y.., W. XXXX/XX, Q. N. N., Č. T., J.: XXX XX XXX, D.S. W., W. P. W., B..T..Y.., J.: XX XXX XXX, N. B. X, C., proti odporcovi: F. W. - Z. B., J.: XX XXX XXX, F. N. N. XX, D. E. W. W., J.: XXX XX XXX B. B. M. S., V.. T.. Š.N. X, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 500 eur titulom peňažnej náhrady nemajetkovej ujmy do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 50%.

Trovy štátu vo výške 1095,60 eur z n á š a š t á t.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.5.2011 domáha proti odporcovi ochrany dobrej povesti právnickej osoby v zmysle § 19b Občianskeho zákonníka, pričom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zdržať sa uverejňovania tvrdení, v ktorých by bol žalobca alebo konateľ žalobcu označovaný za podvodníka alebo klamára a výrazmi s rovnakým alebo podobným významom a zároveň uverejňovania akýchkoľvek nepravdivých tvrdení, neoprávnene zasahujúcich do dobrej povesti žalobcu. Ďalej žiadal, aby sa odporca navrhovateľovi ospravedlnil zverejnením inzercie v regionálnom týždenníku C.-F.-J. ako aj v regionálnom týždenníku C.-W.-A.. Ďalej požadoval od odporcu náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000Eur. V návrhu uviedol, že približne v mesiaci apríl 2010 kontaktoval žalobcu žalovaný, ktorý mal záujem o dodávku produktov žalobcu. Žalobca dodal žalovanému tovar, žalovaný ho prevzal, čo potvrdil aj svojim podpisom na faktúre. Dodávka objednaného tovaru pre žalovaného chýbal jeden kus objednaného tovaru, ktorý však žalobca obratom žalovanému zaslal. Žalovaný doposiaľ za žalovaný tovar nezaplatil, preto žalobca uplatňuje svoj nárok v súdnom konaní na OS Topoľčany pod sp.zn. XCb/XX/XXXX. Žalovaný ďalej nemal záujem uhradiť svoj dlh, naopak uverejnil diskusný príspevok dňa 16.12.2010 na internetovom portáli C. Z., v ktorom uverejnil nepravdivé tvrdenia žalobcu aj jeho konateľa. Začiatkom roku 2011 vystupňoval odporca svoju ofenzívu voči nemu, pričom dňa 24.3.2011 odoslal hromadný nevyžiadaný e-mail rovnakého znenia na niektoré e-mailové adresy právneho zástupcu navrhovateľa v súhrnnom množstve približne 6000kusov. Dňa 8.4.2011 bolo uverejnené v Regionálnych novinách - C.-F.-J. niekoľko inzerátov spoločne v znení: "Súrne hľadáme poškodené a podvedené osoby Advokátskou kanceláriou W., W. P. W., s.r.o. respektíve firmou B. B..T..Y.. E., na podanie hromadnej žaloby". Dňa 28.3.2011 bola verejne prístupná informácia, že navrhovateľ má byť niekoho dlžníkom v sume 5480Eur

z dôvodu neuhradenia dodaného tovaru. Táto informácia bola sprístupnená prostredníctvom internetu. Navrhovateľ na základe tu uvedeného konania odporcovi uvádza, že jeho obchodné aktivity na území, kde vychádzajú regionálne noviny, v ktorých boli uvedené predmetné inzeráty, boli narušené a jeho dobrá povesť utrpela ujmu.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/79/2011-176 zo dňa 30.7.2012 nasledovne: 1.Odporca je povinný zdržiavať sa uverejňovania tvrdení, v ktorých by bol navrhovateľ alebo konateľ navrhovateľa označovaný za podvodníka alebo klamára a výrazmi s rovnakým alebo podobným významom a to odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Odporca je povinný zdržiavať sa uverejňovania akýchkoľvek nepravdivých tvrdení neoprávnene zasahujúcich do dobrej povesti navrhovateľa a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Odporca je povinný odstrániť následky svojho konania poškodzujúceho dobrú povesť navrhovateľa tým, že najneskôr do tridsiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku uvedie na svoje náklady v regionálnom týždenníku C. F. J. a to na rovnakom mieste ako boli uverejnené inzeráty odporcu rovnaký počet textov ospravedlnenia v tomto znení "Dňa 08.04.2011 bol v regionálnom týždenníku Trenčiansko F. J. v čísle l4 uverejnený na strane l4 inzerát, ktorý predstavuje neoprávnený zásah do dobrej povesti spoločnosti B. B..T..Y.. so sídlom W. XXXX/XX, XXX XX Q. N. N., Č. T.. Autor inzerátu podnikateľ F. W. - Z. B. B. B. F. N. N. XX, XXX XX W. R. sa za uverejnenie tohto inzerátu spoločnosti B. B..T..Y.. ospravedlňuje.

4. Odporca je povinný odstrániť následky svojho konania poškodzujúceho dobrú povesť navrhovateľa tým, že najneskôr do tridsiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku uvedie na svoje náklady v regionálnom týždenníku C. W. A. a to na rovnakom mieste ako boli uverejnené inzeráty odporcu rovnaký počet textov ospravedlnenia v tomto znení "Dňa 15.04.2011 bol v regionálnom týždenníku C. W. A. v čísle l5 uverejnený na strane l4 inzerát, ktorý predstavuje neoprávnený zásah do dobrej povesti spoločnosti B. B..T..Y.. so sídlom W. XXXX/XX, XXX XX Q. N. N., Č. T.. Autor inzerátu podnikateľ F. W. - Z. B. B. B. F. N. N. XX, XXX XX W. R. sa za uverejnenie tohto inzerátu spoločnosti B. B..T..Y.. ospravedlňuje.

5. Súd návrh v časti na zaplatenie peňažnej náhrady nemajetkovej ujmy zamieta.

6. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a to voči výroku 5. a 6. rozsudku.

Krajský súd v Nitre uznesením Č..K.. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 29.11.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prvostupňový súd v písomných dôvodov svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, obsahom spisu a pripojeným spisom 8Cb/48/2011, pričom nie je zrejmé, v akom rozsahu vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8Cb/48/2011, keď z obsahu odôvodnenia jeho rozhodnutia sa skôr javí, že prvostupňový súd v skutočnosti vykonal iba dokazovanie oboznámením sa rozsudkov Okresného súdu Topoľčany z XX.XX.XXXX W. Č.. K.. XCb/XX/XXXX-XXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre XXCob/XX/XXXX-XXX D. XX.XX.XXXX. Pokiaľ by prvostupňový súd venoval dostatočnú pozornosť oboznamovaniu spisu, bol by sa zaoberal jednotlivými navrhnutými dôkazmi, na ktoré poukazoval v priebehu konania zástupca navrhovateľa. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom 16.01.2012 poukazoval na listinné dôkazy založené v spise pod sp. zn. 8Cb/48/2011 na čl. 30 spisu hromadný email, na čl. 40 spisu podnet na Českú obchodnú inšpekciu, Č.. XX B. B.Ť. N. B. P. K.. Prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho písomného rozhodnutia absolútne nezaoberal uvedenými dôkazmi, na ktoré navrhovateľ v priebehu konania poukazoval a ktoré podľa názoru odvolacieho súdu mali význam pre ďalšie rozhodnutie súdu ohľadne nemajetkovej ujmy. Z konania súdu prvého stupňa vyplýva, že súd nepostupoval v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, keď nevykonával dokazovanie v súlade s ust. § 129 OSP a následne nehodnotil dôkazy v súlade s ust. §132 OSP, čo viedlo napokon k nedostatočnému zisteniu skutkového stavu a následne jeho nesprávneho právneho posúdenia. Napriek tomu, že odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti pre vadu konania, uvedená skutočnosť nebráni odvolaciemu súdu vyjadriť sa k uplatnenému

nároku navrhovateľa z hľadiska hmotného práva. Právnym predpokladom poskytnutia ochrany v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby a skutočnosť, že takýto zásah je objektívne spôsobilý ujmu na dobrej povesti vyvolať. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd v napadnutej zamietajúcej časti nevykonal vo veci dostatočné dokazovanie a jeho rozhodnutie je predčasné. Preto bude jeho povinnosťou doplniť dokazovanie opätovným výsluchom účastníkov konania, vykonaním dokazovania oboznámením listín v súlade s ust. § 129 ods. 1 OSP zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8Cb/48/2011 na ktoré poukazoval navrhovateľ v priebehu konania a vo svojom odvolaní a po takto doplnenom dokazovaní vyhodnotiť dôkazy jednotlivo a vo svojich vzájomných súvislostiach v súlade s ust. § 132 OSP. Až po takto doplnenom dokazovaní bude môcť prvostupňový súd zvážiť posúdenie nároku navrhovateľa aj s ohľadom na to, že odporca šíril údaje o navrhovateľovi nielen vo forme regionálnych novín, ale aj vo forme telekomunikačných prostriedkov, ku ktorým mal prístup široký rozsah verejnosti a predovšetkým zváži obsah podaní a článkov odporcu, ktoré nemožno považovať za bežnú kritiku podnikateľa.

Zástupca navrhovateľa konateľ spol. B. B..T..Y.. V. Š. na pojednávaní uviedol, že odporca oslovil jeho firmu, že by chcel urobiť objednávku. Keďže išlo o nového klienta, osobne mu tovar priniesol, dal som mu faktúru proti podpisu. Asi po 10 dňoch sa odporca ozval, že mu tam chýbajú jedna až dve veci, preto to riešili ďalším závozom, resp. to bolo doposlané poštou. Odporca ďalej nič nereklamoval. Ďalšiu objednávku chcel odporca urobiť na cca 3.500eur s tým, že tovar zaplatí až po jeho predaji, čo odmietol, nakoľko takýmto spôsobom tovar nepredáva. Vzhľadom na reorganizáciu firmy prišli na neuhradenú faktúru odporcom až po niekoľkých mesiacoch, mohlo to byť v decembri 2010, kedy emailom vyzval odporcu na zaplatenie. Potom ho viac krát urgoval. Keďže odporca zrejme nemal v úmysle vystavenú faktúru zaplatiť, začal do emailov vypisovať, že v tovare chýbala asi polovica fakturovaných produktov. Postupne na nich stále viac útočil, či už na jeho firmu, alebo na advokátsku K. W.. Preposielal im rôzne emaily. Vystupňovalo sa to tak, že uverejnil inzerciu v miestnych inzertných novinách, ktorá ich značne poškodila. Ďalej na internete zverejnil príspevok na stránke tea earth, ktorým tiež očierňoval ich spoločnosť. To bolo asi po ich druhej urgencii na zaplatenie faktúry, keď im oznámil odporca, že o nich napíše na predmetnej stránke, ktorá sa venuje čajom a keďže ich predmetnom činnosti sú práve čajové produkty, bolo to pre nich značne poškodzujúce. V Čechách na túto stránku chodia ich klienti, ktorí sa ich potom na to pýtali, na Slovensku mali klienta aj z Bánoviec, ktorý ich najskôr nakontaktoval a potom sa im viac neozval. Pocítili to v znížení obratu a tržieb, na Slovensku to bolo asi od mája 2011, kontaktoval ich aj jeden klient z Tornale, ktorý požadoval vysvetlenie. Zaznamenali jednak pokles stálej klientely asi na 50% z pôvodných objednávok a v priebehu posledných 5-tich mesiacov získali jedného klienta, pričom v minulosti to boli 1-2 klienti za mesiac. Čo sa týka ďalšej činnosti odporcu, vie, že na zozname.sk v burze pohľadávok figurovali ako dlžník 5.280 eur, ktorá predstavovala nedobytnú pohľadávku na odkúpenie a asi po 2 mesiacoch tento oznam zmizol. Ďalej odporca poslal Českej obchodnej inšpekcii upozornenie resp. podnet, že si neplnia svoje zmluvné povinnosti, pričom tento podnet vyhodnotila Č. ako neopodstatnený. Ďalej bol odporcom urobený podnet na živnostenský register, že sú firma, ktorá nemá oprávnenie na podnikanie. Na zverejnenú inzerciu ich upozornila advokátska kancelária W.. V ČR majú maloobchod, ale veľkoobchod je na Slovensku. Na Slovensku majú klientelu v podstate všade Y. V. P. W. B..

Odporca na pojednávaní uviedol, že celý tento problém vznikol preto, lebo navrhovateľ mu mal dodať tovar podľa faktúry, kde však on podpísal iba druhú stranu o sume 189,78eur, pričom prvú stranu o špecifikácii tovaru k dispozícii nemal. Nedostal ani dodací list. Potom mu mal navrhovateľ zaslať chýbajúci tovar, nakoľko v tých krabiciach, ktoré mu osobne navrhovateľ priniesol polovica vecí chýbala. Toto zistil až dodatočne. Potom mu niekoľko krát telefonoval, aj mu posielal emaily, aby mu poslal chýbajúci tovar. Navrhovateľ uvádza, že mu aj bol poslaný tovar naspäť D. V., avšak toto nie je pravda. Potom asi po roku začal od neho navrhovateľ žiadať, aby mu túto sumu zaplatil. Vzhľadom na tieto udalosti navrhovateľa upozornil, že na internete o ňom napíše, navrhovateľ si to prečítal a zrušil obsah jeho článku. Preto potom v Inzercii tunajšieho týždenníka inzeroval a hľadal ľudí, ktorí boli tiež poškodení touto spoločnosťou, aby nebol sám proti navrhovateľovi. Na tieto inzercie sa mu ozvalo asi 35 ľudí prostredníctvom mailu. Potom mu dali navrhovateľ s jeho právnym zástupcom zrušiť e-mailovú schránku, ktorú mal na zozname. Ohlasy od osôb na základe zverejneného inzerátu z týždenníka, kde hľadal poškodených ľudí spoločnosťou B., mu chodili na adresu Ž..B.. Táto e-mailová adresa mu podľa neho bola zrušená práve navrhovateľom. Ďalšie ohlasy z inzercie mu už chodili na e-mail S..B.. Ich ohlasy však nemá k dispozícii, nakoľko mu v novembri zhorel hard disk. Čo sa týka toho, že by mal vystavovať

u navrhovateľa na portáli zoznam.sk ako dlžníka uviedol, že to nebol on, je však pravdou, že uverejnil príspevok na stránke C. Z. týkajúci sa navrhovateľa. Dal aj podnet na Českú obchodnú inšpekciu na navrhovateľa s tým, že mu prišla odpoveď, že prípad je uzavretý pokutou. Uviedol, že hromadný e-mail v znení: „klamať sa nemá, podvádzať sa nemá, vydierať sa nemá, kradnúť sa nemá, akými zbraňami bojujete, takými budete porazení“ on neposielal.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní po vrátení veci prvostupňovému súdu uviedol, že uverejnenie navrhovateľa ako dlžníka na burze pohľadávok v sume 5.480eur (č.l. 31 spisu OS Topoľčany sp.zn. 8Cb/48/2011) svedčí o konaní odporcu, nakoľko to má časovú následnosť na skutky odporcu voči navrhovateľovi, okrem toho navrhovateľ nemá spory so žiadnym iným obchodným partnerom, preto je to ich domnienka, že by to mal byť práve odporca, ktorý na internete zverejnil túto skutočnosť. Hromadný e-mail v počte 5.000ks, (na Č..R.. XX B. Y. C. B..D.. XCb/XX/XXXX) bol poslaný na všetky e-mailové adresy členov advokátskej kancelárie okrem W. okrem osôb, ktoré sú tam uvedené. On tieto e-maily zachytil na jeden nosič, boli použité aj v rámci trestného konania - bolo tam podávané trestné oznámenie na neznámeho páchateľa. R. Č. (N. Č..R.. XX B. Y. C. B..D.. XCb/XX/XXXX), kde je v hlavičke uvedená J.. V. Q., to je osoba, ktorá spolupracuje s odporcom, alebo spolupracovala. Je to vlastne odpoveď na podnet, ktorý urobil odporca na Českú obchodnú inšpekciu ohľadne činnosti firmy Solia. Písomná komunikácia teda prebehla len medzi Č. a odporcom s tým, že následne bol navrhovateľ prešetrovaný Č., avšak výsledkom prešetrenia nebolo žiadne pochybenie navrhovateľa. V písomnom vyjadrení zo dňa 20.3.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že fakt, že Ing. Q. spolupracuje s odporcom preukazuje aj listina čl. 32 , ktorú fiktívnu faktúru táto osoba vystavila a tiež odporca doložil na čl. 39 dôkaz potvrdzujúci, že medzi V. Q. P. Č. prebehla komunikácia v mene odporcu. E-mail v počte okolo 5 000 kusov bol zaslaný aj priamo na e-mailové adresy samotného žalobcu, a to dňa 24.03.2011, a aj na emailovú adresu J..B., ktorá patrí významnému obchodnému partnerovi žalobcu, pričom toto preukazujeme printovou kópiou jedného z predmetných e-mailov adresovaných na e-mail J..B., jednou z adries, za ktorú chcel žalovaný fakturovať údajný „webhosting“. Ďalší dôkaz o tom, ako žalovaný v konaní voči tretím osobám poškodzoval dobrú povesť žalobcu, ktorý môže mať vplyv na výšku nemajetkovej ujmy, je založený na č.l. 70 súdneho spisu 8Cbú48/2011, kde v K. B. W.. X. zo spoločnosti Zoznam, s.r.o. nazýva žalovaný konateľa žalobcu v spojení s označením žalobcu „podvodníkom a vydieračom“.

Právny zástupca odporcu uviedol, že vzhľadom na zrušený rozsudok súdu prvého stupňa žiadajú, aby bolo doplnené dokazovanie a to vzhľadom na skutočnosť, že odporca má psychické problémy, je liečený u psychiatra a ako to vyplýva z predloženej lekárskej, ide u neho o bludovú poruchu, panickú poruchu atď., pričom má za to, že je potrebné posúdenie zdravotného stavu ošetrujúcim lekárom - psychiatrom. Poukázal na to, že z dôvodu psychiatrického ochorenia má odporca priznaný plný invalidný dôchodok. V písomnom vyjadrení zo dňa 3.4.2011 uviedol, že nutnosť skúmania zdravotného stavu je potrebné vnímať z dvoch hľadísk: Prvým hľadiskom je otázka spôsobilosti na právne úkony. Neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby, je možné uskutočniť len konaním, v tomto prípade protiprávnym úkonom. V prípade preukázania skutočnosti, že žalovaný protiprávny úkon uskutočnil pod vplyvom duševnej poruchy, ktorá mala za následok to, že žalovaný nebol schopný vnímať dôsledky svojho konania, resp. ovládnuť svoje konanie, nemožno žalovaného za toto konanie postihnúť. Druhým hľadiskom je vzťah psychickej poruchy žalovaného k zavineniu žalovaného. Prípadné preukázanie psychiatrického ochorenia u žalovaného, ktoré ovplyvňuje jeho správanie čo do reakcií v záťažových situáciách, musí mať nevyhnutne vplyv i na použitie prostriedkov ochrany a sankcií, ktoré má na mysli ustanovenie § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka. Použitie týchto prostriedkov patrí súdu. Podstatný význam tu má teda hodnotenie dôkazov v zmysle ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku. V nadväznosti na uvedené poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Č. D. XX.XX.XXXX, B..D.. XXCdo XXXX/XXXX, podľa ktorého pri poskytovaní ochrany právnickej osobe postihnutej neoprávneným zásahom do jej dobrej povesti súd nemusí použiť všetky právne prostriedky ochrany uvedené v § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie o jednotlivých prostriedkoch ochrany a o rozsahu ich použitia závisí na úvahe súdu založenej na zhodnotení konkrétnych okolností neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej osoby.

Zo znaleckého posudku č. 109/2013 zo dňa 6.6.2013 vyplýva, že odporca už ako plne invalidný, keď sa v psychiatrických nálezoch objavila „psychotická alterácia osobnosti“, tiež „dezintegrácia osobnostnej štruktúry“, sa dostáva do konfliktu s firmou. Probant je až obsedantne kompulzívne

naliehavo presvedčený o svojej pravde, jeho presvedčenie nemá charakter bludu. Ani analýzou anamnézy znalci nenachádzajú psychopatológiu, presahujúcu svojimi charakteristikami limity zmiešanej poruchy osobnosti s kverulantskými rysmi, afektovo reagujúcej na akúkoľvek sebamenej neštandardnú záťaž. U žalovaného F. W. ani v minulosti, ani v súčasnosti nešlo o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyseľnosti. Jednalo a jedná sa u neho o zmiešanú poruchu osobnosti a chronickú depresívnu poruchu. Jedná sa o psychické poruchy v súčasnosti už viac-menej trvalého charakteru, prognosticky možno očakávať skôr zhoršovanie, o čom svedčí i priznanie trvalej invalidity. Porucha sa prejavuje najmä extrémne nízkou toleranciou frustrácie, záťaže, ktorá môže byť už i minimálneho rozmeru, efekt emočným reagovaním na akúkoľvek záťaž, vzťahovačnosťou, pocitom ukrivdenosti, ublíženia, kverulantským dožadovaním sa svojich práv. Žalovaný trpel už i v čase jeho konania, ktoré je predmetom tohto sporu v rokoch 2010-2011, tieto poruchy ovplyvnili jeho konanie v tom zmysle, že sa veľmi maliehavo domáhal svojich (či už domnelých alebo reálnych) práv a odmietal zaplatiť za tovar, ktorý podľa svojho presvedčenia, nedostal. Schopnosť žalovaného F.Š. W. rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania bola v čase tohto jeho konania plne zachovaná. Jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola zmenšená v dôsledku zmenšenej schopnosti racionálne posúdiť celú, ním takto preexponované emocionálne a expresívne vnímanú a prežívanú udalosť. Psychické poruchy žalovaného F. W. mali schopnosť relatívne dosť výrazným spôsobom ovplyvniť jeho správanie v stresových a vypätých situáciách. Jedná sa u neho o extrémne hypersenzitívnu osobnostnú štruktúru s významne narušenou toleranciou na sebanepatrnejšie menej štandardnú záťaž. Žalovaný F. W. v čase inkriminovaného (protiprávneho) konania bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola zmenšená v dôsledku zmiešanej poruchy osobnosti a chronickej afektovej (anxiózne-depresívnej) poruchy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom, pripojeným spisom, vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.3.2013, zápisnica pred odvolacím súdom, e-mailová komunikácia č.l. 245-247, 249, tlačový výstup z počítača zobrazujúci doručené hromadné e-maily, e-mailová korešpondencia zaslaná Q. X., oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie Sociálnej poisťovne, lekárska správa, posudok zo dňa 20.1.2009, lekárska správa - zápisnica z 18.8.2006, vyjadrenie žalovaného zo dňa 3.4.2013, vyjadrenie V.. D. V. zo dňa 10.4.2013, zo spisu Y. C. XCb/XX/XXXX: vyjadrenie odporcu zo dňa 29.3.2011 č.l. 26-28, príloha D na č.l. 30, príloha E burza pohľadávok na č.l. 31, príloha F faktúra č. 51453 na sumu 192,06Eur na č.l. 32, príloha G - oznámenie o nezákonných skutočnostiach a ich právnych následkoch na č.l. 33-34, list Č. Č. Y. J. zo dňa 14.1.2011 na č.l. 40-41, e-mail odporcu adresovaný na Slovenskú advokátsku komoru č.l. 59-60 + odpoveď č.l. 62-63, listina na č.l. 32- FA 51453, listina na č.l. 70 - emailové podanie, znalecký posudok č.l. 109/2013, vyjadrenie k ZP a zistil tento skutkový a právny stav:

Na tunajšom súde sa viedlo konanie účastníkov pod sp. zn. 8Cb/48/2011 o zaplatenie sumy 189,78 eura z titulu nezaplatenej faktúry č. 2100648 zo dňa 27.4.2010. Zo spisu vyplýva, že práve neuhradenie predmetnej faktúry a s tým súvisiaca obrana odporcu ohľadom chýbajúceho tovaru, mala byť dôsledkom následného konania odporcu, ktoré popísal navrhovateľ vo svojom návrhu. Vo veci účastníkov vedenej pod sp. zn. 8Cb/48/2011 bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 1.12.2011 tak, že súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 189,78 eur s príslušenstvom, avšak vec nebola právoplatne skončená.

Preto bolo konanie v tejto veci prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Cb/48/2011.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 15Cob/29/2012-255 zo dňa 25.4.2012 odvolací súd rozsudok OS Topoľčany 8Cb/48/2011-194 zo dňa 1.12.2011 potvrdil. V odôvodnení uviedol, že žalobca v konaní predložil dôkaz faktúru zo dňa 27.4.2010 ktorej prevzatie žalovaný potvrdil svojim podpisom a súčasne uviedol, že v nej uvedený tovar prevzal. Táto skutočnosť vyplýva aj z e-mailovej korešpondencie zo dňa 28.4.2010, v ktorej žalovaný poďakoval za dodanie tovaru s tým, že tam chýba iba jedna položka. Táto bola žalovanému zaslaná dňa 28.4.2010. Pokiaľ teda žalovaný v konaní vo svojej obrane uvádzal, že tovar uvedený na predmetnej faktúre neprevzal, bolo jeho dôkaznou povinnosťou túto skutočnosť preukázať. Žalovaný však v tomto smere dôkazné bremeno neuniesol. Preto žalobcom uplatnený nárok bol dôvodný.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Cb/48/2011 bolo ďalej zistené:

V písomnom podaní odporcu (č.l. 26) bolo uvedené : „text mailu, ktorý som zaslal kancelárii W. P. P. B. B., potom som zistil že mi zablokovali schránku, ktorú nutne potrebujem a doteraz je kvôli navrhovateľovi zablokovaná. Poslal som to na každú mailovú schránku asi 100 krát - dôvod bol jednoznačný, poškodili ma zrušením mojej komunikačnej mailovej schránky“. Z uvedeného vyjadrenie odporcu jednoznačne vyplýva, že hromadný email, ktorý bol zaslaný advokátskej kancelárie navrhovateľovi, bol zaslaný práve zo strany odporcu. Text tohto hromadného emailu priložil odporca k svojmu vyjadreniu ako prílohu D. (č.l. 30) Tiež odporca priložil k svojmu vyjadreniu aj ďalšiu prílohu E - list vytlačený z internetovej stránky zoznam dlžníkov - burza pohľadávok, kde je uvedený ako dlžník spoločnosť B. B..T..Y.. a dlžná suma 5 480,- Eur. (č.l. 31).

Z podania Č. - Č. Y. J. zo dňa 14.01.2011 adresované J.. V. Q., vyplýva že ide o odpoveď na podanie vo veci „Nezákonná činnosť firmy Solia - neuhradené faktúry...“ V odpovedi sa uvádza, že čo sa týka nezákonnej činnosti pri podnikaní, výkon štátnej správy vykonávajú miestne príslušné živnostenské úrady, ktoré uskutočňujú aj kontrolu a ukladajú pokuty či iné sankcie. V prípade neetického chovania zo strany podnikajúceho subjektu voči druhému podnikajúcemu subjektu, je možné sa obrátiť i na regionálnu S. K. Č.. V neposlednom rade by bolo možné sa obrátiť na Úrad pre ochranu hospodárskej súťaže. (č.l. 40)

Z emailového podania odporcu zo dňa 17.03.2011 adresované SAK vyplýva, že odporca podáva sťažnosť na advokátsku K.T. W., W. a partneri s.r.o. (č.l. 59) K uvedenej žiadosti odporcu bola zo strany SAK doručená odporcovi odpoveď, v ktorej bolo uvedené, že sťažnosť na advokáta môže podať len písomnou formou prostredníctvom pošty a podpísanú. Tiež bol odporca v odpovedi upovedomený o ďalšom postupe SAK v prípade riadne podanej sťažnosti.

Z emailového podania odporcu adresované Q. X. (č.l. 70), vyplýva, že odporca sa sťažuje na to že mu bola blokovaná schránka. Tiež v tomto liste uvádza, že V. B. je ako podvodník a vydierač spojený s advokátskou kanceláriou a skrýva sa pod hlavičkou spoločnosti B..

Z príspevku na internete na stránke C. Z. zo dňa 16.12.2010 vyplýva, že bol uverejnený článok s názvom : „Pozor na podvodníka s čajom a zdravou výživou“, kde odporca upozorňuje na navrhovateľa ako podvodníka s čajom, ktorý dodá balík s tovarom, v ktorom nie je všetok objednaný tovar, následne zmizne a potom ho vydiera právnikmi a políciou.

V regionálnom týždenníku C.-F.-J. zo dňa 15.4.2011 na strane 14 bol uverejnený inzertný odkaz : „Súrne hľadáme poškodené a podvedené osoby advokátskou kanceláriou W., W. a partneri s.r.o. resp. H. B. B..T..Y.. E. na podanie hromadnej Ž. S..B..“ „Ďakujem poškodeným osobám, ktoré mi napísali, že boli poškodení advokátskou kanceláriou W., W. a partneri s.r.o. resp. H. B. s.r.o. CZ, prosím prihláste sa aj ďalší na podanie hromadnej žaloby S..B.. “..

V regionálnom týždenníku C.-W.-A. na strane 14 bol uverejnený odkaz: „Ďakujem všetkým poškodeným osobám, ktoré zareagovali na správu a napísali mi, že boli poškodení advokátskou kanceláriou W., W. a partneri s.r.o. resp. H. B. B..T..Y.. CZ, prosím prihláste sa aj ďalší na podanie hromadnej žaloby na S..B..

Navrhovateľ súdu predložil zoznam záznamov z fakturácie od 01.11.2010 až do 20.09.2011, z ktorých vyplýva, že celková výška faktúr za november 2010 bola v sume 2.023,47Eur, za december vo výške 2.579,22Eur, január 2011 5.533,81Eur, február 3.779,71Eur, marec 4.723Eur, apríl 3.503,37Eur, máj 1.681,59Eur, jún 2.843,14Eur, júl 139,96Eur, august 1.551,30Eur, september 2.895,11Eur.

Podľa § 19b ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

Podľa § 19 b ods. 3 OZ, odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

Dobrá povesť právnickej osoby obsahuje určité morálne ale aj kvalitatívne vlastnosti charakterizujúce právnickú osobu podľa ktorých je hodnotená a prijímaná spoločnosťou. Dobrá povesť je pojem, ktorý v sebe zahŕňa nehmotné a samostatne nevyčísliteľné hodnoty , ktoré sú spojené s právnickou osobou. Dobrá povesť právnickej osoby teda v sebe zahŕňa celý rad dielčých hodnôt počínajúc osobnými vlastnosťami fyzických osôb reprezentujúcich právnickú osobu cez jej dôveryhodnosť ako celku a končiac kvalitou výrobkov, práce, či poskytovaných služieb. Podstatou ochrany dobrej povesti právnickej osoby je jej právo na zachovanie dobrej povesti na disponovanie ňou a v prípade neoprávneného zásahu do tohto práva iným subjektom, právo na ochranu proti nemu. Každá právnická osoba má právo na ochranu svojej dobrej povesti. Zásah do tohto práva je treba považovať každé konanie, ktoré je objektívne spôsobilé poškodiť dobrú povesť právnickej osoby. Neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti môže predstavovať nielen uverejňovanie a šírenie nepravdivých, difamujúcich skutkových tvrdení o právnickej osobe, ale tiež neprimeraná kritika, či hodnotiace úsudky, ktoré nemajú svoj reálny základ v skutkových okolnostiach ako aj pravdivé tvrdenia pokiaľ sú podávané takou formou a v takých súvislostiach, že môžu objektívne vyvolávať dojem pravdu skresľujúci a môžu pôsobiť difamačne. Zodpovednosť za neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti má objektívny charakter, teda neoprávnenosť zásahu nie je vylúčená ani vtedy, ak zasahujúci objekt konal v dobrej viere, že uvedené tvrdenia sú pravdivé. Na úspešné uplatnenie na ochranu dobrej povesti sa nevyžaduje vyvolanie následkov ale stačí že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť právo na ochranu dobrej povesti.

Po vrátení veci súdu prvého stupňa, zostalo predmetom veci posúdenie nároku navrhovateľa o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000Eur. Súd doplnil dokazovanie dôsledným oboznámením sa so spisom 8Cb/48/2011, výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa so znaleckým posudkom.

V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca uverejnil diskusný príspevok dňa 16.12.2010 na internetovom portáli C. Z., v ktorom uverejnil článok s názvom : „Pozor na podvodníka s čajom a zdravou výživou“, kde odporca upozorňuje na navrhovateľa ako podvodníka s čajom, ďalej dňa 8.4.2011 dal uverejniť v Regionálnych novinách - C.-F.-J. niekoľko inzerátov spoločne v znení: "Súrne hľadáme poškodené a podvedené osoby P. K. W., W. P. W., B..T..Y.. respektíve firmou B. B..T..Y.. E., na podanie hromadnej žaloby", podobne aj v regionálnom týždenníku C.-W.-A. na strane 14. Tieto skutočnosti odporca ani nevyvracal, naopak uviedol, že to bol on, keďže chcel upozorniť takouto formou na obchodné praktiky navrhovateľa a inzerciu zverejnil preto, aby nemusel proti navrhovateľovi bojovať sám.

Skutočnosť, že odporca mal dňa 24.3.2011 odoslať hromadný nevyžiadaný e-mail v znení: „klamať sa nemá, podvádzať sa nemá, vydierať sa nemá, kradnúť sa nemá, akými zbraňami bojujete, takými budete porazení“ na niektoré e-mailové adresy právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľovi a obchodnému partnerovi navrhovateľa v súhrnnom množstve približne 5000kusov(čl. 249), bola v konaní preukázaná, nakoľko tento email bol odoslaný z e-mailovej adresy D..B., ktorá patrila odporcovi a nakoniec sa k tomu odporca doznáva aj vo svojom písomnom podaní (č.l. 26 pripojeného spisu). Tiež bolo v konaní nesporné, že odporca vystavil fiktívnu faktúru č. 51453 prostredníctvom osoby V. Q., ktorú skutočnosť odporca aj potvrdil a uviedol, že to bola reakcia na podľa neho fiktívnu faktúru navrhovateľa. Zo spisu 8Cb/48/2011 (čl. 31) mal súd za preukázané, že na D..B. v burze pohľadávok figuroval navrhovateľ ako dlžník sumy 5.280 eur, ktorá predstavovala nedobytnú pohľadávku na odkúpenie, a ktoré do spisu doložil odporca, avšak nebolo nad všetku pochybnosť preukázané, že za týmto zverejnením navrhovateľa ako dlžníka stojí práve odporca. Čo sa týka podnetu odporcu adresované Českej obchodnej inšpekcii o nezákonnej činnosti H. B. - neuhradené faktúry, toto v konaní nebolo sporné, nakoľko odporca sám uviedol, že tento podnet na Č. W..

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyššie uvedeným konaním sa odporca dopustil neoprávneného zásahu do dobrej povesti navrhovateľa. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8Cb/48/2011 o zaplatenie sumy 189,78 eura z titulu nezaplatenej faktúry Č.. XXXXXXX zo dňa 27.4.2010 neboli preukázané nekalé obchodné praktiky navrhovateľa, naopak odporca bol

zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy, pričom navrhovateľ preukázal dodanie tovaru a neuhradenie splatnej faktúry odporcom. Odporca preto neoprávnene zasahoval do dobrej povesti navrhovateľa zverejňovaním inzerátov jednak v regionálnych novinách, kde zverejneným textom vyjadroval, že navrhovateľ je podvodník a mal poškodiť svojím konaním viaceré osoby ďalej to doslovne uviedol aj zverejnením príspevku na internetovom portáli „C. Z.“, kde navrhovateľa označil ako podvodníka s čajom a zdravou výživou. Odporca teda zasiahol do dobrej povesti navrhovateľa zverejnením nepravdivých difamujúcich tvrdení, ktoré nemali reálny základ v skutkových okolnostiach a tým privodil ujmu na chránených imateriálnych hodnotách právnickej osoby. Čo sa týka hromadného e-mail odporcu v znení: „klamať sa nemá, podvádzať sa nemá, vydierať sa nemá, kradnúť sa nemá, akými zbraňami bojujete, takými budete porazení“, tento bol zaslaný len na niektoré e-mailové adresy právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľovi a bližšie nešpecifikovanému obchodnému partnerovi navrhovateľa, pričom v tomto emaily nie je uvedený žiaden konkrétny subjekt, ktorého by sa mal týkať, preto ho súd nepovažoval za do dobrej povesti navrhovateľa. Tiež súd nepovažoval za poškodenie dobrej povesti navrhovateľa konanie odporcu v tom, že odporca vystavil fiktívnu faktúru č. 5145 a ani tým, že adresoval podnet Č. Y. J., nakoľko i keď tento podnet bol neopodstatnený, nijakým spôsobom nedošlo k poškodeniu dobrej povesti navrhovateľa. Sťažnosťou odporcu na B. sa súd ani bližšie nezaoberal, nakoľko táto sa netýkala navrhovateľa. Tak ako už bolo vyššie spomenuté k neoprávnenému zásahu do dobrej povesti navrhovateľa došlo práve šírením údajov o navrhovateľovi vo forme regionálnych novín ako aj prostredníctvom internetu (J. W. „. Z.“), ku ktorým mal prístup široký rozsah verejnosti, a kde navrhovateľa označil ako podvodníka s čajom a zdravou výživou. Je nepochybné, že takéto označenie navrhovateľ ako podnikateľského subjektu nemožno považovať za bežnú kritiku podnikateľa, zvlášť ak nebolo preukázané klamlivé alebo iným spôsobom pochybné konanie navrhovateľa ako podnikateľského subjektu voči odporcovi.

Čo sa týka argumentácie navrhovateľa, že konanie odporcu znížilo jeho dobrú povesť u jeho aktuálnych aj potencionálnych obchodných partnerov v dôsledku čoho došlo u neho k poklesu obratov, súd naďalej poukazuje na svoje predošlé zdôvodnenie. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by pokles tržieb priamo súvisel len s konaním odporcu. Pokles tržieb navrhovateľa mohol byť spôsobený mnohými inými faktormi a len akási časová súvislosť v danom prípade nestačí. V prípade, ak by neoprávneným zásahom do dobrej povesti navrhovateľa vznikla skutočná škoda, navrhovateľ sa voči rušiteľovi môže domáhať náhrady škody.

Pre posúdenie nároku navrhovateľa o priznanie nemajetkovej ujmy sa však súd musel zaoberať aj zisteniami vyplývajúcimi zo znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený preto, že odporcovi bola priznaná plná invalidita práve kvôli jeho nepriaznivému psychickému stavu. Znalci zistili, že u odporcu ide o zmiešanú poruchu osobnosti a chronickú depresívnu poruchu. Porucha sa prejavuje najmä extrémne nízkou toleranciou frustrácie, záťaže, ktorá môže byť už i minimálneho rozmeru, efekt emočným reagovaním na akúkoľvek záťaž, vzťahovačnosťou, pocitom ukrivdenosti, ublíženia, kverulantským dožadovaním sa svojich práv. Tieto poruchy ovplyvnili jeho konanie v tom zmysle, že sa veľmi naliehavo domáhal svojich (či už domnelých alebo reálnych) práv a odmietal zaplatiť za tovar, ktorý podľa svojho presvedčenia, nedostal. Veľmi podstatným bolo konštatovanie znalcov, že schopnosť žalovaného rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania bola v čase tohto jeho konania plne zachovaná, avšak jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola zmenšená v dôsledku zmenšenej schopnosti racionálne posúdiť celú, ním takto preexponované emocionálne a expresívne vnímanú a prežívanú udalosť. Znalci ďalej konštatujú, že psychické poruchy žalovaného mali schopnosť relatívne dosť výrazným spôsobom ovplyvniť jeho správanie v stresových a vypätých situáciách.

Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že odporca nemôže byť za svoje protiprávme konanie plne právne postihnuteľný, keďže preukázateľne trpí psychickou poruchou, ktorá jeho konanie významne v takýchto situáciách ovplyvňuje a následne schopnosť odporcu toto svoje konanie ovládať je zmenšená. Odporca už rozsudkom tunajšieho súdu bol postihnutý tým, že súd ho zaviazal zdržať sa uverejňovania tvrdení, v ktorých by bol navrhovateľ alebo konateľ navrhovateľa označovaný za podvodníka alebo klamára a výrazmi s rovnakým alebo podobným významom a tiež bol zaviazaný v regionálnych týždenníkoch TT. F. J. P. C.J. W. A. uverejniť ospravedlnenie sa navrhovateľovi v znení ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Čo sa týka návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie peňažnej náhrady nemajetkovej ujmy v sume 10.000 eur, súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody zaviazal odporcu na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 500 eur. Túto sumu súd považoval

za postačujúcu a primeranú, pričom táto znamená pre odporcu ďalší postih, ktorý vzhľadom na jeho sociálnu situáciu (invalidného dôchodcu) je dostatočne vysoký. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 150 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 50%. Navrhovateľ bol úspešný vo svojej žalobe, ktorá predstavovala zdržovaciu a odstraňovaciu žalobu a v ďalšej časti v satisfakčnej žalobe bol úspešný čo do sumy 500 eur, pričom požadoval nemajetkovú ujmu vo výške 10.000 eur. Súd náhradu trov konania posudzoval podľa § 142 ods. 3 OSP, keďže výška plnenia závisela od úvahy súdu a v tom prípade by mal navrhovateľ nárok na plnú náhradu trov konania. Súd však na trovy konania aplikoval aj ust. § 150 ods. 1 OSP, nakoľko v danej veci vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívali v tom, že odporca vzhľadom na to, že trpí psychickou poruchou, nevedel v danom prípade plne ovládať svoje konanie a preto jeho protiprávne konanie bolo do určitej miery ovplyvnené práve touto psychickou poruchou (ako vyplýva zo znaleckého posudku - schopnosť odporcu toto svoje konanie ovládať bola zmenšená v dôsledku zmenšenej schopnosti racionálne posúdiť celú, ním takto preexponované emocionálne a expresívne vnímanú a prežívanú udalosť). Keďže v danej veci súd vzhliadol vyššie uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 50%. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vyčísli výšku trov konania samostatným uznesením.

V konaní vznikli tiež trovy štátu a to priznaním znalečného znaleckej organizácii E. F. D., s.r.o. vo výške 1095,60 eur (L. XC/XX/XXXX-XXX D. F. XX.X.XXXX) za vyhotovenie znaleckého posudku. Vzhľadom na to, že v konaní bol v prevažnej miere úspešný navrhovateľ a odporca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd rozhodol, že trovy na znalečné vo výške 1095,60 eur znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).