Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	52C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1220200546
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Alena Roštárová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2023:1220200546.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou, v spore žalobcu: T.M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX Q., zast.: Mgr. Vladimír Strýček, Peterská 20, 821 03 Bratislava, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 3.710,- eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 290,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.02.2020 pôvodne domáhal náhrady škody vo výške 3.000,- eur. V ďalšom priebehu konania uviedol, že si od žalovaného uplatňuje sumu 3.000,- eur, z toho titulom škody na bicykli sumu 200,- eur a kompenzáciu za ušlú mzdu za 2 týždne, nakoľko je konateľom a zamestnancom spoločnosti na výučbu angličtiny. Nehoda sa stala pri presune žalobcu z jednej firmy k inému klientovi. Sadzba za individuálnu výučbu angličtiny je 35,- eur za hodinu, za 25 hodín týždenne, t.j. za 2 týždne 50 hodín x 35 náhrada predstavuje 1.750,- eur. Ďalej žiadal náhradu za zdravotné výdaje.

2. Žalobca prostredníctvom podania zo dňa 31.05.2022, predloženého na pojednávaní dňa 01.06.2022, špecifikoval uplatnené nároky tak, že žiadal doplatenie náhrady škody za bicykel v sume 460,- eur, doplatenie sumy 1.500,- eur za psychickú ujmu a rehabilitácie (pozn. na pojednávaní dňa 20.01.2023 žalobca špecifikoval, že suma 1.000,- eur predstavuje náhradu nemajetkovej ujmy a 500,- eur náhradu za rehabilitácie) a doplatenie sumy 1.750,- eur za stratu na zárobku, t.j. žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia celkovej sumy 3.710,- eur. Žalobcovi bolo spôsobené zranenie s dobou liečenia do 7 dní, ťažkosti však v skutočnosti mali trvať 14 dní (str. X predmetného rozhodnutia o priestupku, odborné vyjadrenie číslo XX/XXXX vypovedané znalcom z odboru zdravotníctvo, U.. L.. U. C. K..). Ďalšou škodou bolo poškodenie bicykla, ku ktorému mal poškodený vzťah. Malo ísť o pamiatku a historický veterán, ktorý bol závažne poškodený, hoci bol v perfektnom stave. Nebolo možné ho opraviť do pôvodného stavu. Porovnateľná cena na trhu bola okolo 400,- eur. K cene zaobstarania náhradného, resp. nového bicykla žalobca pripočítal aj obstarávacie náklady cca 100,- eur. Za bicykel teda vznikla škoda po zhodnotení amortizácie celkom 500,- eur, zaplatené bolo 40,- eur. Ušlú stratu na zárobku žalobca vyčíslil na 1.750,- eur, ktorá pozostávala zo zameškaných 50 hodín po 35,- eur, ktoré v dôsledku dopravnej nehody nemohol odučiť. Je učiteľom angličtiny na najvyššej úrovni, tzv. native speaker. Žalobcovi ďalej mala vzniknúť psychická ujma. V súčasnosti má obavy cestovať bicyklom, lebo má strach že ho opäť zrazí tento poistenec, 8-krát priestupkovo riešený a môže ho zabiť. Tohto strachu sa nevie

zbaviť a je umocnený ešte aj prieťahmi pri nesplnení povinnosti žalovaného zaplatiť mu primeranú škodu, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky. Bicykel bol síce opravený, ale oprava bola nedostatočná. Žalobca nie je odborníkom ani znalcom a rozsah možnej opravy vychádzal z jeho pomerov dôchodcu poberajúceho 140,- eur mesačne. Rozširujúcu opravu ani náhradný bicykel si nemohol dovoliť a pôvodne žalovaná škoda 200,- eur za bicykel nezodpovedá skutočnosti ani súčasným cenám.

3. Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou a žiadal, aby ju súd v celom rozsahu zamietol. V písomných vyjadreniach uviedol, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon o PZP"), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. V žalobe absentuje akýkoľvek dôkaz, ktorý by preukazoval jej dôvodnosť. Z citovaného ustanovenia zákona o PZP vyplýva nielen oprávnenie poškodeného uplatniť (priamy) nárok na plnenie proti poisťovateľovi, t.j. žalovanému, ale taktiež povinnosť poškodeného tento nárok riadne preukázať. Z ustanovení zákona o PZP taktiež vyplýva, že poistený - škodca má z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla právo, aby žalovaný poskytol za neho poškodenému plnenie len vtedy, ak sú taxatívne vymedzené nároky poškodeného nielen uplatnené, ale aj riadne preukázané. Uviedol, že pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu ušlej mzdy vo výške 1.750,- eur za 2 týždne (25hod/týždeň) vo výške 35,- eur/hodina, žalobca nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že v danom období mal s klientmi dohodnutú výučbu cudzieho jazyka v rozsahu 50 hodín vo výške 35,- eur/hodina (napr. zákazkový list). Žalovaný poskytol žalobcovi plnenie v nasledovnom rozsahu: bolestné v sume 456,- eur (oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.12.2019; nárok z poistnej udalosti bol riešený pod PU č. XXXXXXXXXX) a tzv. vecné náhrady za poškodený bicykel zn. FAVORIT v sume 40,- eur (oznámenie o poistnom plnení zo dňa 15.01.2020; nárok z poistnej udalosti bol riešený pod PU XXXXXXXXXX), celkovo v sume 496,- eur z titulu riadne preukázaného a odôvodneného nároku v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou v zmysle zákona o PZP. Poukázal na to, že pokiaľ žalobca žiada plnenie nad rámec priznanej výšky poistného plnenia, resp. aj za iné nároky kryté taxatívnym výpočtom vymedzeným § 4 zákona o PZP, je povinný svoj nárok v zmysle § 4 ods. 2 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o PZP riadne preukázať a nie len zostať v hypotetickej rovine tvrdenia. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje žalobcu, a to nielen vo vzťahu k základu uplatneného nároku na plnenie, ale taktiež vo vzťahu k výške uplatneného nároku. Z procesnej aktivity žalobcu je nepopierateľné, že žalobca od samého začiatku súdneho konania nie je schopný ním uplatňovanú výšku žalobného nároku žiadnym spôsobom deklarovať. Žalobca za týmto účelom nepredložil jediný listinný alebo iný vecný dôkaz, ktorým by kvalifikovaným spôsobom vzniknutú škodu v uplatnenej výške preukázal. Poukázal na to, že žalobca v samotnej fáze šetrenia predmetnej škodovej (poistnej) udalosti bol žalovaným za účelom zdokladovania poistného plnenia niekoľkokrát telefonicky aj listom zo dňa 24.05.2019 a taktiež zo dňa 12.06.2019 vyzvaný na doloženie dokladov, a to kópie kompletnej zdravotnej dokumentácie súvisiacej s poistnou udalosťou (okrem doručenej), ako aj posudku o bolestnom (SSU) vystaveného v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. V prípade hodnotenia nad 200 bodov posudok posudzuje primár alebo prednosta príslušnej kliniky (§ 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z.). Preto pokiaľ ide o samotný nárok na bolestné, žalobca bol v tejto časti nároku odškodnený na základe zdravotnej dokumentácie, ktorú predložil, a na ktorú sa odvoláva aj v lekárskom posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia. Žalovaná obodovala nárok na bolestné položkou 160c - pomliaždenie ťažšieho stupňa stehna za 15 bodov s navýšením o 50% vzhľadom k bolestivejšiemu spôsobu liečby (punkcia - v zmysle § 9 ods. 5b zákona č. 437/2004 Z. z), t.j. 22,5 bodov x 20,26 eur (hodnota bodu pre rok 2019) = 456,- eur. Žalovaný pri určení výšky bolestného postupoval v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. a na základe zdokladovaného rozsahu nároku zo strany žalobcu. Pokiaľ žalobca mal za to, že nárok bolestného mu prislúcha vo vyššej sume, bol povinný tento nárok riadne preukázať. K samotnej výške vecnej náhrady za poškodený bicykel zn. Favorit, žalovaný pri jej výpočte postupoval v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku (ďalej len "Vyhláška"), konkrétne prílohou č. 6 k Vyhláške - Postup stanovenia hodnoty cestných vozidiel, písm. B. - Výpočet hodnoty cestných vozidiel bod 8. - Rozdelenie vozidiel do kategórií, kategória 1.2 - Bicykle s prevodmi a špeciálne (športové). Išlo o bicykel, ktorého vek sa dá odhadovať na 20 rokov. Koeficient 10 rokov ako maximálne prípustnú hodnotu predpokladanej efektívnej životnosti v zmysle vyhlášky žalovaný použil pri výpočte amortizácie. Zároveň vo výpočte amortizácie bola zohľadnená nadobúdacia cena uvedená žalobcom v sume 200,- eur/6.025,25 Sk, a to aj napriek tomu, že v čase poškodenia sa uvedený bicykel nepredával. Uvedený bicykel sa nepredáva od roku 2001. Z dostupných informácií závod vyrábajúci danú značku bicykla zbankrotoval v roku 2001. V rokoch 1983 stál nový bicykel zn. Favorit okolo 1.500,-

Kčs, v roku 2000 sa mohol predávať v sume cca 4.000,- Sk. Žalovaný pri určení nadobúdacej ceny za základ zobral práve žalobcom tvrdenú sumu 200,- eur.

4. V nadväznosti na zmenu žaloby žalovaný prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 08.06.2022 uviedol, že rozdiel vo výške 710,- eur, o ktorý žalobca rozšíril žalobu, považuje aj s ohľadom na samotný dátum vzniku škodovej udalosti (24.04.2019) a relevantnú právnu úpravu za premlčaný. Z toho titulu žalovaný vzniesol námietku premlčania voči istine v sume 710,- eur. Tvrdenie žalobcu, že pôvodne žalovaná suma za bicykel nezodpovedá súčasným cenám za danú značku bicykla, nezohľadňuje samotný inštitút skutočnej škody (§ 443 Občianskeho zákonníka), v zmysle ktorého platí zásada, že pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Žalobca sa v tomto prípade odvolával na dôkaz (inzerát), kde inzerent predával bicykel zn. Favorit v sume 400,- eur k dátumu 31.05.2022. Z inzercie ďalej vyplýva, že malo ísť o bicykel komplet po rekonštrukcii, nový lak, kolesá, ložiská, riaditka, sedadlo atď. V danom prípade sa však škodová udalosť stala 24.04.2019 a nie koncom mája 2022, a preto akýkoľvek (jeden) poukaz žalobcu na cenovú reláciu z roku 2022 žalovaný považoval za nenáležitý. V inzerovanom prípade malo ísť o bicykel po komplet rekonštrukcii, bicykel žalobcu bol zjavne opotrebovaný, čomu zodpovedá aj samotný vek bicykla (zhruba 20 rokov), bol neodborne opravovaný. Z fotodokumentácie bolo možné vidieť, že je zváraný v prednej časti a zároveň postriekaný čiernou farbou. Porovnaním jednotlivých bicyklov z hľadiska vizualizácie je zrejmé, že bicykel žalobcu je evidentne v horšom stave ako stav bicykla v predloženej ponuke žalobcu. Poskytnuté poistné plnenie má slúžiť tomu, aby si žalobca za poskytnutú sumu kúpil porovnateľný bicykel, akým disponoval do času škodovej udalosti, pričom treba zohľadňovať aj jeho samotný vek (20 rokov), opotrebenie a pod. Z fotodokumentácie z obhliadky bicykla žalobcu zároveň nevyplýva, že by sa na bicykli žalobcu nachádzalo koleso "Dragon", na ktoré poukázal v podaní zo dňa 31.05.2022. Podľa žalobcu malo ísť o značkové koleso v sume 120,- eur. Uvedená suma za značkové koleso nekorešponduje s tvrdením žalobcu na pojednávaní konanom dňa 18.09.2020, na ktorom uviedol, že pokiaľ ide o dôkazy, ktoré predložil žalovaný, ide o značkové kolesá, ktoré sú v hodnote 90,- eur, žalobca mal kúpil plášte na kolesá, ktoré sú v hodnote 90,- eur. Žalobca v súvislosti s nárokom na náhradu straty na zárobku nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázal, že v danom období mal s klientmi skutočne dohodnutú výučbu cudzieho jazyka v rozsahu 50 hodín vo výške 35,- eur/hodina, teda, že by v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 24.04.2019 mal prísť o ušlý zisk v uplatňovanej výške 1.750,- eur. Žalobca vznik tvrdenej psychickej ujmy nepreukázal žiadnym lekárskym posudkom. Aj pokiaľ išlo o nárok na rehabilitácie, žalobca zostal v rovine tvrdenia absolútne vágny, túto skutočnosť ani žiadnym dôkazom nepodporil. Žalovaný refundoval Všeobecnej zdravotnej poisťovni žalobcu ňou uplatnené liečebné náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalobcovi v deň škodovej udalosti (24.04.2019) vo výške 29,38 eur. Žalobcovi v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou v deň škodovej udalosti nevznikli žiadne liečebné náklady, nakoľko boli plne refundované žalovaným.

5. Žalobca následne prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 13.06.2022 uviedol, že skutočne spôsobená škoda sa reálne nedá objektívne preukázať, vždy je to len odhad, ktorý môže byť odborný, napr. znalecký posudok alebo aj neodborný - cena zvyčajná, resp. obvyklá na trhu a pod. Žalobca nemal toľko síl ani prostriedkov na získavanie relevantných dôkazov z uvedených inštitúcií, ktoré by musel zaplatiť i bez vízie žalobného úspechu. Žalobca sa teda priklonil k odhadu škody, avšak z reálnych podkladov. Bolo zrejmé, že bicykel bol neopraviteľný, že bol v nemocnici ošetrený, že nemohol učiť a že utrpel traumu. Bicyklovať zo zdravotných dôvodov chcel na hrádzi a mimo mesta. Bicyklovanie bolo vhodné aj na rehabilitáciu kolena. Žalobca nebol viazaný predpismi žalovaného o metódach a formách ním vytvorených pravidiel náhrady škody za účelom platiť čo najmenej. Žalobca bol žalovaným žiadaný, aby zmapoval svoju činnosť 3 mesiace až pol roka dopredu. Žalobca nepočítal s tým, že bude zranený a navyše mu žalovaný dával nepresné inštrukcie, čo mal doložiť. Bicykel bol neopraviteľný, rám by sa ďalším ohybom zlomil. Opravy starých bicyklov sú ďaleko náročnejšie pre nedostatok originálnych súčiastok a iné technológie výroby.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom žalobcu, prednesom povereného zástupcu žalovaného, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Rozhodnutím o priestupku zo dňa XX.XX.XXXX, č.p.: G.-U.-XXX/BAI-G.-XXXX bol L. Ž. uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods.1 písm. g) priestupkového zákona, následkom čoho utrpel žalobca ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní. Podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX bolo

motorové vozidlo zn. Q. H., V.: Q.-XXX J., prevádzkou ktorého malo dôjsť k dopravnej nehode, povinne zmluvne poistené u žalovaného.

8. Podľa lekárskej správy zo dňa 24.04.2019 bol žalobca ošetrený v Univerzitnej nemocnici Q., keďže na S. E. mu nedalo prednosť vozidlo, išiel bicyklom, preletel cez kapotu a narazil si stehno.

9. Žalobca ako poškodený vykonal oznámenie o škodovej udalosti na základe oznámenia doručeného žalovanému dňa 22.05.2019.

10. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.12.2019 žalovaný žalobcovi vyplatil plnenie v sume 456,- eur titulom náhrady škody na zdraví.

11. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.10.2019 žalovaný poukázal plnenie v sume 29,38 eur na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorá bola poisťovňou žalobcu.

12. Prostredníctvom oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.01.2020 žalovaný žalobcovi oznámil výpočet plnenia náhrady škody za poškodený bicykel Favorit vo výške 40,- eur na základe predložených faktúr za opravu. Poškodený bicykel favorit mal vek viac ako 10 rokov, prekúpený pred 1 rokom, hodnota bola upravená na časovú cenu.

13. Žalovaný prostredníctvom výziev na doloženie dokladov zo dňa 24.05.2019 a 12.06.2019 vyzval žalobcu na predloženie dokladov k likvidácii škodovej udalosti.

14. Predložený lekársky posudok o bolestnom a SSU, ktorý žalobca dňa 11.06.2019 doručil žalovanému, bol vyplnený samotným žalobcom.

15. Žalovaný súdu predložil výpočet výšky náhrady škody za bicykel zn. favorit vo veku cca 10 rokov, ktorého pôvodná cena bola 200,- eur, pričom po zadaní týchto údajov mala výška náhrady predstavovať 40,- eur. Zároveň boli súdu žalovaným predložené dva inzeráty z portálu Bazoš.sk, kedy boli obdobné bicykle ponúkané za cenu 10,- eur a 90,- eur.

16. Žalobca predložil inzerát č. 138219630 z portálu Bazoš.sk, podľa ktorého bol bicykel zn. Favorit predávaný za cenu 400,- eur.

17. Podľa vysvedčenia o štátnej jazykovej skúške žalobca vykonal dňa 22.05.2015 všeobecnú štátnu jazykovú skúšku z anglického jazyka. Žalobca taktiež absolvoval online kurz TEFL v júli 2018.

18. Žalobca predložil listinu (snímku obrazovky), podľa ktorej cena za 1 hodinu výučby anglického jazyka predstavovala 35,- eur. Ďalej predložil cenník zo stránky www.vallis.sk, podľa ktorého cena za individuálnu lekciu v trvaní 90 minút predstavovala 32,24 eur, za individuálny kurz SAT 37,50 eur a za individuálnu lekciu obchodného zamerania na úrovni A1 - B1 34,50 eur.

19. Na účely vyhodnotenia nároku žalobcu na náhradu za stratu na zárobku boli podľa predloženej emailovej komunikácie medzi pracovníčkou žalovaného a žalobcom požadované od žalobcu doklady preukazujúce, že vykonáva činnosť (výučbu anglického jazyka), v akom rozmedzí, na dennej či týždennej báze pred vznikom poistnej udalosti, keďže čestné vyhlásenia a tvrdenia žalobcu považoval žalovaný za nedostatočné. Žalobca bol názoru, že všetko dostatočne preukázal.

20. Žalobca v priebehu konania uviedol, že jazdí na bicykli do práce kvôli dopravnej situácii. Aj v deň, keď došlo k nehode, išiel po S.Í. za autobusom, bola zápcha. Neuvedomil si, že je tam iba jeden jazdný pruh v každom smere, ale popri autobuse ešte bolo 1,2 m priestoru, tak tadiaľ išiel. Pocítil náraz, bol v šoku. Odviezla ho sanitka do nemocnice, kde sa podrobil vyšetreniam, röntgenom. Pracoval ako učiteľ angličtiny. Prišiel o dva týždne práce, žiadal zaplatiť náhradu. Taktiež za bicykel, za ktorý zaplatil 200,- eur, mu poisťovňa poskytla 50,- eur, za ostatné 456,- eur, ani riadne po položkách neuviedli, za čo to bolo. Na bicykli mal značkové kolesá a cena je 90,- eur.

21. Poverená zástupkyňa žalovaného v priebehu konania uviedla, že žalobca je povinný svoj nárok nielen tvrdiť, ale aj preukázať. Mala za to, že zo žiadnych dôkazov predložených žalobcom nevyplýva

skutočnosť, že by mu mal žalovaný uhradiť žalovanú sumu. Žalovaný ako poisťovateľ vyplatil sumu bolestného. Za bicykel vyplatil sumu 40,- eur a nie 50,- eur, ako uviedol žalobca. Išlo o 10-ročný bicykel a pri výpočte náhrady zaň žalovaný vychádzal z vyhlášky č. 492 o stanovení všeobecnej hodnoty, čo je zrejmé aj z predložených dokladov. Mala za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v spore, nepreukázal žiadnymi dôkazmi, na základe čoho požaduje ním uplatnenú sumu. Počas celého šetrenia tejto udalosti mali voči žalobcovi proklientský prístup, hoci nedokladoval, čo mal na základe výziev, tak plnili, lekársky posudok si vyplnil a podpísal sám. Taktiež pokiaľ ide o výšku, brali výšku 200,- eur za bicykel, ktorý bol vyše 20-ročný, a preto museli zohľadniť amortizáciu a postupovali v zmysle vyhlášky.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

25. Podľa § 445 Občianskeho zákonníka, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

26. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako suma úrazovej renty podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

27. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

28. Podľa § 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len " zákon o PZP") platného a účinného v rozhodnom čase, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

32. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu
a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,
c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
d) ušlého zisku.

33. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

34. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 437/2004 Z.z."), bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

35. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z. z., náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

36. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

37. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

38. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

39. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

40. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

41. Podľa § 9 ods. 1 a 5 zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti. Bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak
e) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil,
f) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie,
g) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

42. Podľa čl. 8 Základných princípov Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

43. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené zdravie a majetok žalobcu, došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Túto skutočnosť preukazuje rozhodnutie o priestupku zo

dňa XX.XX.XXXX Č.p.: G.-U.-XXX/BAI-G.-XXXX a zmluvná dokumentácia vzťahujúca sa k poistenému motorovému vozidlu zn. Q. H., V.: Q.-XXX J..

44. Po zmene žalobného petitu, ktorý súd pripustil na pojednávaní dňa 20.01.2023 sa žalobca domáhal náhrady škody ako majetkovej ujmy za bicykel vo výške 460,- eur, náhrady za rehabilitácie vo výške 500,- eur, náhrady za stratu na zárobku vo výške 1.750,- eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 1.000,- eur.

45. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich nemôže na strane žalovaného vzniknúť zodpovednosť za škodu. Keďže k vzniku škody na strane žalobcu malo dôjsť prevádzkou motorového vozidla, kedy tento druh zodpovednosti je stavaný na objektívnom princípe, pre vznik zodpovednosti za škodu sa v tomto prípade nevyžadovalo zavinenie. Žalobca si svoje nároky uplatňoval priamo proti žalovanému ako poisťovateľovi, s ktorým bolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla. S poukazom na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Pojem skutočná škoda Občiansky zákonník nevymedzuje a ponecháva vymedzenie tohto pojmu právnej vede a súdnej praxi. Skutočnú škodu možno určiť ako majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, ktorá spočíva v zničení, strate, zmenšení, znížení či inom znehodnotení už existujúceho majetku poškodeného v dôsledku protiprávneho úkonu, resp. škodovej udalosti.

46. Súd uvádza, že v kontradiktórnom spore sa priorizuje aktivita sporových strán, ktoré sú povinné tvrdiť významné skutočnosti odôvodňujúce ich nárok a tieto aj náležite preukázať. Žalobca ako strana uplatňujúca svoje nároky v konaní je primárne nositeľom povinnosti tvrdenia a dôkazného bremena.

47. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody za poškodený bicykel zn. Favorit, kedy žiadal doplatenie sumy 460,- eur nad rámec už žalovaným poskytnutej sumy 40,- eur. Žalobca v konaní predložil jeden inzerát z portálu Bazoš.sk, prostredníctvom ktorého bol ponúkaný na predaj bicykel zn. Favorit za cenu 400,- eur. Z obsahu inzerátu však vyplýva, že ponúkaný bicykel bol po kompletnej rekonštrukcii, mal nový lak, kolesá, ložiská, riadidlá, sedadlo atď. Preto už vizuálne, podľa fotografií možno ustáliť, že išlo o bicykel, neporovnateľný s bicyklom vo vlastníctve žalobcu, ktorý bol poškodený. Súd uvádza, že žalobca ako poškodený má nárok na náhradu skutočnej škody za poškodený bicykel, ktorá môže predstavovať výšku nákladov potrebných na uvedenie poškodenej veci do predchádzajúceho stavu (náklady na opravu) alebo vo výške, ktorá zodpovedá sume potrebnej na zaobstaranie obdobnej veci v rovnakom technickom stave, pričom pri určení výšky náhrady skutočnej škody je potrebné vychádzať z ceny (hodnoty veci) v čase jej poškodenia. Žalobca v konaní nepredložil žiaden ďalší dôkaz, ktorým by preukázal hodnotu obdobného, ako poškodeného bicykla. Bolo pritom na žalobcovi, ktorý nárok na náhradu škody uplatnil, aby svoj nárok aj riadne preukázal. Súd uvádza, že nadobúdacia cena bicykla uvedená žalobcom bola 200,- eur, pričom jeho vek bol cca 20 rokov. Žalobca nepreukázal ani tvrdenia o historickej hodnote poškodeného bicykla. Žalobcom požadovaná suma náhrady škody za bicykel predstavuje viac ako dvojnásobok jeho nadobúdacej ceny. Navyše si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie škody vo výške 100,- eur ako obstarávacie náklady, ktorých výšku však nijako nezdôvodnil. Preto súd považuje nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody za poškodený bicykel vo výške 460,- eur za nepreukázaný. S poukazom na uvedené preto súd náhradu škody vo výške 460,- eur žalobcovi nepriznal.

48. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil nárok na náhradu škody za rehabilitácie vo výške 500,- eur. Súd musí konštatovať, že žalobca ohľadom tohto uplatneného nároku neuniesol dôkazné bremeno. Žalobca v priebehu konania neuviedol, v akom rozsahu mal rehabilitácie absolvovať, v akom zariadení, aká bola vynaložená suma na rehabilitácie a pod. Rovnako za týmto účelom nepredložil žiaden dôkaz. Nie je možné, aby súd priznal uplatnený nárok bez toho, aby ich povinná strana aj náležite preukázala, resp. uviedla súdu relevantné skutočnosti. Pre úplnosť súd uvádza, že zo strany žalovaného bola žalobcovi poskytnutá náhrada za bolestné vo výške 456,- eur, ktorú určil podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z. z. (položka 160c - pomliaždenie stehna ťažšieho stupňa ohodnotené 15 bodmi s navýšením o 50% vzhľadom k bolestivejšiemu spôsobu liečby (punkcia - v zmysle § 9 ods. 5b zákona č. 437/2004 Z. z), t.j. 22,5 bodov x 20,26,- eur (hodnota bodu pre rok 2019). Zároveň žalovaný refundoval Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalobcovi vo výške 29,38 eur.

Preto pokiaľ žalobca považoval výšku poskytnutej náhrady za škodu na zdraví zo strany žalovaného za nedostatočnú, bolo jeho povinnosťou svoj nárok riadne preukázať a to predložením lekárskeho posudku. S poukazom na vyššie uvedené preto súd tento nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 500,- eur žalobcovi nepriznal.

49. Žalobca si ďalej uplatňoval náhradu za stratu na zárobku v celkovej sume 1.750,- eur, ktorú určil vo výške 35,- eur/hodina za 50 hodín, ktoré mal ako učiteľ anglického jazyka odučiť za dva týždne pracovnej neschopnosti. Strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, sa uhradzuje peňažným dôchodkom, pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval. Žalobca uvádzal, že je konateľom a zamestnancom spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá sa zaoberá výučbou anglického jazyka. Žalobca však súdu nepredložil pracovnú zmluvu, ktorá by preukazovala vznik pracovného pomeru žalobcu, ani nedeklaroval výšku svojej mesačnej mzdy. Nepredložil ani žiadne výplatné pásky, prípadne mzdový list, z ktorých by súd mohol ustáliť výšku priemerného zárobku rozhodnú pre určenie výšky straty na zárobku. Pokiaľ žalovaná suma 1.750,- eur mala predstavovať ušlý zisk obchodnej spoločnosti, v ktorej je žalobca zároveň konateľom, v tejto súvislosti žalobca takisto neuniesol dôkazné bremeno. Na preukázanie uvedených skutočností súdu predložil snímku obrazovky z neidentifikovanej stránky a cenník uverejnený na stránke www.vallis.sk, ďalej vysvedčenie o štátnej jazykovej skúške a osvedčenie o absolvovaní online kurzu TEFL. Súd nespochybňuje jazykové znalosti žalobcu, avšak skutočnosť, že lekcia anglického jazyka je niektorými jazykovými školami ponúkaná za 35,- eur na hodinu, automaticky nepreukazuje dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Žalobca nepreukázal koľko hodín týždenne bolo odučených, či lekcie mali byť poskytované individuálne, alebo skupinovo, v akej úrovni jazyka mali byť jednotlivé lekcie odučené a pod., čo všetko mohlo ovplyvniť cenu lekcií a ušlý zisk. Podľa predloženej emailovej komunikácie z januára 2020 žalovaný žiadal od žalobcu preukázanie vykonávania činnosti hodnovernou dokumentáciou aspoň za obdobie troch mesiacov až polroka, na čo žalobca prostredníctvom podania zo dňa 13.06.2022 doručeného súdu reagoval, že v tomto období nepočítal s tým, že bude zranený. Pokiaľ žalobca poskytuje svoje služby prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným, mal by viesť účtovníctvo, a teda preukázanie príjmov z jeho činnosti za obdobie predchádzajúce zraneniu a predloženie relevantných podkladov by nemal pre žalobcu predstavovať problém. Žalobca preukazoval výšku ušlých príjmov predložením cenníka jazykovej školy F.. Zo žiadnych okolností však nevyplýva, že by bol žalobca s touto školou akokoľvek personálne prepojený, resp. že by pre ňu vykonával činnosť. Žalobca nepredložil žiadne dokumenty týkajúce sa jeho obchodnej spoločnosti, prostredníctvom ktorej vykonáva vzdelávaciu činnosť. S poukazom na vyššie uvedené súd nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 1.750,- eur považuje za nepreukázaný a preto ho nepriznal.

50. Žalobca sa od žalovaného domáhal aj náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- eur. Žalobca tento nárok odôvodňoval svojimi obavami cestovať bicyklom, lebo má strach, že ho opäť zrazí dotyčný vinník dopravnej nehody a môže ho zabiť. Tohto strachu sa nevedel zbaviť. Súd uvádza, že predpokladmi vzniku zodpovednosti za zásah do práva na ochranu osobnosti fyzickej osoby sú existencia zásahu spočívajúceho buď v porušení, alebo ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite, neoprávnenosť takého zásahu a príčinná súvislosť medzi zásahom a vzniknutou ujmou. Nenaplnenie ktoréhokoľvek z týchto predpokladov vylučuje možnosť vzniku sankcií podľa ustanovenia § 13 Občianskeho zákonníka. Ako už súd uviedol vyššie, skutočnosť, že došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bol žalobca ako cyklista zrazený motorovým vozidlom povinne zmluvne poisteným u žalovaného, považuje za riadne preukázanú a medzi stranami ani nebola sporná. Preto súd uzavrel, že v prejednávanej veci objektívne došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu a to konkrétne k zásahu do žalobcovho zdravia a k ohrozeniu jeho života, ako účastníka dopravnej nehody a to v príčinnej súvislosti s konaním vinníka dopravnej nehody, vodiča motorového vozidla (poistenca žalovaného) v dôsledku čoho vznikla žalobcovi psychická ujma. Tým je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu pri uplatnení tohto nároku. Pri zásahu do osobnostných práv sa môže dotknutá osoba domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce takého zadosťučinenie najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nepochybuje o tom, že na strane žalobcu išlo o skutočne intenzívny negatívny zážitok, ktorý v ňom dôvodne vzbudil obavu a strach ďalej sa zúčastňovať cestnej premávky ako cyklista. Podľa názoru súdu je preto vzhľadom na intenzitu zásahu a jeho objektívne dôsledky v osobnostnej sfére žalobcu (strach, obavy z možného opakovania) nepostačujúca morálna satisfakcia. Preto je

potrebné poskytnutie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobcom požadovaná výšku náhrady nemajetkovej ujmy v sume 1.000,- eur súd považuje za primeranú vzhľadom na objektívne intenzívny negatívny zásah do integrity žalobcu a z toho vzniknuté následky (šok, strach, obavy o život) a zároveň nie je pre žalovaného nijako likvidačná.

51. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitimáciu poisťovne (žalovaného) pri náhrade nemajetkovej ujmy spôsobenej v dôsledku dopravnej nehody, súd uvádza, že judikatúru Ústavného súdu SR v tejto otázke je možné považovať už za stabilnú. K týmto právnym názorom Ústavného súdu SR sa hlási aj recentná judikatúra Najvyššieho súdu SR. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.07.2017, sp. zn. 6MCdo/1/2016, ktorým bolo zamietnuté mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, č.k. 5C/351/2013-99 a proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/470/2014. V bode 28. odôvodnenia rozsudku Najvyšší súd SR uvádza, že pre posúdenie otázky pasívnej legitimácie poisťovne je rozhodujúce riešenie otázky, čo treba rozumieť pod pojmom škoda použitým v zákone o PZP. Pre účely tohto zákona treba pojem škoda vykladať extenzívne v tom zmysle, že tento pojem zahŕňa aj nemajetkovú ujmu za zásah do osobnostných práv. Uvádza ďalej, že účelom poistenia za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel je zmierniť dôsledky škôd, ku ktorým došlo v súvislosti s touto prevádzkou. Aj z dôvodovej správy k tomuto zákonu vyplýva, že usmrtenie pri dopravnej nehode je najzávažnejším dôsledkom tejto udalosti. Pokiaľ podľa súdnej praxe usmrtenie pri dopravnej nehode vyvoláva nielen občianskoprávnu zodpovednosť za škodu, ale aj občianskoprávnu zodpovednosť za neoprávnený zásah do osobnostných práv, musí byť aj táto zodpovednosť predmetom poistného krytia. V ďalších bodoch odôvodnenia rozsudku sa Najvyšší súd SR prikláňa k rozširujúcemu výkladu pojmu škoda pre účely zákona o PZP, ako aj k eurokonformnému výkladu zodpovednostných smerníc (bod 30 a 31 odôvodnenia) (viď rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 3Co/101/2017). Je teda zrejmé, že rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít dospela k záveru, že pojem škoda na účely zákona o PZP je potrebné vykladať extenzívne tak, že má v sebe zahrňovať aj nemajetkovú ujmu. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je daná pasívna vecná legitimácia žalovaného vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy.

52. Pokiaľ ide o výšku priznanej nemajetkovej ujmy súd uvádza, že žalobca požadoval sumu 1.000,- eur, ktorú výšku súd považuje za primeranú s poukazom na spôsobené a už uvedené následky v osobnostnej sfére žalobcu. Napriek tomu, súd nemohol žalobe v časti náhrady nemajetkovej ujmy v plnej miere vyhovieť, z dôvodu žalovaným dôvodne vznesenej námietky premlčania v časti tohto nároku. Počiatok plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby náhrady za nemateriálnu ujmu je podľa § 101 Občianskeho zákonníka viazaný na okamih, kedy došlo k neoprávnenému zásahu objektívne spôsobilého porušiť alebo ohroziť osobnostné práva fyzickej osoby. Premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.02.2011, sp. zn. 5 Cdo 265/2009). Žalobca sa svojou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 3.000,- eur ako náhrady za poškodený bicykel, stratu na zárobku a zdravotné výdaje. Až prostredníctvom podania zo dňa 31.05.2022, predloženého súdu na pojednávaní dňa 01.06.2022, žalobca uviedol, že sa domáha náhrady za psychickú ujmu, ktorú bližšie špecifikoval na pojednávaní dňa 20.01.2023 ako náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- eur. Občianske súdne konanie je ovládané zásadou dispozičnou a prejednacou, je teda vecou žalobcu, čo učiní predmetom konania a aké skutkové okolnosti vnesie do konania. Predmetom občianskeho súdneho konania je žalobcom uplatnený procesný nárok, ktorý je vymedzený predmetom (žalobným petitom) a základom, ktorý tvoria právne relevantné skutočnosti, na ktorých žalobca svoj nárok zakladá (rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 22.01.2013, sp. zn. 22Cdo/4072/2011). Ak teda žalobca vymedzil v žalobe svoj nárok na zaplatenie pôvodne žalovanej sumy 3.000,- eur tvrdením, že ide o nárok na náhradu škody (poškodený bicykel, strata na zárobku, zdravotné výdaje), jednoznačne tým individualizoval predmet konania, nezameniteľný s inou finančnou požiadavkou voči žalovanému. Táto individualizácia je nevyhnutná nielen pre spôsob procesnej obrany žalovaného, vymedzenie okruhu sporných a nesporných skutočností, ale tiež pre posúdenie prípadnej prekážky veci začatej alebo veci právoplatne rozhodnutej. V danej veci žalobca prostredníctvom podania predloženého na pojednávaní dňa 01.06.2022 vniesol do konania tvrdenia ohľadom psychickej ujmy a zároveň rozšíril žalobu o 710,- eur. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy konkretizoval na pojednávaní dňa 20.01.2023 a požadoval finančné plnenie o. i. z titulu náhrady nemajetkovej ujmy na tom skutkovom základe, že na jeho strane došlo k psychickej ujme, v dôsledku ktorej trpí strachom pohybovať sa na bicykli v cestnej premávke. Žalobca týmto rozšíril svoju žalobu o tento konkrétny nárok. K dopravnej nehode došlo dňa

24.04.2019 a premlčacia doba začala plynúť v nasledujúci deň 25.04.2019. Podstata premlčania spočíva v kvalifikovanom uplynutí času, v ktorom zo strany veriteľa nedošlo k vykonaniu jeho subjektívneho práva. V dôsledku tohto márneho uplynutia času vzniká dlžníkovi právo vzniesť pred súdom námietku premlčania a tým odmietnuť plnenie veriteľovi. Trojročná premlčacia doba na uplatnenia práva žalobcu na peňažné plnenie titulom náhrady nemajetkovej ujmy uplynula dňa 25.04.2022. Žalobca prvýkrát uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch až prostredníctvom podania predloženého na pojednávaní dňa 01.06.2022, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Súd však zároveň uvádza, že žalovaný vyslovene vzniesol námietku premlčania len vo vzťahu k sume 710,- eur, o ktorú žalobca rozšíril žalovanú sumu prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 01.06.2022. Až na následnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2023 žalobca špecifikoval, že žiada priznať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 1.000,- eur. Na uvedené žalovaný nereagoval vznesením ďalšej námietky premlčania, preto súd považuje za účinne uplatnenú námietku premlčania žalovaným len v rozsahu 710,- eur z podľa názoru súdu dôvodne uplatnenej sumy za nemajetkovú ujmu vo výške 1.000,- eur. Preto nie je možné sumu nemajetkovej ujmy vo výške 710,- eur vzhľadom na jej uplatnenie žalobcom až po uplynutí premlčacej doby priznať. Súd preto žalobcovi priznal iba zvyšnú nepremlčanú časť dôvodne uplatneného nároku na nemajetkovú ujmu vo výške 290,- eur.

53. Na základe uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a po vykonaní všetkých dôkazov navrhnutých stranami sporu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti uplatneného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 290,- eur. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu na náhradu škody (majetkovej ujmy) a náhradu nemajetkovej ujmy zamietol.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3.710,- eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 290,- eur, čo predstavuje cca 8%. Hoci je pravdou, že výška náhrady nemajetkovej ujmy závisí od úvahy súdu a za úspech by mala byť považovaná už skutočnosť, že súd uznal žalobu čo do dôvodu, v tomto prípade došlo k zamietnutiu zvyšku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu žalovaným účinne uplatnenej námietky premlčania časti nároku na nemajetkovú ujmu. Na základe uvedeného žalobca procesne zavinil zamietnutia tejto časti jeho žaloby, čo má za následok nepriznanie nároku na náhradu trov v tejto časti. Žalovaný tak bol v konaní úspešný na 92%, t.j. žalovanému by prislúchal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84% (92% - 8%). Keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli a zároveň uviedol, že si náhradu trov ani neuplatňuje, súd mu nárok na náhradu trov proti žalobcov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo
dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.