Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	5C/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8618201906
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ivo Parada
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2019:8618201906.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX T., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti žalovanému U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XXX, XXX XX T., o náhradu škody na zdraví v sume 794,70 eura a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 1 730 eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 794,70 eura ako náhradu škody na zdraví do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 730 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 151 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému náhrady škody na zdraví v sume 794,70 eura a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 1 730 eur.

2. Súd predvolaním zo dňa 27.2.2019 predvolal žalovaného na pojednávanie dňa 3.4.2019 o 10.30 hod., pričom predvolanie mu bolo doručené dňa 5.3.2019. Žalovaný bol zároveň v predvolaní poučený na následky nedostavenia sa na pojednávanie a neospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní.

3. Na pojednávanie dňa 3.4.2019 o 10.30 hod. sa žalovaný nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Žalobca na pojednávaní navrhol o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Dňa 7.9.2016 v čase okolo 10:30 v byte na ulici M. XXX/XX v meste T. pred členmi žalobcovej rodiny ho fyzicky napadol žalovaný, čím žalobcovi spôsobil podľa odborného vyjadrenia č.XXX/XXXX, vypracovaného MUDr. Martinom Kováčom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo zranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie prednej steny hrudníka. Dňa 6.12.2016 vydal Okresný úrad Svidník, odbor všeobecnej vnútornej správy Rozkaz o uložení sankcie, č. OU-SK-OVVS-2016/006604-03/767-Pr., ktorým bol žalovaný uznaný za vinného z úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2016. Týmto protiprávnym konaním bola žalobcovi spôsobená drobná škoda na zdraví, čo preukázal Rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. OU-SK-OVVS-2016/006604-03/767-Pr. Výška odškodnenia za bolesť v sume 794,70 eura je určená na základe odborného vyjadrenia č. 396/2016 vypracovaného znalcom MUDr. Martinom Kováčom zo dňa 29.10.2016, ktorým uvedený znalec zistil úrazové zmeny, a to: podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie prednej steny hrudníka. Podľa sadzby bodového hodnotenia obsiahnutej v prílohe I. k zákonu č. 437/2004 Z.z. je celkové bodové ohodnotenie úrazových zmien v súčte 45b, pričom hodnota bodu v roku 2016 bola 17,66 eur. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia." Podľa ustanovenia § 11 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení platných predpisov, má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia. Zákon takto poskytuje ochranu predovšetkým životu a zdraviu fyzickej osoby. Nikto nemôže zasiahnuť do telesnej či psychickej integrity fyzickej osoby a každý sa musí zdržať konania, ktorým by mohol ohroziť jej život alebo zdravie. Podľa ustanovenia § 13 vyššie uvedeného zákona má fyzická osoba právo domáhať sa, aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie, pokiaľ by sa však nezdalo postačujúce zadosťučinenie najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti (žalobca uviedol, že bol žalovaným napadnutý pred členmi svojej rodiny v byte, v ktorom žil a kde má aj trvalý pobyt), má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Vyššie uvedeným protiprávny konaním, ktorého sa dopustil žalovaný bol podľa jeho názoru porušený § 11 Občianskeho zákonníka, a to tak závažným spôsobom (úmyselné ublíženie na zdraví pred členmi jeho rodiny), že bola v značnej miere znížená jeho dôstojnosť v spoločnosti, a preto sa nazdáva, že má právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady požaduje v sume 1 730 eur. Na základe vyššie uvedeného si uplatňuje nárok na úhradu sumy 794,70 eura, titulom spôsobenej škody na zdraví a úhradu sumy 1 730 eur, titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalovaný tieto sumy doposiaľ žalobcovi nezaplatil.

8. Súd rozhodol v spore na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, pretože boli splnené podmienky podľa § 274 CSP na jeho vydanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 3 tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh po zaokrúhlení v sume 151 eur, t. j. 6 % zo sumy 2 524 eur (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (277 ods. 2 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.