Súd:	Okresný súd Trebišov
Spisová značka:	11C/202/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7902899905
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Berešová
ECLI:	ECLI:SK:OSTV:2013:7902899905.6

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: T.. K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. Strehovej, B. XXX, zast. Mgr. Viktóriou Hellenbart, advokátkou v Lučenci, Martina Rázusa 23 proti odporcom: X./. O. O., Q..A.., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 12, IČO: 35 790 253, 2./ M., bytom v C.ch, T., obaja zastúpení JUDr. Patrikom Palšom, advokátom v Prešove, Masarykova 13 o ochranu osobnosti t a k t o

r o z h o d o l :

Z a s t a v u j e konanie o týchto nárokoch navrhovateľky:

- odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa akýchkoľvek zásahov do osobných práv navrhovateľky uverejňovaním nepravdivých skresľujúcich článkov o jej osobe, podnikateľskej činnosti bez jej predchádzajúceho vyjadrenia a autorizácie v zmysle zák.č. 81/1996 Zb.

- odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní ospravedlniť sa navrhovateľke písomne uverejnením ospravedlnenia
na titulnej strane v stredajšom vydaní denníka odporcu 1 a to v Košickom denníku Korzár v znení ospravedlnenia:
Vydavateľ denníkov Košický denník Korzár, Zemplínsky denník a týždenníka Roľnícke noviny Petit Press a.s. a autor článkov C. A. sa touto cestou ospravedlňujú T.. K. O. za uverejnenie článkov dňa 30.01.2002 v Košickom denníku Korzár, Zemplínskom denníku, dňa 31.01.2002 v týždenníku Roľnícke noviny o jej osobe, v ktorých ju nepravdivo označili za konateľku spoločnosti AGROKAM s.r.o., ktorá sa dostala viackrát do rozporu so zákonom.
Ďalej sa ospravedlňuje za uverejnenie textu „svojvoľne a bez vedomia predstavenstva družstva i odborného ohodnotenia sama stanovila kúpno predajné ceny. Keď už vedela za koľko, prišla na fiškálny nápad a sama sebe predala technické zariadenie družstva" a textu „Preto začala s rozpredajom majetku, ktorý pretransformovala na svoju eseročku", ktoré informácie si neoverili a tieto neboli pravdivé.

- odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní ospravedlniť sa navrhovateľke ústne prečítaním znenia ospravedlnenia obecným rozhlasom obce Z. C. a obecným rozhlasom obce G. C. trikrát v piatok o 17 hodine v znení ospravedlnenie:
Vydavateľ denníkov Košický denník Korzár, Zemplínsky denník a týždenníka Roľnícke noviny Petit Press a.s. a autor článkov C. A. sa touto cestou ospravedlňujú T.. K. O. za uverejnenie článkov dňa 30.01.2002 v Košickom denníku Korzár, Zemplínskom denníku, dňa 31.01.2002 v týždenníku Roľnícke noviny o jej osobe, v ktorých ju nepravdivo označili za konateľku spoločnosti AGROKAM s.r.o., ktorá sa dostala viackrát do rozporu so zákonom.
Ďalej sa ospravedlňujú za uverejnenie textu „bez vedomia predstavenstva družstva i odborného ohodnotenia sama stanovila kúpno predajné ceny. Keď už vedela za koľko, prišla na fiškálny nápad a sama sebe predala technické zariadenie družstva“ a textu
„Preto začala s rozpredajom majetku, ktorý pretransformovala na svoju eseročku“, ktoré informácie si neoverili a tieto neboli pravdivé.

Na samostatné konanie vylučuje nároky navrhovateľky v znení:

-odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní ospravedlniť sa navrhovateľke písomne uverejnením ospravedlnenia
na titulnej strane v stredajšom vydaní denníka odporcu 1 a to v Zemplínskom denníku a v týždenníku Roľnícke noviny v znení ospravedlnenia:
Vydavateľ denníkov Košický denník Korzár, Zemplínsky denník a týždenníka Roľnícke noviny Petit Press a.s. a autor článkov Kristián Sabo sa touto cestou ospravedlňujú Ing. Božene Puciovej za uverejnenie článkov dňa 30.01.2002 v Košickom denníku Korzár, Zemplínskom denníku, dňa 31.01.2002 v týždenníku Roľnícke noviny o jej osobe, v ktorých ju nepravdivo označili za konateľku spoločnosti AGROKAM s.r.o., ktorá sa dostala viackrát do rozporu so zákonom.
Ďalej sa ospravedlňujú za uverejnenie textu „svojvoľne a bez vedomia predstavenstva družstva i odborného ohodnotenia sama stanovila kúpno predajné ceny. Keď už vedela za koľko, prišla na fiškálny nápad a sama sebe predala technické zariadenie družstva“ a textu „Preto začala s rozpredajom majetku, ktorý pretransformovala na svoju eseročku“, ktoré informácie si neoverili a tieto neboli pravdivé.

-odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 9.958,18 € (300.000,--Sk).

O trovách celého konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka Ing. Božena Puciová sa v rámci sporu o ochranu osobnosti domáhala rozhodnutia, v ktorom by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade

povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do osobnostných práv navrhovateľka uverejňovaním nepravdivých skresľujúcich článkov o jej osobe, podnikateľskej činnosti bez jej predchádzajúceho vyjadrenia a autorizácie v zmysle zák.č. 81/1996 Zb.

povinnosť ospravedlniť sa navrhovateľke písomne uverejnením ospravedlnenia na titulnej strane v stredajšom vydaní denníka odporcu 1 a to v Košickom denníku Korzár, Zemplínskom denníku a v týždenníku Roľnícke noviny
v znení ospravedlnenia:
Vydavateľ denníkov Košický denník Korzár, Zemplínsky denník a týždenníka Roľnícke noviny Petit Press a.s. a autor článkov C. A. sa touto cestou ospravedlňujú T.. K. O. za uverejnenie článkov dňa 30.01.2002 v Košickom denníku Korzár, Zemplínskom denníku, dňa 31.01.2002 v týždenníku Roľnícke noviny o jej osobe, v ktorých ju nepravdivo označili za konateľku spoločnosti AGROKAM s.r.o, ktorá sa dostala viackrát do rozporu so zákonom.
Ďalej sa ospravedlňujú za uverejnenie textu „svojvoľne a bez vedomia predstavenstva družstva i odborného ohodnotenia sama stanovila kúpno predajné ceny. Keď už vedela za koľko, prišla na fiškálny nápad a sama sebe predala technické zariadenie družstva“ a textu „Preto začala s rozpredajom majetku, ktorý pretransformovala na svoju eseročku“, ktoré informácie si neoverili a tieto neboli pravdivé

povinnosť ospravedlniť sa navrhovateľke ústne prečítaním znenia ospravedlnenia obecným rozhlasom obce Z. a obecným rozhlasom obce G. trikrát v piatok o 17 hodine v znení ospravedlnenia:
Vydavateľ denníkov Košický denník Korzár, Zemplínsky denník a týždenníka Roľnícke noviny Petit Press a.s. a autor článkov C. A. sa touto cestou ospravedlňujú T.. K. O. za uverejnenie článkov dňa 30.01.2002 v Košickom denníku Korzár, Zemplínskom denníku, dňa 31.01.2002 v týždenníku Roľnícke noviny o jej osobe, v ktorých ju nepravdivo označili za konateľku spoločnosti AGROKAM s.r.o., ktorá sa dostala viackrát do rozporu so zákonom.
Ďalej sa ospravedlňujú za uverejnenie textu „bez vedomia predstavenstva družstva i odborného ohodnotenia sama stanovila kúpno predajné ceny. Keď už vedela za koľko, prišla na fiškálny nápad a sama sebe predala technické zariadenie družstva“ a textu
„Preto začala s rozpredajom majetku, ktorý pretransformovala na svoju eseročku“, ktoré informácie si neoverili a tieto neboli pravdivé.

povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 9.958,18 € (300.000,--Sk).

Na pojednávaní dňa 24.04.2013 (čl. 165) navrhovateľka oznámila čiastočné späťvzatie návrhu o nároku na uloženie povinnosti odporcom v 1. a 2. rade
zdržať sa akýchkoľvek zásahov do osobnostných práv navrhovateľky uverejňovaním nepravdivých skresľujúcich článkov o jej osobe, podnikateľskej činnosti bez jej predchádzajúceho vyjadrenia a autorizácie v zmysle zák.č. 81/1996 Zb.
ospravedlniť sa navrhovateľke písomne uverejnením ospravedlnenia na titulnej strane v stredajšom vydaní denníka odporcu 1 a to v Košickom denníku Korzár
ospravedlniť sa navrhovateľke ústne prečítaním znenia ospravedlnenia obecným rozhlasom obce Z. a obecným rozhlasom obce G. trikrát v piatok o 17 hodine.

Odporcovia v podaní zo dňa 16.05.2013 so späťvzatím návrhu v dotknutých nárokoch súhlasili. Uplatnili si náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade sú po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa tohto zákonného ustanovenia rozhodol súd v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

O ďalších nárokoch je potrebné vykonať dokazovanie, preto ich súd vylúčil na samostatné konanie, keďže o nich nie je možné v súčasnosti rozhodnúť.

O trovách celého konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.
Proti ostatným výrokom uznesenia odvolanie nie je prípustné, pretože sa týkajú vedenia konania.