Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	6C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7613204561
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Anna Slovinská
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2013:7613204561.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Anna SLOVINSKÁ v právnej veci žalobcu Z. Š., J.. XX.X.XXXX, G. N., L. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Martinom Špakom, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov 49 proti žalovanému Obec Smižany, Nám. M. Pajdušáka 50/1341, Smižany, IČO: 00691721, právne zastúpenému JUDr. Milošom Taragelom, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 11, o náhradu nemajetkovej ujmy a o zaplatenie 1.569,66 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku 1.769,66 EUR a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Martina Špaka vo výške 719,81 EUR.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu, z titulu súdneho poplatku 166,- EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu z titulu ušlej odmeny za nevykonávanie mandátu poslanca Obecného zastupiteľstva Smižany 1.569,66 € a z titulu nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch 33.000,- €, ako aj náhradu všetkých trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.11.2010 sa uskutočnili voľby do Obecného zastupiteľstva Obce Smižany, ako orgánu územnej samosprávy, kde kandidoval na funkciu poslanca obecného zastupiteľstva. Žalobca získal vo voľbách 387 hlasov, bol teda víťazom volieb vo svojom volebnom obvode. Dňa 27.12.2010 zložil zákonom predpísaný sľub poslanca a stal sa tak poslancom Obecného zastupiteľstva Obce Smižany. Na II. zasadnutí Obecného zastupiteľstva Smižany dňa 22.1.2011 poslanec S. A. dal na vedomie poslancom, ako aj starostovi obce, že mandát poslanca žalobcovi údajne zanikol v zmysle ust. § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb., lebo v čase zloženia sľubu bol údajne v pracovnom pomere so žalovaným. Žalobca sa zúčastnil aj III. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Smižany, kde S. A. ako predseda Klubu poslancov pri Obecnom zastupiteľstve Smižany, navrhol zmenu programu rokovania tak, že sa zaradil do rokovania sľub nového poslanca za volebný obvod číslo 2, o zmene programu dal predsedajúci hlasovať, zmena programu prešla, pretože zaňho hlasovalo 7 poslancov a ostatní sa hlasovania zdržali. Žalobcovi nebolo umožnené v tomto hlasovaní vyjadriť svoj názor a následne Obecné zastupiteľstvo Smižany konštatovalo, že náhradný poslanec S. E. zložil zákonom predpísaný sľub poslanca Obecného zastupiteľstva Smižany. Žalobca vyjadril kategoricky nesúhlas s takýmto postupom. Pred hlasovaním o uznesení číslo 1/3/2011, ktorým došlo k zmene programu rokovania obecného zastupiteľstva prebehla medzi poslancami diskusia o správnosti postupu, čo sa podchytilo v zápisnici a všetci poslanci si boli vedomí možných právnych následkov, ak sa preukáže, že žalobcovi bol odňatý poslanecký mandát protiprávne. Oznámenie o zániku mandátu poslanca z 8.3.2011 bolo žalobcovi doručené, pričom tento dňa 22.3.2011 oznámil Obecnému zastupiteľstvu Smižany písomný nesúhlas

so zánikom mandátu. Taktiež žalobca podal podnet na podanie protestu prokurátora v súvislosti s uznesením o konštatovaní zániku svojho poslaneckého mandátu. Dňa 22.3.2011 žalobca podal návrh na začatie konania na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy na Krajskom súde v Košiciach a žiadal zakázať žalovanému pokračovať v porušovaní jeho práva uplatňovať mandát poslanca Obecného zastupiteľstva Obce Smižany a prikázať žalovanému umožniť toto uplatňovanie. Prvý rozsudok Krajského súdu v Košiciach bol pre žalobcu zamietavý, preto žalobca sa domáhal svojich práv na Ústavnom súde Slovenskej republiky ústavnou sťažnosťou. Ústavný súd SR vyslovil, že postupom Krajského súdu v Košiciach boli porušené základné práva a slobody žalobcu garantované mu Ústavou, zrušil rozsudok a vrátil predmetnú vec Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Tento súd v predmetnej veci ďalej konal a rozsudkom zo dňa 30.7.2012 žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Po oboznámení sa s obsahom rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/37/2012 z 30.7.2012 žalobca inicioval so žalovaným rokovanie o mimosúdnej dohode a za týmto účelom bol prizvaný aj s právnym zástupcom na rokovanie Obecného zastupiteľstva Smižany dňa 25.10.2012. Namiesto vecnej debaty o mimosúdnom vyrovnaní však bol žalobca a jeho právny zástupca svedkami frašky, na ktoré boli pozvané média, za účelom zdiskreditovania žalobcu na očiach verejnosti. Po odňatí poslaneckého mandátu žalobcovi sa tento dostával do viacero kompromitujúcich situácií, keď ho oslovovali jeho voliči, prečo nevykonáva poslanecký mandát a že na základe informácií z médií vykonával tento mandát neprávom. Podľa názoru žalobcu médiá zúčastnené na tomto prípade a to Smižanský hlásnik, TV Markíza, RTVS a TA3, ako aj iná denná tlač len slepo preberali rétoriku o zániku poslaneckého mandátu zo strany ostatných poslancov Obecného zastupiteľstva Smižany a nemali záujem poskytnúť mu priestor na vyjadrenie svojho stanoviska a on nemal dostatok finančných zdrojov, aby sa mohol kvalifikovane brániť. Žalobca vykreslením jeho charakterových vlastností, podľa ktorých poslancoval bez mandátu, preukázateľne stratil dôveru u svojich vtedajších voličoch a je otázne, či vzhľadom na ostávajúcu dĺžku svojho mandátu dokáže túto dôveru obnoviť. Obyvatelia Obce Smižany sú pravidelne informovaní o aktuálnom dianí v obci a to prostredníctvom bezplatného mesačníka, ktorý vydáva Obecný úrad Smižany - Smižanský hlásnik, prostredníctvom videozáznamov z rokovaní Obecného zastupiteľstva Smižany, prístupných na webovej stránke Obce Smižany a tým aj širokej verejnosti, žalobcovi však nebol poskytnutý priestor na vyjadrenie svojho názoru. Žalobca bol označený za osobu v denníku Korzár z 26.2.2011, ktorá poslancovala bez mandátu v spojení s dodatkom od poslaneckého kolegu, že je iniciátorom kupovania poslancov a tým sa znížila jeho dôveryhodnosť ako bezúhonného zástupcu občanov v Obecnom zastupiteľstve Smižany, v mieste jeho trvalého bydliska. Postup Obecného zastupiteľstva Smižany vyústil do stavu, kedy takýto postup bol aplikovaný aj v Bratislave - Mestská časť Devínska Nová Ves pri odňatí poslaneckého mandátu Mgr. K. H.. Žalobca je toho názoru, že žalovaný len samotným upustením od protiprávneho konania nemôže sa zbaviť zodpovednosti za vzniknutú ujmu žalobcovi a žalobca sa preto domáha v zmysle ustanovenia § 13 Občianskeho zákonníka ochrany svojej osobnosti a nemajetkovej ujmy. Konaním žalovaného došlo k porušeniu Základných práv a slobôd uvedených v článku 30 ods. 4, článku 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. K porušeniu vyššie uvedených ústavných práv nedošlo jednorazovým zásahom, ale tento protiprávny stav trval súhrne 601 dní, z predpokladania možných 1461 dní. Žalovaný si bol vedomý prípadných právnych následkov neplatného odňatia poslaneckého mandátu žalobcovi, vedel, že nemá právomoc rozhodnúť o odňatí mandátu, napriek tomu tak urobil a umožnil vykonať sľub poslaneckého náhradníka. Všetko toto bolo sprevádzané osobnými útokmi poslancov Obecného zastupiteľstva na žalobcu, ktorí ho označovali za osobu páchajúcu trestnú činnosť v spojitosti so zverejňovaním rokovaní Obecného zastupiteľstva Smižany a následného mediálneho záujmu o osobu žalobcu a tým aj zníženia jeho dôveryhodnosti, vrátane poklesu jeho komunitného uznávania. Žalobca nemohol vykonávať svoj poslanecký mandát takmer polovicu z obdobia, na ktoré bol právoplatne zvolený a žalovaný vedome nereflektoval vôľu 387 obyvateľov Obce Smižany v druhom volebnom obvode. Žalobca poukázal aj na okolnosti, ktoré musel podstúpiť, aby sa domohol svojho práva, keď ako invalidný dôchodca, ktorého mesačný príjem v rozhodnom čase činil 196,20 €, manželka je starobnou dôchodkyňou a celý príjem do domácnosti činil 553,53 €, mal výdavky v súvislosti s uplatňovaním svojho nároku. Pritom má do opatery zverené dve nezaopatrené vnúčatá a v spoločnej domácnosti žije ešte jedna už zaopatrená vnučka. Tento príjem postačoval len na vykrytie základných potrieb rodiny a tak si nemohol včas zabezpečiť kvalifikovanú právnu pomoc. Žalobca je presvedčený, že nezapadal do koncepcie „Klubu poslancov pri OZ Smižany“ a nikdy sa nebál prezentovať svoj názor. Je štandardné, že poslanci obecných zastupiteľstiev sú zvolení aj do komisií a Obecnej rady, napriek tomu on nie je dodnes členom žiadnej komisie, ani členom Obecnej rady a bolo mu oznámené, že bude zvolený do každej komisie v prípade, že sa vzdá nárokov na

nemajetkovú ujmu. Poukázal na to, že žalovaný doposiaľ neprejavil iniciatívu verejného ospravedlnenia sa, namiesto toho bol opäť len obeťou osobných invektív poslancov obecného zastupiteľstva.

Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že v žalobe žalobcu je uvedených niekoľko zavádzajúcich a nepravdivých tvrdení. Žalobca zámerne opomenul uviesť, že hoci Ústavný súd SR vyslovil, že jeho práva boli porušené, zároveň mu nepriznal uplatnené finančné zadosťučinenie vo výške 500,- € s odôvodnením, že vo veci sa náprava zisteného porušenia jeho v sťažnosti označených práv dosiahla zrušením napadnutého rozsudku Krajského súdu Košice a vrátením veci na ďalšie konanie, čo považoval Ústavný súd SR za dostačujúce. Žalovaný mal za to, že názor Ústavného súdu SR je aplikovateľný aj na toto súdne konanie, lebo žalobca argumentuje zásahom do tých istých politických práv, ako v konaní pred Ústavným súdom. Ústavný súd SR sa už satisfakciou za ich porušenie zaoberal a vyslovil, že za toto porušenie žalobcovi finančné zadosťučinenie nepatrí. Samotné tvrdenia žalobcu nestačia na preukázanie vzniku ujmy u neho a žalovaný odmietol tvrdenie, že vedome nereflektoval vôľu voličov alebo, žeby údajne žalobca nezapadal do koncepcie Klubu poslancov a žalovaný nikdy nechcel akokoľvek poškodiť žalobcu na jeho právach. Svoj právny názor o zániku poslaneckého mandátu mal žalovaný podložený stanoviskom Ministerstva vnútra SR, Sekcia verejnej správy zo dňa 10.2.2012 a v neposlednom rade aj Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 7S/37/2011 - 25 zo dňa 12.10.2011 zdieľal tento názor, keď zamietol žalobu žalobcu o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže v deň zloženia sľubu poslanca pretrvávala nezlučiteľnosť funkcií a nemohlo dôjsť k platnému zloženiu sľubu a ani k vzniku funkcie poslanca obecného zastupiteľstva. Žalovaný sa ďalej tiež obrátil na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi žiadosťou o preskúmanie zákonnosti poslaneckého mandátu zo dňa 25.1.2011, avšak prokuratúra sa vecou odmietla zaoberať z dôvodu, že za daných okolností nie je oprávnená preskúmavať zákonnosť poslaneckého mandátu. Žalovaný teda vo veci posúdenia existencie poslaneckého mandátu žalobcu postupoval z odbornou starostlivosťou, v súlade s jednoznačným a určitým textom zákona, pričom právny názor Ústavného súdu predvídať nemohol. Za trvanie protiprávneho stavu v dĺžke 601 dní nie je teda zodpovedný len on, ale aj štát. Minimálne 287 dní z tohto obdobia pripadá na obdobie, kedy bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu Košice o zamietnutí žaloby žalobcu. Pokiaľ má žalobca pocit, že niektorí jednotlivci, poslanci Obecného zastupiteľstva Smižany ho svojim konaním poškodili a, že bol vystavený ich osobným útokom, žalovaný nie je v tom prípade pasívne legitimovaný v súvislosti s nárokmi, ktoré si žalobca z tohto titulu uplatňuje. Žalovaný svojim konaním nepochybil, za vzniknutý protiprávny stav sa necíti zodpovedný a nemôže uznať ani nárok žalobcu na zaplatenie ušlej odmeny za nevykonávanie mandátu poslanca. Odmenu totiž poberal poslanec, ktorý nastúpil na uvoľnený mandát namiesto žalobcu.

Z výpovedí žalobcu, starostu žalovaného F.. S. H., zo svedeckých výpovedí Z. H., V. S., S. A., M. Q., S.. S. N., z pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7S/37/2011, Nálezu Ústavného súdu SR IV. ÚS 92/2012 - 36 zo dňa 10.5.2012, zo Stanoviska Ministerstva vnútra SR, Sekcia verejnej správy zo dňa 10.2.2011 k dotazu o zániku mandátu poslanca, adresovaného Obci Smižany, z písomného podania poslancov Obecného zastupiteľstva v Smižanoch zo dňa 26.4.2013 S. A., M. Q., Ing. Š. L., S.. S. N., S.. F. I. M. Z. N., L. Zápisnice z 2. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Smižany konaného dňa 20.1.2011, zo Zápisnice z 3. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Smižany z 17.2.2011, z Oznámenia žalovaného adresovaného žalobcovi o zániku mandátu poslanca zo dňa 8.3.2011, z Oznámenia nesúhlasu o zániku mandátu poslanca zaslaného žalobcom žalovanému dňa 22.3.2011, z Podnetu na podanie protestu prokurátora podaného žalobcom Okresnému prokurátorovi dňa 14.3.2011, zo Zápisnice z 19. zasadnutia zo dňa 14.6.2012, zo Zápisnice z 23. zasadnutia zo dňa 25.10.2012, z odpovede žalovaného žalobcovi na základe žiadosti o sprístupnenie informácii o odmeňovaní poslancov v rozhodnom období z 25.9.2012, z Oznámenia Obce Smižany zo dňa 3.5.2013 o výšky odmien poslanca, z Výzvy na upustenie od protiprávneho konania a začatie rokovania o mimosúdnej dohode adresovanej právnym zástupcom žalobcu žalovanému zo dňa 4.6.2012, z Odpovede žalovaného žalobcovi o mimosúdnej dohode zo dňa 2.7.2012, zo Zásad odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Smižanoch a členov komisií účinných od 1.4.2010, z Ďakovného listu Obce Smižany žalobcovi za aktívnu prácu v oblasti starostlivosti o Rómsku osadu v Smižanoch vo volebnom období roku 2006 - 2010, z Článku uverejneného v denníku SME s názvom: Šarišský v Smižanoch poslancoval bez mandátu so súvisiacimi stanoviskami (stiahnuté z internetu), z dohôd o vykonaní práce uzavretých medzi zamestnávateľom Obcou Smižany a zamestnancom Z. N. za obdobie od 10.3.2006 do 4.6.2007, zistil súd nasledovný stav veci:

Žalobca vo voľbách do Obecného zastupiteľstva Obce Smižany, ktoré sa konali dňa 27.11.2010, kandidoval na funkciu poslanca obecného zastupiteľstva a získal vo svojom volebnom obvode číslo 2 spolu 387 hlasov, čo mu zaručovalo po zložení zákonom predpísaného poslaneckého sľubu vykonávať funkciu poslanca v Obecnom zastupiteľstve Smižany. Tento sľub dňa 27.12.2010 zákonným spôsobom žalobca aj zložil.

Na 2. zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Smižanoch, konanom dňa 22.1.2011, poslanec OZ S. A. odovzdal starostovi obce písomné oznámenie o tom, že obec nekonala v prípade zániku mandátu poslanca Z. Š. - žalobcu. Mandát mu totiž zanikol pre nezlučiteľnosť funkcie poslanca OZ a zamestnanca Obce Smižany, v zmysle ustanovenia § 25 ods. 2 písm. h) zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení. Žalobca sa zúčastnil aj 3. zasadnutia OZ, konaného 17.2.2011, kde obecné zastupiteľstvo hlasovalo za upravenie programu zasadnutia s tým, že novým bodom programu bol sľub nového poslanca za volebný obvod číslo 2, zmena bola odsúhlasená siedmimi poslancami obecného zastupiteľstva, piati poslanci sa zdržali hlasovania. Hlasovanie prebehlo po tom, čo boli prednesené pripomienky zo strany poslancov a bolo prečítané Stanovisko Ministerstva vnútra SR zo dňa 10.2.2011. Ministerstvo vnútra SR v tomto stanovisku uviedlo, že mandát poslanca OZ zaniká v prípadoch uvedených v § 11 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, kde sa ustanovuje nezlučiteľnosť funkcie poslanca s inými funkciami, pod odsekom 2 písm. b/ aj z funkciou zamestnanca obce, v ktorej bol zvolený. Nezlučiteľnosť s funkciou poslanca nastáva aj v prípade, keď dotknutá osoba uzavrie Dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom (obcou) a je teda zamestnancom. Vo svojom stanovisku Ministerstvo vnútra SR vyslovilo názor, že nemohlo dôjsť k platnému zloženiu sľubu a teda ani k vzniku funkcie poslanca OZ u žalobcu, avšak upozornilo na tú skutočnosť, že nie je oprávnené podávať právne záväzný výklad zákonov. Zasadnutie 3. obecného zastupiteľstva prijalo uznesenie, kde pod bodom B konštatovalo (Uznesenie číslo 1/3/2011) zloženie zákonom predpísaného sľubu poslanca OZ S. E., ktorý nastúpil ako náhradník v zmysle § 57 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy, v znení neskorších predpisov. Následne žalovaný žalobcovi oznámil Listom zo dňa 8.3.2011, že mu poslanecký mandát zanikol, lebo v čase zloženia sľubu poslanca dňa 27.12.2010 bol zamestnancom Obce Smižany. Následne Listom zo dňa 22.3.2011 žalobca oznámil žalovanému, že so zánikom jeho poslaneckého mandátu a oznámením o tomto zániku nesúhlasí.

Záležitosť v súvislosti s údajným zánikom poslaneckého mandátu žalobcu bola predmetom záujmu médií, viacerých televízií, dennej tlače, napríklad Denníka SME (preukázané tlačou článkov z internetu - http:spisskanovaves.korzar.sme.sk) a medializáciu uvádzanú žalobcom nenamietal ani žalovaný, nešlo o spornú skutočnosť, preto ju súd ďalej bližšie ani nedokazoval.

Dňa 22.3.2011 podal žalobca na Krajský súd v Košiciach návrh na začatie konania na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, pričom rozsudkom 7S/37/2011 - 25 zo dňa 12.10.2011 bol jeho návrh zamietnutý. Žalobca sa nestotožnil s verdiktom súdu a jeho odôvodnením a podal Sťažnosť na Ústavný súd SR. Tento súd vo svojom Náleze sp.zn. IV. ÚS 92/2012 - 36 zo dňa 10.5.2012 rozhodol, že základné právo žalobcu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení so základnými právami podľa článku 30 ods. 1 - 4 Ústavy SR, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7S/37/2011 - 25 z 12.10.2011 boli porušené, rozsudok bol zrušený a vec vrátená Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti sťažnosti sťažovateľovi vyhovené nebolo. žalobca ako sťažovateľ totiž žiadal priznať finančné zadosťučinenie v sume 500,- €, čo mu Ústavný súd nepriznal s odôvodnením, že v posudzovanej veci sa náprava zisteného porušenia jeho v sťažnosti vyznačených práv dosiahla zrušením napadnutého rozsudku Krajského súdu a vrátením veci na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach ďalej konal v súlade s právnym názorom Ústavného súdu, dňa 30.7.2012 vyhlásil rozsudok sp.zn. 7S/37/2011 - 55, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.9.2012 a ktorým súd zakázal Obci Smižany pokračovať v porušovaní práva žalobcu uplatňovať mandát poslanca OZ Obce Smižany a prikázal Obci Smižany umožniť žalobcovi uplatňovanie tohto mandátu v lehote 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozsudku, opäť v súlade s právnym názorom vysloveným v Náleze Ústavného súdu SR, vyplýva, že žalobca uzavrel dňa 4.1.2010 s Obcou Smižany Dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú do 31.12.2010 a jej predmetom bolo roznášanie obecných novín v Rómskej osade v rozsahu 10 hodín mesačne, za dohodnutú odmenu. Poslanecký sľub zložil žalobca dňa 27.12.2010, teda pred tým, než skončil legitímnym spôsobom pracovnoprávny vzťah účastníkov (31.12.2010 podľa dohody). Žalobca však fakticky svoju prácu podľa tejto dohody dokončil už v dňoch 5. a 6.12.2012, od obce ako zamestnávateľa už pokyny neprijímal a nebol ani v takom postavení vo vzťahu k obci, ktoré by

ohrozovalo záujem na nestrannom a nezávislom výkone poslaneckého mandátu a k reálnemu konfliktu medzi výkonom mandátu poslanca a prácou pre obec reálne ani nemohlo dôjsť, ani keby žalobca neurobil žiaden úkon smerujúci ku skončeniu pracovnoprávneho vzťahu. Namietaná nezlučiteľnosť výkonu verejnej funkcie s pracovnoprávnym vzťahom s obcou bola takej zanedbateľnej intenzity, že neodôvodňuje zásah orgánom verejnej moci, ktorý by narúšal podstatu základného práva priamo sa zúčastňovať na správe veci verejných. Práve z tohto dôvodu došlo zo strany žalovaného k nezákonnému zásahu do práva žalobcu uplatňovať mandát poslanca OZ Obce Smižany, na základe Oznámenia zo dňa 8.3.2011 číslo OcÚ/721/2011.

Listom zo dňa 14.9.2012 vyzval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného o predbežné prerokovanie svojho nároku v súvislosti so zabránením vykonávať mandát poslanca OZ Smižany do 13.9.2012, teda v súhrne 601 dní. Žalovaný prostredníctvom svojho starostu na tento list odpovedal taktiež písomne zo dňa 9.10.2012 s tým, že bola žiadosť prerokovaná na zasadnutí obecnej rady dňa 8.10.2012, pričom členovia obecnej rady doporučili prerokovanie požiadavky na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 25.10.2012.

Zo Zápisnice z 23. zasadnutia OZ Obce Smižany súd zistil, že v bode 5 bola za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu prerokovávaná výška škody, k dohode však nedošlo a žalobca podal žalobu na tunajší súd, ktorá sa prejednáva práve v tomto konaní.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že bol vystavený otázkam svojich voličov, prečo už vlastne nie je poslanec, bol vystavený rôznym posmeškom, že bol zvolený a mandát nevykonáva a otrasenú dôveru cítil aj u svojej manželky a dvoch vnučiek, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. taktiež v tejto súvislosti bol nútený znášať invektívy zo strany poslancov, napríklad od poslankyne Q., ktorá sa vyjadrila, že jablko nepadá ďaleko od stromu. Uviedol, že je bezúhonný, len asi pred 25 rokmi dostal peňažný trest za neoprávnené poberanie nejakých štátnych príspevkov, inak nebol ani priestupkovo riešený. V minulosti, aj keď nebol poslancom, pracoval v stavebnej komisii, bol aktívnym občanom a ako dôkaz bol predložený súdu Ďakovný list Obce Smižany za aktívnu prácu v oblasti starostlivosti o Rómsku osadu v Smižanoch v rokoch 2006 - 2010. Poukázal na to, že odňatím možnosti vykonávať mu právo vyplývajúce z poslaneckého mandátu nemohol dodržať svoje predvolebné sľuby voličom a realizovať svoj volebný program. K sume nemajetkovej ujmy vo výške 33.000,- € dospel tak, že v minulosti je pravda, že sa domáhal pri rokovaniach 17.000,- €, no nadobudol dojem, že ôsmi poslanci OZ združení v Klube poslancov prehlasujú akékoľvek jeho aktivity, neumožnia mu prácu v komisiách, keďže po návrate poslaneckého mandátu je v jednej jedinej, kde sú všetci poslanci, pričom iní poslanci sú vo viacerých komisiách, jemu to umožnené nie je. Výškou nemajetkovej ujmy ohodnotil celú situáciu, do ktorej sa dostal, že bol na verejnosti znemožnený, že stratil dôveru občanov a podobne. Jeho požiadavka sa stupňovala nielen ujmou na jeho cti na verejnosti, ale aj neochotou zo strany žalovaného akokoľvek sa s ním mimosúdne dohodnúť na výške tejto ujmy. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný zvolil úplne iný prístup v súvislosti s jeho prípadom, ako v minulosti u poslanca Z. N., ktorý taktiež vykonával prácu pre Obec Smižany a súčasne bol aj poslancom.

Starosta žalovaného uviedol, že skutočne na 2. zasadnutí, po upozornení predsedom poslaneckého klubu S. A. na zánik poslaneckého mandátu u žalobcu, vzhľadom na jeho pracovný pomer u žalovaného, upozornil poslancov, že je tu lehota 30 dní na usporiadanie všetkých záležitostí pre poslanca, ako aj na to, že požiadal o stanovisko tak Okresnú prokuratúru, ako aj Ministerstvo vnútra SR a nezávislého advokáta - odborníka na obecné zriadenie. Okresná prokuratúra v Spišskej Novej Vsi odpovedala v tom zmysle, že nie je oprávnená vydávať stanoviská k pracovnoprávnym vzťahom, odpoveď Ministerstva vnútra SR vyznela v prospech právneho názoru poslancov a v neprospech žalobcu, avšak s upozornením, že ide o nezáväzné stanovisko. V tom čase ešte nebolo k dispozícií stanovisko advokáta, ktoré napokon vyznelo v prospech žalobcu. Toto stanovisko advokáta bolo zverejnené na webovej stránke obce, napriek tomu poslanci trvali na svojom pôvodnom stanovisku. Vyjadril sa v súvislosti s požadovanou odmenou - ušlou odmenou žalobcu v čase, kedy mu nebolo umožnené vykonávať poslanecký mandát a pracovať ako poslanec v komisií a to v zmysle, že takáto odmena mu nepatrí a má na ňu právo len ten poslanec, ktorý sa fyzicky a aktívne zúčastňuje na tom ktorom zasadnutí. Pri OZ Smižany je zriadených šesť komisií, ktoré sa kreujú po voľbách a nominujú sa do nich členovia, pričom žalobca nebol po voľbách 2010 nominovaný do žiadnej komisie, okrem komisie na ochranu práv verejného činiteľa, kde sú všetci poslanci. Potvrdil, že v minulom období poslanec Z. N. pracoval pre obec ako profesionálny hasič pri prácach súvisiacich s čistením kanalizácie, pričom išlo o vysoko profesionálnu prácu, kde je využívané

hasičské vozidlo, na vedenie ktorého nemajú ľudia oprávnenie. Skutočnosť, že v minulosti takúto prácu iný poslanec (Z. N.) pre obec vykonával aj v čase, keď vykonával poslanecký mandát poslanca OZ Smižany, svedčia aj predložené Dohody o vykonaní práce podpísané medzi zamestnávateľom Obcou Smižany a zamestnancom Z. N. zo dňa 10.3.2006, 4.4.2006, 31.5.2006, 23.11.2006, 18.1.2007, 6.3.2007, 13.4.2007, 4.6.2007.

Zo svedeckej výpovede Z. H., ktorého na svoje tvrdenia navrhol vypočuť žalobca a ktorý je taktiež poslancom OZ Smižany, súd zistil, že svedok žalobcu volil, pretože pre Rómsku kolóniu v Smižanoch urobil veľa, váži si ho, lebo ho pozná ako dobrého občana. Uviedol, že doteraz nevie, prečo bol odvolaný, ale je pravdou, že aj odvolanie z poslaneckého mandátu jeho pohľad na žalobcu nezmenilo a váži si ho tak, ako pred tým. Žalobca podľa neho v Rómskej kolónií veľa urobil v oblasti čistoty, podieľal sa na zriadení sociálnych bytov, ale aj v rámci kultúrnych programov. Svedok V. S., ktorý je taktiež poslancom OZ Smižany svedčil, že bol prítomný na zasadnutí OZ, kde bol zbavený žalobca poslaneckého mandátu. Osobu žalobcu dovtedy vnímal ako skutočne dobrého občana, dobrého človeka a keď vyšlo najavo, že je aj poslancom a aj v pracovnom pomere, bol sklamaný, žalobcu však naďalej považoval za dobrého a čestného človeka, sklamalo ho konanie obecného zastupiteľstva a ostatných poslancov. Tlmočil aj názor Rómskej komunity v súvislosti so stratou poslaneckého mandátu žalobcu tak, že vážnosť žalobcu v kolónií sa ani týmto neznížila. Potvrdil, že žalobca veľa urobil v prospech obce, podával rôzne návrhy na zveľadenie Rómskej kolónie, na úpravu cesty, organizoval kultúrne podujatia aj pre deti a podobne.

Súd vypočul svedkov - poslancov OZ a zároveň členov Klubu poslancov pri OZ Smižany, S. A., M. Q. M. S.. S. N..

Svedok S. A. uviedol, že podľa jeho názoru OZ Smižany postupovalo striktne podľa zákona, pokiaľ konštatovalo, že mandát žalobcu zanikol a v podstate za pravdu im svojim prvým rozsudkom dal aj Krajský súd v Košiciach a takýto výklad zákona vo svojom stanovisku podalo aj Ministerstvo vnútra SR, aj keď nezáväzne. V žiadnom prípade nešlo o zaujatosť poslancov voči žalobcovi, no podľa jeho názoru žalobca si sám môže za to, že si nedal do poriadku pracovnoprávne a poslanecké vzťahy s obcou a názory obyvateľov obce, ktoré vníma ako poslanec, sú jednoznačne proti tomu, aby bola žalobcovi priznaná nemajetková ujma. Žalobca kandidoval do volieb za stranu HZDS a na druhý deň už bol nezávislý poslanec, tak o akom volebnom programe hovorí, keď už nepresadzoval volebný program HZDS. Potvrdil ďalej, že bol to on, kto inicioval ako predseda Klubu poslancov OZ oznámenie o zániku poslaneckého mandátu žalobcu.

Svedkyňa M. Q. sa ohradila voči tvrdeniu, žeby bola zaujatá proti žalobcovi, dobre ho pozná ako spolužiačka a podľa jej názoru OZ postupovalo v súlade so zákonom o obecnom zriadení, keď konštatovalo zánik poslaneckého mandátu u žalobcu. V súvislosti s jeho poslaneckou aktivitou uviedla, že je pasívny, pretože aj keď sa do diskusie hlási, nezaznamenal ani jeden návrh, o ktorom by sa následne hlasovalo alebo, ktorý by bol prijatý.

Svedkyňa S.. S. N. taktiež vyjadrila názor, že poslanci postupovali v zmysle zákona, pokiaľ konštatovali zánik poslaneckého mandátu žalobcu, čo napokon potvrdil prvým rozsudkom aj Krajský súd v Košiciach. Bolo to po oboznámení sa aj so stanoviskom Ministerstva vnútra SR a pokiaľ bolo oboznamované aj opačné stanovisko advokáta JUDr. Sotoláža, neboli tam uvedené všetky okolnosti prípadu, ktoré boli pre posúdenie veci relevantné.

Súd mal k dispozícií Zásady odmeňovania poslancov OZ Smižany účinné k 26.4.2013, ale aj účinné k 1.4.2010 a zároveň si vyžiadal od žalovaného oznámenie o odmeňovaní poslancov, z ktorého súd zistil, poslanec OZ, ktorý sa zúčastnil v roku 2011 všetkých zasadnutí OZ mal vyplatenú odmenu 351,- €, za prácu v komisií ročne 599,84 €. V roku 2012 od 1.1.2012 do 12.9.2012 sa konalo sedem zasadnutí OZ a poslanec, ktorý sa zúčastnil všetkých mal vyplatenú odmenu 189,- €. Za prácu na zasadnutiach komisie mal štvrťročne vyplatenú odmenu poslanec 153,27 € a od 1.1.2012 do 12.9.2012 odmenu vo výške 429,82 €. Žalobca mal za tretí kvartál roku 2012 vyplatenú odmenu za účasť na zasadnutí OZ dňa 13.9.2012 vo výške 27,- € a za prácu na zasadnutí komisie od 13.9.2012 do 30.9.2012 vo výške 29,99 €.

Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, funkcia poslanca sa zásadne vykonáva bez prerušenia pracovného alebo obdobného pomeru. Za jej výkon však môže obec poskytnúť odmenu. Poslancovi patrí náhrada skutočných výdavkov, ktoré mu v súvislosti s

výkonom funkcie poslanca vznikli, podľa osobitných predpisov platných pre zamestnancov v pracovnom pomere. Podľa ods. 9 tohto ustanovenia, poslancovi možno poskytnúť odmenu najmä, vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť výkonu funkcie, podľa zásad odmeňovania poslancov.

Podľa Zásad odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Smižanoch schválených uznesením č. 370/25/2010, účinných k 1.4.2010 a Zásad odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Smižanoch schválených uznesením č. 355/26/2013, účinných k 26.4.2013, v obidvoch predpisoch v čl. 1 bod 4. písm. b/ je stanovené, že neuvoľnenému poslancovi patrí odmena za účasť na zasadnutí obecného zastupiteľstva vo výške 27,- €. Zásady účinné do 25.4.2013 upravovali v čl. 1 bod 4. písm. a/ aj odmenu za prácu na zasadnutiach komisie pri obecnom zastupiteľstve, ktorá sa vypočítavala podľa koeficientu 2,3 x 0,3/12 x priemerná mzda zamestnanca v národom hospodárstve SR vyčíslená na základe údajov Štatistického úradu SR za predchádzajúci kalendárny rok. Zásady účinné od 26.4.2013 v tom istom ustanovení upravili výšku tejto odmeny 150,- € štvrťročne.

Súd sa v prvom rade zaoberal nárokom žalobcu na zaplatenie tzv. ušlej odmeny poslanca, pričom jej výška bola súdu riadne preukázaná aj interným predpisom, ale aj správa o vyplatených odmenách neuvoľneným poslancom. Za rozhodné obdobie to predstavuje sumu 1.569,66 € a túto sumu súd žalobcovi aj priznal. Súd zastáva názor, že odmena jednoznačne žalobcovi patrí, keďže už v predchádzajúcich konaniach pred Krajským súdom v Košiciach a pred Ústavným súdom SR bolo právoplatne rozhodnuté, že práva žalobcu odňatím možnosti vykonávať poslanecký mandát boli porušené. Obrana žalovaného, že odmena patrila len tým poslancom, ktorí skutočne fyzicky boli prítomní na zasadnutiach obecného zastupiteľstva a pracovali v komisiách neobstojí, lebo práve žalovaný spôsobil neumožnením vykonávať prácu poslanca žalobcovi, že nemohol byť na zasadnutiach ako poslanec prítomný a čo sa týka prác v komisiách, nie je možné v súčasnosti jednoznačne uzavrieť, akým spôsobom a v ktorých komisiách by ako poslanec žalobca pracoval, išlo by len o hypotetické úvahy, ktoré nemôžu byť podkladom pre súdne rozhodnutie. Podkladom však môže byť potvrdenie žalovaného o vyplatení odmien poslancovi v rozhodnom období, pričom žalovaný poslancov v tomto potvrdení nediferencoval. Súd preto za volebné obdobie roku 2011 a obdobie od 1.1.2012 do 12.9.2012, z titulu ušlej odmeny poslanca, zavial žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.569,66 €.

Ďalším nárokom žalobcu bola nemajetková ujma uplatnená voči žalovanému titulom ochrany osobnosti podľa § 13 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. V zmysle ods. 3 výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Ako už súd vyššie uviedol v tomto rozsudku, tak Ústavný súd SR ako aj Krajský súd v Košiciach v konaní 7S/37/2012 právoplatne rozhodli, že bolo porušené právo žalobcu vykonávať svoj poslanecký mandát v Obecnom zastupiteľstve v Smižanoch a týmito rozhodnutiami je viazaný aj tunajší súd v tomto konaní. Pre spravodlivé rozhodnutie vo veci nároku žalobcu o vyplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch je posúdenie dôkazov vykonaných v tomto konaní, či už predložených alebo navrhnutých oboma stranami sporu, ale aj súdom a posúdenie všetkých argumentov prednesených sporovými stranami v súvislosti s intenzitou zásahu do osobnosti žalobcu, ako aj posúdenie miery zníženia jeho cti a dôstojnosti.

Predmetom práva na česť a dôstojnosť fyzickej osoby je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch a to jednak vo vzťahu k spoločnosti, ale aj vo vzťahu k ostatným občanom. Zákon neposkytuje ochranu proti akémukoľvek zásahu, ktorý je neoprávnený, ale len takému, ktorý je spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti fyzickej osoby, z hľadiska jej postavenia v spoločnosti. Ochrana osobnosti je

založená na objektívnom zodpovednostnom princípe, t.j. nevyžaduje sa subjektívny predpoklad v podobe zavinenia toho, kto neoprávnený zásah do osobnostného práva vykonal.

Žalobca ako prostriedok ochrany svojich osobnostných práv, t.j. práva na česť a dôstojnosť zvolil prostriedok ochrany návrh na poskytnutie primeraného zadosťučinenia - priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, tzv. satisfakčnú žalobu. Podmienkou priznania peňažnej satisfakcie je teda nemajetková ujma, ktorá je spôsobilá v značnej miere znížiť dôstojnosť občana a jeho vážnosť v spoločnosti a to so zreteľom na to, že zásah už zvyčajne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu.

Žalobca bol legitímne zvolený vo voľbách do orgánov samosprávy - Obecného zastupiteľstva v Smižanoch, ktoré sa konali dňa 27.11.2010 a vo svojom volebnom obvode získal najväčší počet hlasov. To vypovedá o jeho značnej vážnosti, dôstojnosti, dôveryhodnosti a veľkej miere uznania medzi spoluobčanmi, ktorí svojimi hlasmi dali mu právo aj za nich rozhodovať o veciach verejných. Právo voliť a byť volený patrí medzi základné ústavné práva v demokratickej spoločnosti. Odňatím možnosti žalobcovi vykonávať poslanecký mandát zo strany žalovaného, došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na česť a dôstojnosť. Celú záležitosť sprevádzala medializácia, bola preukázaná verejná prístupnosť záznamu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva a súd dospel k záveru, že skutočne tento neoprávnený zásah mal spôsobilosť vyvolať také dôsledky, ako je zníženie dôstojnosti a vážnosti žalobcu v značnej miere. Tento zásah mal do istej miery neodčiniteľný dopad na právo žalobcu vykonávať mandát poslanca, lebo ho nemohol vykonávať počas 601 dní obdobia, na ktoré bol zvolený. Skutočnosť, že po súdnych rozhodnutiach bol žalovaný nútený akceptovať umožnenie vykonávať poslanecký mandát, podľa názoru súdu, nie je dostačujúcou morálnou satisfakciou pre žalobcu. Nie je možné stotožniť sa s tvrdením žalovaného, že Ústavný súd SR sa už satisfakciou za porušenie práv žalobcu zaoberal a vyslovil, že za toto porušenie žalobcovi finančné zadosťučinenie nepatrí. Ústavný súd rozhodoval o primeranom finančnom zadosťučinení žalobcovi podľa čl. 127 ods. 3 Ústavy SR v súvislosti s jeho ústavnou sťažnosťou, kedy náprava sa dosiahla už vyhovením sťažnosti, v tomto konaní si však žalovaný uplatňuje svoje právo na ochranu osobnosti podľa Občianskeho zákonníka.

Súd však dáva za pravdu žalovanému, že v súvislosti s tvrdením žalobcu o údajnom slovnom napádaní zo strany jednotlivých poslancov, napr. aj v súvislosti s kupovaním hlasov, „šmýkaní na tenkom ľade“ a podobne, nie je pasívne legitimovaným, pretože nejde o zásah do osobnosti žalobcu, ktorý by vykonal žalovaný. Súd preto tieto okolnosti bližšie nedokazoval, nevzal ich do úvahy pri hodnotení intenzity zásahu do osobnosti žalobcu v súvislosti s odňatím možnosti vykonávať svoj poslanecký mandát.

Súd vzal do úvahy všetky okolnosti prípadu, výsledky dokazovania svedčiace v prospech žalobcu i v prospech žalovaného. Vzal do úvahy, že žalovaný mohol byť ovplyvnený stanoviskom Ministerstva vnútra SR, aj keď nebolo právne záväzné, no v prospech žalobcu svedčí zase skutočnosť, že žalovaný takto nepostupoval v minulosti, v prípade poslanca N.. Odňatie možnosti vykonávať poslanecký mandát za okolností, za akých došlo k jeho odňatiu žalobcovi, podľa názoru súdu, je takým zásahom do osobnostných práv občana, ktorý objektívne má spôsobilosť v značnej miere znížiť jeho dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti a u spoluobčanov, preto súd má za to, že len morálna satisfakcia v podobe prinavrátenia možnosti vykonávať poslanecký mandát (inej morálnej satisfakcie sa mu zrejme nedostalo), nepostačuje a priznal mu náhradu nemajetkovej ujmy v sume 200,- €. Pri výške náhrady súd vzal do úvahy, že žalobca ani ním navrhovanými svedkami nepreukázal, že po predmetnom zásahu do jeho práv bola znížená jeho dôstojnosť v takej miere, že by bolo namieste priznať vyššiu náhradu, preto súd v prevyšujúcej časti jeho žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a ods. 3 O.s.p., keďže žalobca bol plne úspešný pri uplatnení svojho nároku na zaplatenie ušlej odmeny poslanca a výška nemajetkovej ujmy závisela od úvahy súdu. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania - právneho zastúpenia advokátom, ktorý mu bol pridelený na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci a to vo výške 2.789,43 €. Podľa vyčíslenia trov si uplatnil náhradu podľa § 10 ods. 8 vyhlášky 2.000,- € a za 5 úkonov právnej služby bližšie nešpecifikovanú odmenu 285,48 €.
Podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Podľa § 10 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura
+ 9,96 eura
za každých aj začatých 331,94 eura
prevyšujúcich sumu 663,88 eura. (do tarifnej hodnoty 6 638,78 €). Podľa ods. 8 vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1.000,- €, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy, a 2.000,- €, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.

Suma 2.000,- € uvedená v ods. 8 § 10 vyhlášky je tarifná hodnota, z ktorej vychádza tarifná sadzba. Z tarifnej hodnoty 2.000,- € (vec s vyššou hodnotou v tomto konaní) je tarifná sadzba za jeden úkon právnej služby 81,58 € a súd priznal odmenu za 5 právnych úkonov (príprava a prevzatie, žaloba, účasť na troch pojednávaniach), k tomu 5 x 7,81 € režijný paušál, spolu 446,14 € a k tomu 20% DPH 89,23 €, spolu teda 535,36 €. Súd k tomu prirátal 1/3 -inu základnej sadzby podľa § 13 v sume 184,45 €, spolu teda trovy právneho zastúpenia činia 719,81 €.

Vzhľadom k tomu, že žalobca je od súdneho poplatku oslobodený (priznané právne zastúpenie Centrom právnej pomoci), súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku žalovaného podľa výsledkov konania, v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Súdny poplatok vo výške 94,- € zaviazal súd zaplatiť žalovaného z priznanej sumy ohľadne ušlej odmeny poslanca podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a ohľadne nemajetkovej ujmy podľa položky 7b/ písm. b) vo výške 72,- €, spolu 166,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.