Súd:	Okresný súd Senica
Spisová značka:	SI-2C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2721200127
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Božena Michaláčová
ECLI:	ECLI:SK:OSSE:2023:2721200127.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: T. U., nar. XX.XX.XXXX, U. M. XXXX/XX, XXX XX Š.-Y., právne zast.: JUDr. Peter Schmidl, advokát, Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, proti žalovanej: Fakultná nemocnica s poliklinikou Skalica a.s., IČO: 44 444 761, so sídlom Koreszkova 7, 909 82 Skalica, zastúpená: JUDr. Denis Lulko, nar. 14.03.1986, trv. bytom Okružná 527/117, 018 51 Nová Dubnica, za účasti intervenienta na strane žalovanej: Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, právne zast.: SHM PARTNERS s.r.o., Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 47 235 616, o náhradu škody na zdraví a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 7 698,80,- € titulom náhrady škody na zdraví v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1 000,- € titulom náhrady nemajetkovej ujmy v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobkyňa m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania z priznanej sumy v rozsahu 100%,ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 25.01.2021 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 7.698,80,-€ titulom náhrady škody na zdraví a sumy 3.000,-€ titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.06.2019 bola žalobkyňa v priestoroch A. Y. za účelom ošetrenia, kde keď prechádzala vo vestibule nemocnice sa pošmykla na mokrej dlážke, ktorá bola mokrá v dôsledku vykonávania upratovacích prác, pričom v priestore vestibulu nebolo žiadne upozornenie na mokrú a klzkú podlahu ani žiadny pracovník nemocnice neupozornil na túto skutočnosť, pričom táto podlaha nebola vybavená protišmykovými dlaždicami alebo podložkami, ktoré by zabránili možnému úrazu, čomu však v tomto prípade došlo, ako to vyplýva z prepúšťacej správy zo dňa XX.XX.XXXX. V dôsledku uvedeného pádu žalobkyňa utrpela zlomeninu pravého jabĺčka, ktorá bola riešená operačne a v dôsledku tohto zranenia má žalobkyňa trvalé následky, a to obmedzenie hybnosti kolena a jeho kývavosť, pričom lekársky posudok bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia priznal žalobkyni spolu 380 bodov. Hodnota bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia za rok 2019 predstavuje sumu 20,26,-€, teda žalovaná suma predstavuje 7.698,80,-€ (380x20,26). Žalovaný porušil svoju právnu povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), čo malo za následok vznik škody na strane žalobkyne. Pokiaľ by žalovaný riadne zabezpečil svoje priestory a

dostatočne upozornil návštevníkov na možné nebezpečenstvo pádu z dôvodu klzkej podlahy, nedošlo by ku škode na strane žalobkyne. Vzhľadom na trvalé následky bude musieť byť žalobkyňa doživotne obmedzená v pohybe. Stav v ktorom sa žalobkyňa nachádza už nie je liečiteľne ovplyvniteľný, a to ani operačne. V súvislosti s uvedeným žalobkyňa utrpela psychickú ujmu, ktoré majú základ v jej depresívnom a úzkostnom vnímaní, pričom tieto psychické stavy musia byť liečené liekmi predpísané psychiatrom. Žalovaný bol vyzvaný na uspokojenie nároku žalobkyne, avšak od doručenia výzvy na zaplatenie dňa 04.12.2020 do dnes neuhradil nárok žalobkyne.

2. Žalovaná považovala žalobu za nedôvodnú a navrhla súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, výsluchom žalobkyne, výsluchom svedkov N. W., Y. Y., T. D.G., G. E., H. U.Š., G. T. a zistil tento skutkový stav veci:

4. Z Prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že žalobkyňa bola prijatá na hospitalizáciu dňa 03.XX.XXXX D.. Y. Y., kde v Anamnéze je uvedené, že sa žalobkyňa dnes šmykla a spadla na mokrej dlážke vo vestibule A. Y.. Pacientka sa sťažovala na výrazné bolesti pravého kolena. Obj: v oblasti pravého kolena deformita, N.+D.: A. R. Z..D., F. Q. K.. K.. Žalobkyňa podstúpila dňa 04.06.2019 operáciu, diagnóza: Y. - A.. R. I.dx.AO/OTA 34-C3. Hospitalizácia bola ukončená XX.XX.XXXX. Prepúšťaciu správu podpísal J.. W. I. ošetrujúci lekár a primár oddelenia J.. H. Y..

5. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia poškodenej T. U., mal súd preukázané, že v časti A. Hodnotenie bolestného je uvedený začiatok liečenia 3.6.2019 a ukončenie liečenia 30.07.2020 s poznámkou „pre covid odložená extrakcia“. Položka 193c - zlom. H. riešená operáciou, Počet bodov 80. Časť B. Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, položka 396a - obmedzená hybnosť kolena I. st. počet bodov 100, položka 397a - kývavosť kolena bez ortézy počet bodov 200, spolu 300 bodov. Lekársky posudok vypracovaný dňa 19.10.2020 podpísaný posudzujúci lekár a prednosta zdravotníckeho zariadenia J.. H. Y. K..

6. Z lekárskej správy J.. H. Y.u zo dňa 02.11.2020 - ortopedické vyšetrenie mal súd preukázané, že žalobkyňa je pacientka chodiaca s krívaním pDK o pomoci barle. Úraz z 3.6.2019 zanechal trvalé následky, liečebne už neovplyvniteľné, ani v prípade extrakcie OS materiálu, následovne:
- instabilita p. kolena I. st., pri hypotrofii mQF o 4 cm
- aktívne neodlepí 1 DK od podložky, len v náznaku,
- obmedzenie hybnosť p kolena stredného stupňa., flexia do 90 st ext def 5 st.

7. Z lekárskej správy J.. H. SX.u zo dňa 19.10.2020 súd zistil, že u žalobkyne ide o stav po fr patellae, zhojenie kalusom, doporučenie : vypísanie tlačiva pre sťaženie uplatnenia a bolestné.

8. Z lekárskeho nálezu psychiatra J.. J. SeČ.K. z 9.8.2019 mal súd preukázané že žalobkyňa bola vyšetrená pre podozrenie na flebotrombozu. V náleze je uvedené Subj.: „mne už bolo dobre, v ten deň som bola aj pre S. G. Q. O.,,, a poobede som išla do skalica za mamou na návštevu do nemocnice... už som sa aj dobre cítila, spala a teraz ako som sa tam šmykla, spadla som nemohla som chodiť,.. povedali mi že tam budú aj následky...mňa tam nechali, ráno mi koleno operovali,.. mňa čaká ešte jedna operácia, mám tam 9 drotov,... ja sa bojím nespím, len furt nad tým rozmýšľam či budem ešte chodiť... celé noci sedím na nič sa nesústredím furt to mám pred očami nevyspatá,.. beriem od bolesti flector, musím si dávať aj 2 sáčky 1 mi nezaberal,..už sa tá bolesť zmierňuje ja to psychicky nezvládam,.. jak sem sama na to myslím,... ani TV ma nebaví...aj sa potím akoby na mňa niečo lézlo,... Obj.: zvýraznená difuzna anxiozita, myslenie obavné sýtené pocitmi isuficinencie po páde s dopadmi na mobilitu, vzostup depresívne any. Prežívania antiicpačná úzkosť, katastrofické myslenie, dyssomnia potencovaná aj algiami a premoidbidne anx. štruktúrou osobnosti. Dg.: A. XX.X D.. Žalobkyni boli predpísané lieky: Y., W., Y.. Kontrola o mesiac event. P.p. skôr.

9. V lekárskom náleze psychiatra J.. J. Y. z 18.09.2019 je uvedené: Subj.: ...chýbajú mi tie prechádzky to športovanie ísť do prírody to mi robilo dobre, nedá sa,... teraz si taxik musela vziať, ešte sa budím niekedy v noci,...ešte sa bojím, že mi budú šroby vyťahovať,...furt to mám v hlave, až keď mi asi to vyberú, budem spokojná, mne v rodine umrela príbuzná po operácii,.. aj s dcérou problémy,.. zavreli jej frajera, ona s ním spolu hulila,... dcéra má 18 rokov,...je vyučená,... nerobí,... furt je v tej partii,... Obj. PMT pokojné,

zvýraznená difuzna anxiozita, myslenie obavné sýtené pocitmi insuficinencie po páde s dopadmi na mobilitu, vzostup depresívne anx. prežívania , antiicpačná úzkosť, katastrofické myslenie, dyssomnia potencovaná aj algiami a premoidbidne anx. štruktorou osobnosti, kumulované rodinné stresy. Dg. F 41.2 dekomp. Predpísané lieky: Y., W., Y.. Kontrola o mesiac event p.p. skôr.

10. V lekárskom náleze psychiatra J.. J. Y. z 8.1.2020 je uvedené: Subj.: „čaká operácia, G. O. J. T., Q. sa mi dobre športovať s tou nohou,...ja som rada bicyklovala alebo chodila a teraz ma to začne dosť bolieť, som z toho nervozna,..povedal mi že to chce čas,... doma mi hovoria že furt o tem vyprávam, že nemám na to myslieť,...som nejaká uzavretá ja neviem čo to so mnou je, nikde som nebola ani medzi sviatkami,..nemám ani chuť jaksik...len domov idem rýchlo ani do obchodu sa mi nechce...už mi to aj prestávalo, ale zase tie depresie sa vrátilo, budím sa akoby po mne neco lozilo...len večer keď idem spať,...alebo sa preberem...na tie pcity..ráno áno to sa dá, je to lepšie, doma cítim také napätie,..Dg.: F XX.X. Predpísané lieky: Y., W., F.. Ko o 3 mesiace.

11. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.3.2021 uviedla, že v nadväznosti na zaslanú žiadosť zo dňa 10.6.2019 zaslali žalobkyni list zo dňa 21.6.2019, v ktorom žiadali o doplnenie podania v rozsahu konkretizácie miesta a času kedy k úrazu malo dôjsť. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zaslala stanovisko zo dňa 10.07.2019, v ktorom požadované informácie neposkytla, ale len poukázala na prepúšťaciu správu. Žalovaný oznámil žalobkyni, že podanie žalobkyne postúpil na vyjadrenie poisťovateľovi žalovaného poisťovni Generali Poisťovňa, a.s., ktorá vyzvala žalobkyňu o predloženie dokladov potrebných k pokračovaniu v šetrení predmetnej udalosti a stanovenia oprávnenosti nároku na náhradu škody. Žalovaný požiadal o písomné vyjadrenie spol. ATALIAN SK s.r.o., Bratislava, ktorá v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo vykonáva v priestoroch A. Y. kompletné upratovacie, čistiace a dezinfekčné práce. Vychádzajúc z predloženého vyjadrenia manažérky spol. H. U., v procese upratovania chodieb boli dodržané všetky bežné procesy a postupy, pričom zo strany pracovníkov vykonávajúcich čistenie podlahy nedošlo k zanedbaniu žiadnych povinností. V čase vzniku úrazu boli z oboch strán viditeľne umiestnené výstražné tabule s nápisom „Pozor mokrá podlaha“, ktoré boli umiestnené v zmysle pracovného postupu umývania podláh. Umiestnenie takýchto tabúľ je bežným a štandardným postupom počas umývania podláh, ktorého cieľom je upozorniť okoloidúce prechádzajúce osoby na mokrú podlahu a prípadné nebezpečenstvo úrazu. Poisťovňa po prešetrení škodovej udalosti doručila A. Y. dňa 25.1.2021 oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia, nakoľko na základe doložených dokladov a vyjadrení nebolo preukázané, že zo Y. A. Y. došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktoré by za určitých okolností mohlo vyvolať vznik sekundárnej právnej povinnosti škodcu, a to povinnosť poskytnúť poškodenej náhradu škody. Poukázal ma ust. § 420 ods. 1 OZ, § 441 OZ s tým, že jedným z viacerých a zároveň primárnym predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a zavinením. V danom prípade neboli naplnené jednotlivé podmienky pre vznik nároku na uplatnenie škody na zdraví ako ani nemajetkovej ujmy. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik škody a ani nepredložil žiadne dôkazy. Na to, aby vznikol zodpovednostný vzťah je potrebný kauzálny nexus, a teda príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom ujmy.

12. Zo Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi objednávateľom: A. Q. Y. R. Y., G..Y.., Z.: XX XXX XXX a zhotoviteľom: AB Facility s.r.o., IČO: 44 390 823 dňa 22.7.2013 mal súd preukázané, že na základe tejto zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal v rozsahu a za podmienok uvedených v zmluve vykonávať kompletné upratovacie, čistiace a dezinfekčné práce v priestoroch objednávateľa a ďalšie práca tak ako sú uvedené v čl. II bod 1. zmluvy. V čl. V. povinnosti zhotoviteľa, písm. b) je uvedené , že sa zhotoviteľ zaväzuje viditeľne označiť miesto prebiehajúcich čistiacich a dezinfekčných prác tak, aby v maximálnej možnej miere predchádzal nebezpečenstvu pádu, úrazu, resp. iného poškodenia zdravia zamestnancov objednávateľa, pacientov alebo tretích osôb. Zmluva bola uzatvorená dňa 22.07.2013 na dobu určitú 12 kalendárnych mesiacov. V čl. X. bod 4. Opcia - je uvedená možnosť predlženia zmluvy o 1 rok, s tým, že objednávateľ uplatní opciu formou dodatku k zmluve. Žalovaný súdu takýto dodatok počas konania nepredložil.

13. V písomnom vyjadrení manažérka zakázky spol. ATALIAN SK s.r.o. (zmena názvu spol. G. A. Y..N..K..) p. H. U. (M. A. Y.) uviedla, že v čase vzniku predmetnej udalosti boli z oboch strán viditeľne umiestnené výstražné tabule s nápisom „Pozor mokrá podlaha“, ktoré boli umiestnené v zmysle pracovného postupu umývania podláh. Tabule sa umiestňujú z dôvodu upozornenia prechádzajúcich

osôb na mokrú podlahu, pričom musia prispôsobiť chôdzu k povahe podlahy a zvýšiť opatrnosť pri prechádzaní daným úsekom. Na výstražnej tabuli je znázornený piktogram na množné pošmyknutie. Zo strany zamestnankýň G. SK boli dodržané všetky bezpečnostné postupy a pravidlá. V blízkosti tejto udalosti, ktorá sa stali pani U. D. X.X.XXXX boli prítomné okrem pani T. G. dve pracovníčky, pani T. D. G. R. G. E..

14. Z Oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti č. 4XXXXXXXX0 bez poskytnutia poistného plnenia Generali poisťovňa, a.s. oznámila A. Y., G..Y.., že škodová udalosť je ukončená bez poskytnutia poistného plnenia. Zo zákonných ustanovení § 420 ods. 1, § 421 OZ vyplýva, že jedným z viacerých a zároveň primárnym predpokladom vzniku zodpovednosti je porušenie právnej povinnosti, ktoré musia byť následne doplnené a podporené splnením aj zvyšných obligatórnych predpokladov a to vznikom škody, preukázaním príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a zavinením. Zo šetrenia okolností a príčin vzniku úrazu poškodenej vykonaného na základe doložených dokladov a vyjadrení nebolo preukázané, že z Vašej strany (A. Y.) došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktoré by za určitých okolností mohlo vyvolať vznik sekundárnej právnej povinnosti škodcu, a to povinnosť poskytnúť poškodenej náhradu škody. Vychádzajúc z predloženého vyjadrenia manažérky zákazky máme za to, že v procese upratovania chodieb boli dodržané všetky bežné procesy a postupy, pričom zo strany pracovníkov vykonávajúcich čistenie podlahy nedošlo k zanedbaniu žiadnych povinností. Keďže neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by zakladali vašu zodpovednosť za škodu na zdraví vzniknutú pani U., Generali poisťovňa, a.s. nie je oprávnená poskytnúť poškodenej náhradu, keďže táto by bola poskytnutá bez právneho dôvodu.

15. Intervenient, ktorý vstúpil do konania na strane žalovanej, vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu a má preto právny záujem na výsledku konania. Poukázal na skutočnosť (na základe vyjadrenia spol. G. Y. Y..N..K..), že v čase vzniku úrazu bolo v mieste vzniku úrazu riadne umiestnené upozornenie na mokrú podlahu a pracovníkmi vykonávajúcimi upratovacie práce boli dodržané všetky bezpečnostné pravidlá a postupy. Žalobca bol povinný prispôsobiť svoj pohyb uvedenej skutočnosti a teda zvýšiť opatrnosť , čo však zjavne ignoroval, svoj pohyb uvedenej skutočnosti neprispôsobil. Žalobcovi vznikla škoda výlučne jeho zavinením a preto vzniknutú škodu znáša výlučne samotný žalobca. Zároveň však spochybnil správnosť vyčíslenia bodového ohodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia pokiaľ ide o položku „397a Kývavosť pravého kolenného kĺbu bez potreby ortopedického podporného prístroja“, ohodnotenú počtom bodov 200. Dôvodnosť priznania uvedenej položky podľa názoru intervenienta nevyplýva zo zdravotnej dokumentácie žalobcu. Prípadné zhoršenie psychického stavu žalobcu v období po ukončení liečenia vzniknutého v súvislosti s predmetným úrazom nespôsobuje vznik nemajetkovej ujmy žalobcu, ale vznik škody na zdraví formou sťaženia spoločenského uplatnenia. V posudku o sťažení spoločenského uplatnenia však nie je uvedená žiadna položka zodpovedajúca vzniknutým následkom na psychickom stave žalobcu. Prítomnosť sťaženia spol. uplatnenia žalobcu v psychickej oblasti nebola lekárom vystavujúcim posudok zistené. Žalobca neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej vyčíslil predmetný nárok vo výške 3.000 €.

16. Z výsluchu žalobkyne na pojednávaní dňa 10.03.2022 mal súd preukázané, že v ten deň keď sa jej stala nehoda bola v nemocnici na návšteve za mamou, ktorá tam bola hospitalizovaná. Bolo to krátko po obede. Keď išla po schodoch dolu do vo vestibule, keď zišla zo schodov, po pár metroch sa šmykla, vyletela až do vzduchu a spadla na koleno. Išla normálne, krokom. Uviedla, že nevie či tam bola nejaká tabuľa s upozornením, ani či bola mokrá dlážka, nevidela žiadnu upratovačku. Ako spadla, hneď za ňou pribehli dvaja sanitári, ktorí tam boli a tiež jej priateľ N. W., ktorý tam sedel na lavičke pri vchode do vestibulu. Asi chvíľu bola omdletá, keď sa prebrala, dávali ju asi štyria chlapi na plachtu, na ktorú sa presunula a následne ju dvihli na vozík a zaviezli ju do ambulancie. Dobehol tam za ňou na chodbe ešte aj lekár, ktorý ju následne vyšetril v ambulancii. Mala veľké bolesti, preto jej dal injekciu od bolesti a poslal ju na rtg. Následne jej povedal, že sa jedná o veľkú zlomeniu a musí ísť hneď na operáciu. Operovali ju na druhý deň ráno. Po operácii mala stále veľké bolesti, chodila na cvičenia a stále sa nemôže pohybovať ako pred úrazom. Nemôže jazdiť na kole, nemôže chodiť na vychádzky do lesa, cvičiť i keď predtým necvičila aktívne, ale len tak bežne. Nešportovala, len často jazdila na bicykli, od jari do jesene. S dcérou chodievali do lesa, kde zbierali žalude, tieto odovzdávali družstvu za čo dostali peniaze. Doma už nespraví práce ako predtým a takisto aj v záhrade. Má bolesti, musí užívať lieky flector, aulin, ktoré jej predpisuje obvodný lekár. Mastí si koleno, užíva kolagén na odporučenie J.. Y.. Trpí na cukrovku, mala by športovať , ale už sa nemôže dobre pohybovať. Má psychické problémy, je nervózna, hnevá

sa na seba. Na psychiku užíva antidepresíva na ukľudnenie. Pred úrazom si vedela privyrobiť popri invalidnom dôchodku, chodila na brigády, čo už teraz nemôže. Nemôže chodiť v topánkach na opätku, podlomí sa jej koleno, spadne, nemôže ísť na zábavy, keď nemôže tancovať. V minulosti nemala problém s kolenami. Keď ide do nemocnice, pozerá sa či tam neumývajú dlážku. Majú tam tabule, ale tieto sú za stĺpom, nie je ich vidieť. Úrazom trpela aj jej dcéra, ktorá má slabý autizmus. Všade s ňou chodila, pretože všade chcela byť s ňou. V čase úrazu mala chodiť do materskej školy, ale nechcela tam ísť.

17. Svedok N. W., uviedol, že žalobkyňa je jeho družka, žijú v spoločnej domácnosti. V deň keď žalobkyňa mala nehodu išli spolu do nemocnice za svokrou na návštevu. On počkal vo vestibule nemocnice. Videl ako tam upratovacia služba umývala chodbu. Keď sa žalobkyňa vracala zišla zo schodov, šmykla sa na dlážke a padla. Dobehol k nej, kričala od bolesti. Dobehla aj vrátnička, doktor, sanitári. Upratovačka čo umývala zem stála bokom a bola ako zamrazená. Keď umývala zem neboli tam žiadne výstrahové terče. O chvíľu prišla nejaká skupinka ľudí a začali tam terče rozhadzovať. On stál na chodbe pred ordináciou. Žalobkyňa bola pred úrazom aktívnejšia, stále ju to bolí, je nervózna. Nemôže ísť s ňou na zábavu. V Levároch bývajú silvestrovské zábavy kde pred tým chodili, ona tam teraz nejde, hanbí sa, že je mrzák. Väčšinou doma leží, má depresie. Vybíja sa na ňou, niekedy je zlá na všetkých.

18. Svedok Y. Y., lekár, uviedol, že si skutočnosti ohľadom žalobkyne zisťoval v počítači a zistil, že sa jednalo o pacientku, ktorú vyšetroval v roku 2019, je to veľmi dávno, nemôže si pamätať každý prípad. V počítači mal napísané, že sa 3.6.2019 dostavila do ambulancie T. U., ktorá mu povedala, že sa šmykla, spadla vo vestibule nemocnice. Pociťovala bolesť v pravom kolene. Poslal ju na rtg. kde bolo zistené, že má zlomené jabĺčko v pravom kolene. Dal jej analgetiká od bolesti, pacientka súhlasila s hospitalizáciou, muselo sa to operovať. On ju už následne nevidel. Svedok uviedol, že si nepamätá či prišla žalobkyňa sama, alebo ju niekto priviedol. On nevidel ako spadal a ani si nepamätal, či za žalobkyňou vyšiel von z ambulancie za účelom zdravotnej pomoci.

19. Svedkyňa T. D., upratovačka Y.R.. G., pred súdom uviedla, že v poobedňajších hodinách, keď sa nachádzala vo vestibule nemocnice, videla žalobkyňu ako ležala na zemi, bol pri nej nejaký pán. Vo vestibule nemocnice sa nachádzala žltá tabuľa ako upozornenie, že je šmykľavá podlaha, pretože bola umytá. N otázky právneho zástupcu žalobkyne svedkyňa uviedla, že žlté tabule sú vo vestibule umiestnené stále, 24 hodín, lebo keby sa niečo stalo, tak by to bola ich chyba. Môže sa stať, že tabule niekto premiestni, dá ju na bok, ale stále sú umiestnené vo vestibule. Keď je dlážka suchá tak tabule dávajú na bok, k stene, ale tie čo sú vo vestibule sú tam stále. Vo vestibule sú stĺpy, tabule sú umiestnené tak, aby ich ľudia videli keď prídu do vestibule nemocnice. Žalobkyňa spadla za stĺpom, bolo to ďalej.

20. Svedkyňa G. E. uviedla, že nebola účastná udalosti, o ktorej sa koná, počula o tom na druhý deň od upratovačiek v šatni. Počula, že sa žalobkyňa mala šmyknúť vo vestibule nemocnice, že išla dole po schodoch a že sa šmykla a že na nohách mala obuté len nejaké šľapky. Tabule sú tam stále, upratovačky ich tam vždy dávali, keď je vlhká podlaha, sú viditeľné. Tabule sú vo vestibule stále, pretože môže sa stať, že tam niekto rozleje kávu z automatu.

21. Svedkyňa H. U. uviedla, že bola vedúca upratovacej služby spol. G.n. Nebola prítomná keď sa stala predmetná udalosť. Bola zodpovedná za upratovačky, ktorých tam bolo takmer 50. Ona sa o tej udalosti dozvedela na druhý deň, povedali jej to upratovačka ale nerozoberali to. V písomnom vyjadrení J.. T. bolo uvedené, že pri všetkých vstupoch do nemocnice sú tabule „ pozor klzká podlaha“. Všetky upratovačky boli poučené, že vždy tie tabule musia používať. Keď umýva podlahu, v ten moment musí mať v tom priestore tabuľu. Tie tabule sú pri všetkých stĺpoch vestibulu.

22. Žalobkyňa uviedla, že výstražná tabuľa tam mohla byť, avšak nebola umiestnená v prostriedku vestibulu, inak by ju videla. Žiadna tabuľa tam v tom čase nebola. Možno bola umiestnená za stĺpmi, alebo pri okrajoch vestibulu, avšak ona žiadnu tabuľu nevidela. Keby videla, že upratovačka umýva, dala by si pozor. Išla od mamy z oddelenia, kde ležala, bola v ten deň operovaná, zišla dole po schodoch a keď prešla pár metrov, šmykla sa a spadla. Išla bežným krokom, neponáhľala sa. Nepamätala sa čo mala obuté. Keď spadla pribehol ku nej jej partner, ktorý ju čakal vo vestibule nemocnice. Prišiel za ňou aj lekár, ktorý mal akurát pohotovosť a následne ju nakladali na nosidlá a niesli do ambulancie, kde jej lekár dal injekciu od bolesti.

XX. J.. H. Y., ortopéd, ktorý vypracoval znalecký posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia pre žalobkyňu, vo svojej odpovedi na otázky právneho zástupcu žalobkyne - aký je medicínsky predpoklad u položky 397a hodnotenej za 200 bodov stroho uviedol „ kyvavosť kolena na podklade ťažkej hypotrofie svalstva stehna“. Na otázky zástupcu intervenienta (č.l. 159) uviedol : a) na základe vykľavosti kolena spôsobenej ťažkou hypotrofiou štvorhlavého svalu stehna, b) len na základe úrazu a operácie poškodeného, c)na základe vyšetrenia na ambulancii S-Medical, d) o postranných a skrížených väzov sa zdrav. dokumentácia nezmieňuje, ide len o kyvavosť predozadnú na podklade hypotrofie svalu štvorhlavého.

24. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 18.4.2023 rozporoval odpovede ortopéda J.. Y., keď neuviedol akého svalstva stehna, neuviedol, v ktorom roku mala byť žalobkyňa vyšetrená, taktiež namietal položku 397a, s tým, že nie je v súlade so zákonom, Lekársky posudok bol vyhotovený až 1,5 roka od úrazu , jedná sa o dlhú dobu počas ktorej žalobkyňa mohla mať aj iné zranenia. Obdobne právny zástupca intervenienta. Právny zástupca intervenienta uviedol, že znalecké dokazovanie týkajúce položky 397a navrhujú len v tom prípade, ak bude preukázaný právny základ uplatneného nároku, inak by bolo nehospodárne.

25. Žalobkyňa pred súdom, na pojednávaní konanom dňa 18.4.2023, uviedla, že od úrazu, ktorý sa jej stal v nemocnici už iné úrazy neutrpela. Doposiaľ nebola pred posudkovou komisiou pre účely posúdenia výšky dôchodku, ktorý jej bol priznaný v súvislosti s ochorením diabetes. Na pojednávaní konanom dňa 18.7.2023 uviedla, že aj v súčasnosti navštevuje psychiatra, má od neho lekárske správa, avšak tieto nemala pri sebe.
26. Právny zástupca intervenienta uviedol, že pokiaľ žalobkyňa naďalej navštevuje psychiatra, takéto správy neboli súdu predložené. Pokiaľ mala žalobkyňa v súvislosti s úrazom akékoľvek psychické problémy, boli by zohľadnené ošetrujúcom lekárom vo vypracovanom lekárskom posudku vo vzťahu spoločenského uplatnenia, pretože bodovacia tabuľka obsahuje často aj psychický problém pri akýchkoľvek psychických komplikáciách. Priestor, kde žalobkyňa spadla, bol bežne používaný aj ostatnými pacientmi a žalobkyňa si nesplnila svoju zákonnú prevenčnú povinnosť.

27. Svedkyňa G. T. uviedla, že bola zamestnaná ako upratovačka u pani U.. V čase nehody nebola v suteréne, žalobkyňu nevidela. V ten deň poumývala zem v suteréne a išla ďalej. Keď upratuje centrálna príjem dáva si tam žlté tabule aby ich ľudia videli. Tabule sú tam denne, keď sa umýva tak ich tam dajú, inak sú trocha ďalej.

28. Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnej reči uviedla, že keď prišlo k škodovej udalosti sa výstražné tabuľky, pre ktoré by mali návštevníci nemocnice zvýšiť pozornosť pri chôdzi cez vestibul nenachádzali na dostatočne viditeľnom mieste pre návštevníkov nemocnice a samotná podlaha bola umývaná v rozpore s predpisom, keď priamo svedkyňa BG.á uviedla, že podlahy sa umývajú večer cca o šiestej, pol siedmej, no podľa lekárskej prepúšťacej správy bola žalobkyňa prijatá na ošetrenie v čase 17.45 hod. Umývacie práce boli vykonávané v čase návštevných hodín, kedy je samozrejmé a rozumné predpokladať zvýšený pohyb návštevníkov a vznik úrazu na mokrej podlahe. Poukázala na skutočnosť, že udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke je okolnosť, ktorá objektívne nemá pôvod „ vo vnútri“ prevádzky a ktorá nesúvisí s organizáciou, riadením a realizáciou prevádzky, ktorej prevádzkovateľ nemohol zabrániť ani pri vynaložení úsilia, ktoré by bolo možné vynaložiť. Podstatou je uloženie všeobecnej prevenčnej povinnosti tomu , kto pre verejnosť sprístupní určitý priestor, zabezpečiť pri využívaní tohto priestoru bezpečnosť a odstrániť riziká tam pôsobiace. Takáto povinnosť je uložená vlastníkovi či správcovi objektu, a to bez ohľadu na to, či konkrétny zamestnanec alebo iná osoba splnila svoje povinnosti pri údržbe tohto priestoru. Poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo 1/2010. Nemajetkovú ujmu žalobkyne a jej vnútorný psychický stav a taktiež zásah do jej osobnej integrity preukazujú aj ambulantné správy z psychiatrickej ambulancie, ktorú žalobkyňa navštevuje, kde s uvádza, že žalobkyňa trpí depresiami a tiež stavom úzkosti a nespavosťou. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy bol preukázaný aj výpoveďou žalobkyne.

29. Zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že v konaní bolo preukázané, že žalobkyňa si nesplnila svoju prevenčnú povinnosť. Žalovaný si splnil všetky povinnosti, výstražné tabule boli v suteréne umiestnené. Neporušil žiadnu svoju povinnosť. Na uplatnenie náhrady škody je potrebné splnenie zákonných podmienok, čo však zo žiadnych dôkazov navrhnutých žalobkyňou nevyplynulo. Žalobkyni ide o akési bezdôvodné obohatenie na úkor žalovanej.

30. Na pojednávaní konanom dňa 18.7.2023 strany sporu a ich zástupcovi uviedli, že už nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Súd po záverečných rečiach strán sporu, následne v zmysle § 182 CSP vyhlásil dokazovanie za skončené v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 CSP odročil pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 17.8.2023.

31. Právna zástupkyňa žalobkyne následne, dňa 26.7.2023, doručila súdu „ s prihliadnutím na pochybnosti súdu o dostatočnom preukázaní zlého psychického stavu“ lekárske správy z psychiatrickej ambulancie, kde sa žalobkyňa lieči, čím len potvrdili už skôr deklarovaný a dokázaný zlý psychický stav po úraze. Doložila lekársky nález MUDr. J. Y., psychiatra z 6.7.2022 a 17.1.2023.

32. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

33. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.
(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

34. Podľa § 420a Občianskeho zákonníka
(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.
(2) Škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená
a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,
b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,
c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťaží alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.
(3) Zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvrátiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

35. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že škodová udalosť sa žalobkyni stala dňa 3.6.2019 v priestoroch vestibulu A. Q. Y. R. Y., G..Y.., keď sa žalobkyňa pošmykla na mokrej dlážke a spadla. Toto tvrdenie žalobkyne v konaní nebolo spochybnené a je podopreté prepúšťacou správou žalovaného zo dňa 6.6.2019 a lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia. Výpoveďou svedkyne G. T., zamestnankyne spoločnosti G. Y. s.r.o., mal súd potvrdené, že dlážku vo vestibule žalovaného, pred tým ako po nej kráčala žalobkyňa, umyla. Pád žalobkyne preto z najväčšou pravdepodobnosťou bol dôsledkom pošmyknutia, ktoré malo za následok zranenie žalobkyne. Iné príčiny pádu žalobkyne neboli v konaní tvrdené. Súd preto vychádzal z tvrdení žalobkyne, že úraz sa jej stal tak, ako uviedla v žalobe.

37. Žalobkyňa v žalobe a rovnako aj vo výpovediach pred súdom tvrdila, že v priestoroch vestibulu žalovaného neboli žiadne upozornenia na mokrú a klzkú podlahu ani žiadny pracovník nemocnice ju neupozornil na túto skutočnosť, pričom podlaha nebola vybavená protišmykovými dlaždicami alebo podložkami, ktoré by zabránili možnému úrazu. Toto tvrdenie žalobkyne odmietal žalovaný, ktorý poukázal na list H.y U.ej, manažéra zákazky (č.l. 47), v ktorom sa uvádza, že v čase vzniku predmetnej udalosti boli z oboch strán viditeľne umiestnené výstražné tabule s nápisom „Pozor mokrá podlaha“. Žalovaný mal za to, že v danom prípade neboli naplnené jednotlivé podmienky pre vznik nároku na uplatnenie škody na zdraví ako ani nemajetkovej ujmy. Na to aby vznikol zodpovednostný vzťah je potrebný kauzálny nexus, a teda príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom ujmy v dôsledku protiprávneho konania žalovaného.

38. Za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou podľa ustanovenia § 420a Obč. zák. zodpovedá poškodenému prevádzkovateľ takejto činnosti, a to bez ohľadu na zavinenie, ak je škoda v príčinnej

súvislosti s prevádzkovou činnosťou. Ide o objektívnu zodpovednosť umožňujúcu širšie a dôslednejšie zabezpečenie náhrady spôsobenej škody. Pri škode, ktorá bola spôsobená prevádzkovou činnosťou niekoho, nezáleží či spôsobenie škody bolo zavinené, alebo nie, ako aj bez ohľadu na to, či pri spôsobení škody prevádzkovou činnosťou prevádzkovateľ činnosti porušil určitú právom uloženú povinnosť, alebo nie. Na vznik zodpovednosti stačí, že je tu príčinná súvislosť medzi prevádzkovou činnosťou a škodou spôsobenou touto činnosťou. Prevádzkovou činnosťou sa rozumie sústavne vykonávaná činnosť, ktorá je organizovaná právnickou alebo fyzickou osobou (podnikateľom) v určitej prevádzke a ktorá, aj keby nebola vymedzená v predmete jej činnosti, je súčasťou jej prevádzky a faktickej činnosti. V tomto prípade ide o osobitný druh objektívnej zodpovednosti, pri ktorej sa nevyžaduje ani protiprávnosť konania; ide teda o zodpovednosť za výsledok. Škodcom môže byť tak fyzická, ako aj právnická osoba. V prípade právnickej osoby, nezáleží na tom, či ide o prevádzkovú činnosť, ktorá je zapísaná v obchodnom registri, alebo o inú prevádzkovú činnosť. Škoda vyvolaná prevádzkovou činnosťou je totiž dôsledkom samotného charakteru určitej prevádzky (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.11.2009,sp. zn. 2429/2007) Keďže pri škodách spôsobených prevádzkovou činnosťou nie je dôležité, či bola prevádzková činnosť povolená, alebo nie, stačí dokázať, že určitou prevádzkovou činnosťou bola spôsobená škoda. Táto príčinná súvislosť nie je daná vtedy, ak je daný liberačný dôvod ustanovený v odseku 3, t.j. ak škoda bola spôsobená neodvrátiteľnou udalosťou, ktorá nemá pôvod v prevádzke, alebo ak škoda bola spôsobená vlastným konaním poškodeného. Liberačný dôvod musí dokázať ten, kto zodpovedá za škodu.

39. Súd má za to, že v danom prípade žalovaný zodpovedá v zmysle ustanovenia § 420a Obč. zák. za škodu, ktorú spôsobil svojou prevádzkovou činnosťou a preto ide o objektívnu zodpovednosť. Žalobkyni vznikla škoda na zdraví v priestoroch žalovaného. Žalobkyňa utrpela úraz v dôsledku šmyku a následného pádu na mokrej podlahe, ktorú pred tým poumývala upratovačka, zamestnankyňa spoločnosti G. Y. s.r.o., ktorá vykonávala pre žalovaného upratovacie, čistiace a dezinfekčné práce na základe uzatvorenej zmluvy o dielo. Túto skutočnosť v konaní nikto nerozporoval, i keď žalovaný doložil do spisu Zmluvu o dielo uzatvorenú v roku 2013, na dobu určitú, na obdobie 12 mesiacov, bez doloženia dodatku o predlžení platnosti zmluvy. Žalovaný je zdravotníckym zariadením a spoločnosť G. Y. Y..r.o. vykonávala pre žalovaného uvedené služby, v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 553/2007 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia a v súlade s platným dezinfekčným programom žalovaného (čl. V. písm. a/ Zmluvy o dielo) . Škoda môže byť spôsobená nielen osobne zodpovedným subjektom (fyzickou alebo právnickou osobou), ale aj inou osobou, ktorú táto osoba použila vo svojej prevádzke (Občiansky zákonník Komentár JUDr. Imrich Fekete, CSc). Súd má za to, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená žalobkyni pádom na mokrej dlážke, i keď bola škoda spôsobená inou osobou, ktorú žalovaný použil na výkon upratovacích prác vo svojej prevádzke. Prevádzkovú činnosť vymedzuje zákon pomerne široko, judikatúra vymedzuje prevádzkovú činnosť v zmysle § 420a OZ ako sústavne vykonávanú činnosť, ktorá je organizovaná v rámci určitej prevádzky. Je nepochybné, že s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v priestoroch žalovaného sú úzko späté aj ďalšie činnosti, ktorými sa zabezpečuje údržba, čistenie a dezinfekcia priestorov žalovaného. Súd tak mal preukázané, že existuje bezprostredná príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou (poškodením zdravia žalobkyne) a prevádzkovou činnosťou žalovaného.

40. Pokiaľ sa žalovaný v konaní snažil preukázať liberačný dôvod tak, že žalobkyňa si zranenie spôsobila svojou nepozornosťou, keď nerešpektovala výstražné tabule „ Pozor mokrá podlaha“ súd uvádza, že takáto obrana pri posúdení vykonaných dôkazov a to jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti neobstojí. Manažér zákazky H. U. v písomnom vyjadrení k úrazu žalovanému síce uviedla, že v čase vzniku predmetnej udalosti boli z oboch strán umiestnené výstražné tabule s nápisom „ Pozor mokrá podlaha“, avšak z jej výpovede pred súdom súd zistil, že v čase nehody, ktorú utrpela žalobkyňa tam prítomná nebola. Tieto informácie mala len sprostredkované, dozvedela sa o nich na druhý deň od upratovačiek. Z výpovede svedkýň T. D., G. T. mal súd preukázané, že výstražné tabule sa vo vestibule nemocnice nachádzajú stále, počas celého dňa. Z uvedeného je zrejmé, že výstražné tabule sa v priestoroch vestibulu žalovaného nachádzajú aj v čase, keď sa zem neumýva, čo možno považovať za účelové konanie a praktiku pre prípad zbavenia sa zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť v dôsledku pádu na mokrej podlahe. Svedkyňa G. T. a rovnako aj svedkyňa T. D. (I.) uviedli, že tabule tam musia byť stále, nachádzajú sa pri vrátnici, pri stĺpoch, pri záchodových dverách. Svedkyňa G. E. (I.) uviedla, že výstražné tabule tam musia byť stále, vo vestibule nemocnice sú aj v lete, na viditeľnom mieste, pretože sa môže stať, že niekto rozleje kávu keď si ju berie z automatu. I napriek výpovediam svedkýň, že tabule

sú vo vestibule stále, nepretržite 24 hod., súd nemal preukázané, či sa tieto výstražné tabule, v deň keď sa stala žalobkyni nehoda, nachádzali na mieste, ktoré je vidieť z každej strany príchodu do vestibulu nemocnice, keďže žalobkyňa schádzala do vestibulu po schodoch a uviedla, že žiadne výstražné tabule tam nevidela. Nevidela ani upratovačku, ktorá umývala zem, pričom sama upratovačka pred súdom potvrdila, že zem vo vestibule poumývala a presunula sa ďalej, žalobkyňu nevidela. Taktiež v konaní nebolo preukázané, že žalobkyňa mala obutú nevhodnú obuv. Y. G. E. uviedla, že len z počutia sa dozvedela o nehode žalobkyne, ktorá sa šmykla a mala mať obuté len nejaké šľapky. Súd má za to, že predpoklady zodpovednosti žalovaného tak, ako ich predpokladá citované ust. § 420a OZ boli naplnené (vznik škody, ktorý je v príčinnej súvislosti s prevádzkovou činnosťou žalovaného), a žalovaný liberačný dôvod nepreukázal. Žalovaný nepreukázal, že by škoda bola spôsobená neodvrátiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodenej, súd preto žalobe o nároku na náhradu škody na zdraví vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu škody.

41. Podľa § 2 ods. 1,2, Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov

(1) Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.
(2) Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

42. Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 437/2004 Z.z.

(1) Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.
(2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

43. Podľa § 4 ods. 1,2 zákona č. 437/2004 Z.z.

(1) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.
(2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

44. Podľa § 5ods. 1,2 zákona č. 437/2004 Z.z.

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).
(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

45. Podľa § 7 zákona č. 437/2004 Z.z.

(1) Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta

príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.
(2) Zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu 6) súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)].
(3) O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.
(4) O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.
(5) Za vydanie lekárskeho posudku sa uhrádza poplatok podľa osobitného predpisu. 7)
(6) Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

47. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia poškodenej T. U.Ž., mal súd preukázané, že v časti A. Hodnotenie bolestného je uvedený začiatok liečenia 3.6.2019 a ukončenie liečenia 30.07.2020 s poznámkou „pre covid odložená extrakcia“. Položka 193c - zlom. H. N. operáciou, Počet bodov 80. Časť B. Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, položka 396a - obmedzená hybnosť kolena I. st. počet bodov 100, položka 397a - kývavosť kolena bez ortézy počet bodov 200, spolu 300 bodov. Lekársky posudok vypracovaný dňa 19.10.2020 podpísaný posudzujúci lekár a prednosta zdravotníckeho zariadenia J.. H. Y. ortopéd. Lekársky posudok je opatrený dvomi rôznym pečiatkami, (S-MEDICAL s.r.o. a FNsP Skaliac, a.s.), ktorú nezrovnalosť lekár vysvetlil tým, že došlo k omylu, správne mala byť len pečiatka S-Medical s.r.o. (č.l. 167).

48. Žalovaný a intervenient spochybnili správnosť vyčíslenia bodového ohodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia pokiaľ ide o položku 397a „Kývavosť pravého kolenného kĺbu bez potreby ortopedického podporného prístroja“, ohodnotenú počtom bodov 200, s tým, že dôvodnosť priznania uvedenej položky nevyplýva zo zdravotnej dokumentácie žalobkyne. Na odstránenie tejto nezrovnalosti zaslali otázky, na ktoré zodpovedal lekár, J.. H. Y., ortopéd, ktorý vydal žalobkyni lekársky posudok, pričom uviedol, že kývavosť kolena je na podklade ťažkej hypotrofie svalstva stehna, na základe vykľavosti kolena spôsobenej ťažkou hypotrofiou štvorhlavého svalu stehna, ide len o kývavosť predozadnú. Žalovaný a ani intervenient na strane žalovaného netrvali na tom, aby bol v konaní vypracovaný znalecký posudok, pričom túto možnosť požiadať o vydanie znaleckého posudku, v prípade ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia umožňuje aj ust. § 7 ods. 6 z.č. 437/2004 Z.z.. Žalovaný v konaní neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybnili tento lekársky posudok, v dôsledku čoho by bol záver lekára pri posúdení hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia ako nesprávny a neodborný. Závery posudzujúceho lekára nespochybnil žiadnou konkrétnou lekárskou správou a jej závermi ani inými rozhodujúcimi skutočnosťami. Nakoľko súd bez návrhu nemôže nariadiť znalecké dokazovanie a žalovaný v zmysle čl. 8 základných princípov CSP je povinný podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, ktoré v konaní súdu nepredložil, súd vychádzal z toho, že hodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne je v lekárskom posudku J.. H. Y. správne.

49. Opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 15. mája 2019 č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 určovalo pre tento rok náhradu za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia rovnajúca sa sume 20,26 € za bod. Bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne teda predstavuje celkovo sumu 7.698,80 € (20,26 eur * 380bodov), po zaokrúhlení na najbližšie celé euro smerom nahor podľa § 5 ods. 1 a 2 zákona o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, nárok žalobkyne predstavuje sumu 7.699 €. Nakoľko je súd viazaný žalobou, priznal žalobkyni nárok na náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v požadovanej výške 7.698,80 €.

50. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala taktiež zaplatenia sumy 3.000 € z titulu náhrady nemajetkovej ujmy. Poukázala na zlý zdravotný stav a osobitne na trvalé následky, ktoré majú príčinnú

súvislosť s jej úrazom zo dňa 3.6.2019. Poukázala na to, že jej zdravotný stav už nie je liečebne ovplyvniteľný, a to ani operačne. V súvislosti s uvedeným žalobkyňa utrpela psychickú ujmu, jej psychické stavy musia byť liečené liekmi predpísanými psychiatrom. Žalovaný a intervenient na strane žalovaného s uplatneným nárokom nesúhlasili, mali za to, že nárok žalobkyne nie je preukázaný. Intervenient na strane žalovaného uviedol, že v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia nie je uvedená žiadna položka zodpovedajúca vzniknutým následkom na psychickom stave žalobkyne, teda prítomnosť sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne v psychickej oblasti nebola lekárom vystavujúcim posudok zistená.

51. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

52. Podľa § 13 Občianskeho zákonníka

(1) Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.
(2) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.
(3) Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

53. Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov (oznámenie č. 209/1992 Zb.), každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

54. Podľa čl. 10 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (zák. č. 23/1991 Zb.), každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

55. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

56. Žalobkyňa svoj nárok v žalobe odôvodnila tým, že pre trvalé následky na zdravotnom stave, ktoré majú príčinnú súvislosť s jej úrazom zo dňa 3.6.2019, bude musieť byť už doživotne obmedzená v pohybe. Stav, v ktorom sa nachádza už nie je liečebne ovplyvniteľný. V súvislosti s uvedeným utrpela psychickú ujmu, ktoré majú základ v jej depresívnom a úzkostnom vnímaní, pričom tieto psychické stavy musia byť liečené liekmi predpísanými psychiatrom. Na podopretie svojich tvrdení pripojila k žalobe lekárske správy psychiatra J.. Y. zo dňa 09.XX.XXXX, XX.X.XXXX a 08.01.2020.

57. S týmto tvrdením žalobkyne nesúhlasil žalovaný a ani intervenient na strane žalovaného, ktorý v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že prípadné zhoršenie psychického stavu žalobkyne po ukončení liečenia nespôsobuje vznik nemajetkovej ujmy, ale vznik škody na zdraví formou sťaženia spoločenského uplatnenia, avšak v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia nie je uvedená žiadna položka zodpovedajúca vzniknutým následkom na jej psychickom stave.

58. Súd sa nestotožňuje s tvrdením intervenienta, že nárok žalobkyne je možné odškodniť iba v rámci systému sťaženia spoločenského uplatnenia. Náhrada škody na zdraví a ochrana osobnosti sú dva odlišné nároky, pričom každý z nich kompenzuje odlišné zložky v rámci integrity jednotlivca, keď náhrada škody má pokrývať „zdravotnú sféru“ poškodeného, ochrana osobnosti kryje dôstojnosť, súkromie, rodinný a emocionálny život poškodeného. Podľa rozhodnutia NS SR z 28. mája 2014 sp. zn. 7 Cdo 65/2013, je možné pri poškodení zdravia uplatňovať popri sebe nárok na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej zásahom do osobnostných práv podľa § 11 a nasl. OZ a nárok na náhradu škody podľa § 420 a nasl. OZ, resp. § 444 OZ, pretože uplatnením každého z týchto nárokov sa odškodňuje (zmierňuje) obsahovo iná ujma na strane dotknutej osoby. Právo na ochranu osobnosti primárne poskytuje ochranu pred zásahmi do psychicko-morálnej integrity osoby, pričom právo na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia poskytuje prevažne ochranu pri zásahoch do fyzickej integrity

jednotlivca. Tieto nároky sledujúc ochranu rôznych záujmov je preto potrebné považovať za rovnocenné a samostatné. Je nepochybné, že aj samotnému poškodenému môže vzniknúť popri nároku na bolestné a náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia, aj nárok na náhradu nemajetkovej ujmy (rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo 65/2013). Náhrada nemajetkovej ujmy odškodňuje zásah do osobnostných práv poškodeného subjektu, v podobe zmiernenia následkov zásahu do súkromného a rodinného života.

59. Žalobkyňa odôvodnila svoj nárok tým, že dňa 3.6.2019, kedy utrpela úraz v priestoroch žalovaného, mala veľké bolesti, ktoré pretrvávali aj po operácii. Chodila na cvičenia, ale i napriek tomu sa nemôže pohybovať ako predtým. Rehabilitácie neabsolvovala, pretože v tom čase bol covid, mala obavy aby sa nenakazila. Na rehabilitácii jej povedali aby cvičila doma, ukázali jej cviky. Nemôže jazdiť na bicykli, nemôže chodiť na vychádzky do lesa, nemôže cvičiť, i keď pred úrazom necvičila aktívne, ale len tak bežne. V domácnosti a v záhrade už nespraví práce ako pred úrazom. Stále má bolesti musí užívať liek na tíšenie bolesti. Trpí na O., lekárka jej odporučila aby športovala, čo však v súčasnosti nemôže, pretože sa nemôže pohybovať. Pred úrazom chodila na brigády, teraz nemôže. S dcérou chodievali do lesa kde zbierali žalude a tieto následne predávali na družstve. Nemôže chodiť v topánkach na opätku, podlomí sa jej noha v kolene, nemôže ísť na zábavu, nevidí v tom zmysel, pretože nemôže tancovať. Partner žalobkyne N. W. uviedol, že pred úrazom bola žalobkyňa aktívnejšia, teraz to s ňou ide dolu vodou. Stále ju to bolí, je nervózna. Nemôže ísť ani na zábavu. Chodili na silvestrovské zábavy, ktoré bývajú v Leváročh, teraz tam žalobkyňa nejde, hanbí sa, že je mrzák, čo tam bude robiť. Väčšinou doma leží, má depresie. Vybíja sa na ňom, niekedy je zlá na všetkých.

60. Právna zástupkyňa žalobkyne doložila do spisu aj ďalšie správy psychiatra MUDr. Y., ktoré majú poukazovať na zlý psychický stav žalobkyne (zo dňa 06.07.2022 a 17.1.2023), avšak tieto zaslala súdu až dňa 26.07.2023, pričom súd na pojednávaní konanom dňa 18.07.2023, po tom ako právna zástupkyňa uviedla, že už nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, vyhlásil v zmysle ust. § 182 CSP dokazovanie za skončené a v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 druhá veta odročil pojednávanie len za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 17.8.2023. Vzhľadom k tomu, že dôkazy sa vykonávajú na pojednávaní a dokazovanie v danej veci bolo ukončené vyhlásením uznesenia na pojednávaní konanom dňa 18.07.2023, súd nemohol na listinné dôkazy predložené právnou zástupkyňou žalobkyne prihliadnuť.

61. Pokiaľ ide o psychické útrapy žalobkyne, ktoré sa prejavili ako posttraumatická porucha, v tejto časti súd súhlasí s názorom intervenienta, že uvedený následok úrazu spadá pod náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré však posudzujúci lekár v lekárskom posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia neuviedol (pol. 255 prílohy z. č. 437/2004 Z.z.). Následky v podobe pocitov menejcennosti v spoločnosti, prípadne iné prejavy posttraumatickej stresovej poruchy žalobkyne, ktoré majú dopad na jej každodenný život, majú charakter sťaženia spoločenského uplatnenia a nie náhrady nemajetkovej ujmy (obdobne rozsudok KS TT 24 Co/75/2022).

62. Súd sa však stotožnil s tvrdením žalobkyne, že úraz, ktorý sa jej stal a následky tohto úrazu majú dopad aj na jej súkromný a rodinný život. Z lekárskej správy J.. Y. zo dňa 2.11.2020 mal súd preukázané, že žalobkyňa má obmedzenú hybnosť kolena stredného stupňa, čo je stav, ktorý zanechal na nej trvalé následky, ktoré sú už liečebne neovplyvniteľné. Následky úrazu, ktorý žalobkyňa utrpela v priestoroch žalovaného, predstavovali taký zásah do rodinného a súkromného života žalobkyne, ktorého intenzita odôvodňuje priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Úraz žalobkyňa utrpela vo veku necelých 39 rokov, teda vo svojom zrelom veku. Žalobkyňa má partnera, je matkou dieťaťa (10 rokov), ktoré malo v tom čase zdravotné problémy, narodilo sa so zdravotným postihnutím mozgu, bolo plienkované, samé sa nevedelo obliecť, o ktoré sa žalobkyňa starala, za čo poberala opatrovateľský príspevok (tvrdenie žalobkyne na pojednávaní konanom dňa10.3.2022, ktoré nebolo rozporované protistranou). Nemôže sa bicyklovať, chodiť s dcérou na vychádzky, tancovať, nosiť topánky na opätku, pracovať v dome a na záhrade tak ako pred úrazom, čo má negatívny vplyv aj na jej psychiku. Po tomto úraze, sa žalobkyňa stala uzavretá, máva depresívne stavy, trápi sa, že nemôže byť takou, akou by chcela byť. Odmieta chodiť do spoločnosti, na zábavy. Všetky tieto skutočnosti sa prejavili na jej psychickom stave, keď z aktívnej, spoločenskej ženy sa stala uzavretá, nešťastná a podráždená bytosť. Skutkové tvrdenia žalobkyne boli svedeckou výpoveďou partnera žalobkyne a listinnými dôkazmi (správami MUDr. Y. G. J.. Y.) preukázané a v konaní neboli zo strany žalovaného ani intervenienta spochybňované. Uvedené obmedzenia doterajšieho rodinného a súkromného života žalobkyne súd hodnotí ako zásah

do osobnostných práv žalobkyne na súkromný a rodinný život v takej intenzite, ktorá odôvodňuje odškodnenie formou náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

63. Výšku peňažného zadosťučinenia súd určuje na základe voľnej úvahy, ktorá však nemôže byť svojvôľou .Zákon ustanovuje súdu povinnosť prihliadnuť pri tom na dve hľadiská, a to tak na závažnosť vzniknutej ujmy, ako aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Súd musí zohľadniť aj doterajšiu rozhodovaciu prax súdov pri rozhodovaní o výške nemajetkovej ujmy. Pri určovaní sumy nemajetkovej ujmy musia všeobecné súdy zároveň zohľadňovať svoju vlastnú rozhodovaciu činnosť, a teda v súlade s princípom rovnosti rozhodovať v porovnateľných veciach rovnako a v ich judikatúre by tak mal existovať vzťah priamej úmernosti medzi závažnosťou ujmy a výškou priznanej náhrady (nález ÚS SR sp.zn. III. ÚS 288/2017 z 6. decembra 2017). Súd pri svojom rozhodovaní musí prihliadať taktiež na požiadavku nezneužívania tohto právneho prostriedku na neprípustné obohacovanie. Súd pri svojom rozhodovaní je povinný vychádzať z úplne zisteného skutkového stavu a opierať sa o úplné a preskúmateľné hľadiská, ktorými sú predovšetkým zistená závažnosť nemajetkovej ujmy a okolnosti, za ktorých k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo. Rozhodujúce je preto zvažovanie individuálnych okolností prípadu.

64. Žalobkyňa v dôsledku zranenia, ktoré utrpela v priestoroch žalovaného, musela podstúpiť operáciu, bola vystavená psychickým útrapám, obavám, úzkostným stavom v súvislosti s liečbou, prekonaním a vyrovnaním sa s ich následkami. Pri hodnotení okolností, za ktorých došlo k neoprávnenému zásahu súd na strane žalovaného prihliadal na skutočnosť, že v danom prípade išlo na jeho strane ide o objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie. V súdnej praxi najčastejšie dochádza k priznaniu náhrady nemajetkovej ujmy pozostalým, ktorí následkom dopravenej nehody (alebo inej udalosti spôsobujúcej poškodenie zdravia) prišli o blízku osobu. V prípade žalobkyne ide o osobu, ktorá priamo utrpela poškodenie zdravia. Porovnateľným tejto veci je prípad pri poškodení zdravia osoby, kde Krajský súd v Trnave v konaní pod sp.zn.25Co 103/2018 dňa 18.7.2018 priznal titulom náhrady nemajetkovej ujmy finančné odškodnenie vo výške 2.500 eur /zmena života, pred úrazom veľa športoval, vyradená ľavá ruka, pretrvávajúce bolesti, pri niektorých činnostiach vyžaduje pomoc manželky, dopad na finančnú stránku rodiny, fóbia z nákladných áut - bez vážneho narušenia intimity cudzou osobou(opatrovateľkou) a bez takých závažných obmedzení ako je nemožnosť sa dostať z bytu von, resp.za veľmi sťažených podmienok/. Okresný súd Považská Bystrica v konaní sp. zn. 6C/12/2020 dňa 23.7.2020 priznal titulom náhrady nemajetkovej ujmy finančné odškodnenie vo výške 4.000 € / žalobkyňa utrpela tržnú ranu na čele, otvorenú zlomeninu ľavého členka s vykĺbením ľavej nohy do vonkajšej strany, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní najmenej podobu 6-8 týždňov, spočívajúcom v hospitalizácii s operačným spôsobom liečby, v bolestivosti zranení, v sťažení hygieny a v obmedzení pohyblivosti/. Je nepochybné, že žalobkyňa utrpela zranenie, ktoré má trvalé následky a z dôvodu tohto zranenia je čiastočne obmedzená, nie však vylúčená, z vykonávania aktivít tak ako ich uskutočňovala pred úrazom. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady nemajetkovej ujmy prihliadol na skutočnosť, že žalobkyňa pred úrazom neviedla aktívne športovú činnosť, nevykonávala zamestnanie, ktoré v dôsledku úrazu už ďalej vykonávať nemôže, je však nepochybné, že jej súkromný život je ovplyvnený následkami úrazu, keď je obmedzená v pohybe, nemôže sa venovať svojim záľubám (bicyklovanie, prechádzky, tancovanie), je obmedzená v pohybe pri vykonávaní prác v domácnosti, v záhrade, jej zranenie je trvalého charakteru, čo bude mať dôsledky aj do budúcnosti. S poukazom na uvedené sa súdu javila primeraná náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- Eur. Vo zvyšnej časti, t. j. nad výšku súdom určenej náhrady nemajetkovej ujmy, súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

65. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods.1 CSP. Žalobkyňa dosiahla plný úspech čo do uplatneného nároku na náhrady škody na zdraví ako aj čo do uplatneného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy (z prisúdenej sumy) kde bola žalobkyňa úspešná čo do základu, nakoľko súd vyhodnotil žalobu aj v tejto časti ako dôvodnú, pričom výška priznanej náhrady závisela od úvahy súdu. Žalobkyňa teda vo veci dosiahla celkový úspech vo výške 100 % a v plnom rozsahu jej vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.