Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	15C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2319201750
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2021:2319201750.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM právnej veci žalobcu: M. T., D.. XX.X.XXXX, N. Š. Č.. XXX, v konaní právne zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská cesta č. 37, proti žalovanému: Nemocnica s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s., IČO: 44 452 519, so sídlom Galanta, Hodská 373/38, v konaní právne zastúpený advokátom: JUDr. Mário Keleti, so sídlom Hnúšťa, Hlavná č. 36, za účasti intervenienta vystupujúceho na strane žalovaného: Generali poisťovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou: SHM PARTNERS s.r.o., IČO: 47 235 616, so sídlom Bratislava, Svätoplukova č. 28, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50 000,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 09.04.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch žalobcovi vo výške 50.000,- eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa s I.U. T. zoznámil cez internet v roku 2011. Približne v polovici roku 2012 sa ich vzťah zintenzívnil. Žalobca si dňa 25.01.2014 zobral za manželku I. T.. V Októbri roku 2015 sa žalobca dozvedel od I. T., že čakajú spolu bábätko. Dňa 09.04.2016 bol žalobca po nočnej. I. T. zobudila žalobcu v dopoludňajších hodinách s tým, že G. R. P. F.. Žalobca okamžite zabezpečil prevoz a prijatie jeho manželky na B. - A. P. NsP Sv. Lukáša v Galante, a.s.. V poludňajších C. Z. W. P. A. N. Z., V. H. P. Z. L. W. Z. W.Ť.. Privolaní lekári vyslovili predpoklad o predčasnej V. A. a indikovali A. H.. O 12:15 hod. zrealizovali urgentný Y. F.. Porodený bol O. A. Ž. A.. V ten istý deň žalobca navštívil svoju manželku na oddelení JIS, bola pri vedomí a strávil tam s ňou pár minút. Následne odišiel domov. O 19:55 hod. bola I. T. preložená na oddelenie V. V. L. O., kde bola operovaná. Dňa 10.04.2016 v ranných hodinách zdravotnícky personál kontaktoval žalobcu. Oznámili mu, že jej manželke R. P.Á. V. G.. Žalobca sa v reakcii na túto správu okamžite dostavil do NsP Sv. Lukáša Galanta, a.s., kde mu oznámili, že jeho manželka leží na ARO. Okolo 15:30 hod. bolo žalobcovi zdravotníckym personálom oznámené, že zdravotný stav jeho manželky sa čoraz viac zhoršuje. Okolo 16:30 hod. mu bolo oznámené, že jeho manželka, I. T. zomrela. Manželka žalobcu bola viac ako 24 hodín hospitalizovaná v ústavnom zariadení a napriek tomu jej nedokázali správne diagnostikovať zdravotné problémy a tým jej zachrániť život. Žalobca obe hore uvedené udalosti žalobca veľmi zle prežíval. Prišiel nielen P. Z. W. W., ale aj o svojho Ž.L. A.. Približne pol roka po týchto udalostiach bral medikamentóznu liečbu na zmiernenie

D. A. Z.. Veľmi ťažko sa s týmito udalosťami vyrovnával, najhoršie to bolo, keď bol sám. Prvý týždeň u žalobcu prespávala jeho sestra s partnerom, aby mu poskytla psychickú podporu a fyzickú pomoc. Nasledujúce 3 mesiace ho navštevovala každý víkend. Žalobca sa s týmito udalosťami do dnešného dňa úplne nevyrovnal. Od smrti svojej manželky nemal partnerský vzťah. Zostal sám, nemá s kým zdieľať starostlivosť o domácnosť, nemá s kým tráviť voľný čas. Prišiel o svoj rodinný život. Žalobca nie je schopný prejavovať radosť z bežných vecí a v jeho živote je neustále prítomný smútok. Dňa 19.07.2016 podal žalobca na poštovú prepravu podnet na prešetrenie správnosti poskytnutia zdravotnej starostlivosti, pričom ako dohliadaný subjekt označil NsP Sv. Lukáša Galanta, a.s. a O.. T. M., A... Listom zo dňa 15.08.2017 Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou oznámil žalobcovi výsledok prešetrovania podnetu, v zmysle ktorého bola zdravotná starostlivosť I. T. v gynekologickej ambulancii O.. T. M., Z..F..P.. v časovom období od 03.03.2014 do 10.06.2016 poskytnutá správne a neboli porušené zaužívané štandardné diagnostické a liečebné postupy. ÚDZS ďalej v oznámení o výsledku prešetrenia podnetu uviedol, že zdravotná starostlivosť poskytnutá I.U. T. na centrálnej JIS NsP Sv. Lukáša Galanta, a.s. zo strany lekárov GPO nebola správna, neboli vykonané všetky zdravotné výkony lege artis, boli porušené zaužívané štandardné diagnostické a liečebné postupy so zabezpečením včasnej a účinnej liečby. Na OAIM NsP Sv. Lukáša Galanta, a.s. bola zdravotná starostlivosť poskytnutá správne bez zistených nedostatkov. Výkonom dohľadu ÚDZS zistil u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti - NsP Sv. Lukáša Galanta, a.s. porušenie § 4 ods. 3 zák. č. 576/2001 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších právnych predpisov. U poskytovateľa zdravotnej starostlivosti - O.. T. M., Z..F..P.. ÚDZS výkonom dohľadu nezistil porušenie § 4 ods. 3 zák. č. 576/2001 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších právnych predpisov. Výšku žalovanej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch žalobca stanovil s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy ako aj s ohľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva prišlo. Z pohľadu na závažnosť vzniknutej ujmy ide o ten najťažší následok. Ľudský život je najvyššia hodnota uznaná spoločnosťou, z pohľadu práva ide o objekt, či záujem najviac a najprísnejšie chránený. Z hľadiska odstrániteľnosti takéhoto následku ide o neodstrániteľný zásah do osobnostných práv, pričom akákoľvek satisfakcia nie je spôsobilá tento škodlivý následok primerane nahradiť, môže iba zmierniť dopady vzniknutej ujmy v osobnostnej sfére žalobcov. Okolnosti, za ktorých k porušeniu práva prišlo sú: jednak na strane pozostalého žalobcu a predstavujú ich: a) intenzita vzťahu žalobcu s nebohou manželkou - manželia, t.j. životný partneri, ktorý plánovali prežiť spoločne zvyšok svojho života a založiť si rodinu, b) vek zomrelého - k smrti došlo v pomerne mladom veku (nedožitých 31 rokov). Ide o obdobie, kedy je človek spravidla najproduktívnejší v pracovnej oblasti a zakladá si rodinu, c) otázka hmotnej závislosti pozostalého na nebohej - hmotná závislosť žalobcu na nebohú nebola prítomná, avšak nebohá sa spolupodieľala na úhrade nákladov na život a bývanie, d) kvalita vzájomného vzťahu - vyššie popísané harmonické úzke rodinné spolužitie, e) psychická bolesť zo straty veľmi blízkeho človeka - neznesiteľná, fyzická, obmedzujúca ostatné aktivity pozostalého, prerastajúca až do duševného ochorenia, f) iná forma satisfakcie - iná forma satisfakcie síce nemôže byť postačujúca avšak jej poskytnutie, resp. neposkytnutie má vplyv na úvahy o výške plnenia, v tomto smere poukazujú na postoj žalovaného, ktorý sa ani po oznámení výsledku prešetrenia podnetu nepokúsil o mimosúdne urovnanie veci. Jednak na strane zodpovednej osoby (pôvodcu zásahu) a predstavujú ich: a) postoj žalovaného (ľútosť, náhrada škody, ospravedlnenie a pod.) - žalovaný sa nepokúsil o mimosúdne urovnanie sporu ani po oznámení výsledku prešetrenia podnetu, žalovaný sa žalobcovi neospravedlnil, neprejavil ľútosť nad vzniknutou situáciou, b) majetkové pomery pôvodcu - ide o zdravotnícke zariadenie, ktoré podľa nášho názoru má uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu a z toho dôvodu priznanie náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi nemôže ohroziť poskytovanie zdravotnej starostlivosti, c) miera zavinenia a eventuálna miera spoluzavinenia usmrtenej osoby - absentuje spoluzavinenie nebohej, nebohá od šiesteho týždňa tehotnosti pravidelne chodila na zdravotné prehliadky k svojmu gynekológovi a dodržiavala jeho pokyny.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručeným súdu dňa 29.05.2019 uviedol, že súhlasí s opisom skutkového stavu, tak ako je uvedený v podanej žalobe s výnimkou tvrdenia, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti došlo k jeho pochybeniu. Nebohá I. T. bola prijatá dňa 09.04.2016 na pôrodnú sálu gynekologicko-pôrodníckeho oddelenia žalovaného v čase o 12:00 hod. s diagnózou predčasnej V. A. v 32 gestačnom týždni. Pôrodná asistentka pri príjme nepočula P. A. a prítomní lekári vyslovili predpoklad o predčasnej V. A. a indikovali urgentný Y. F.. Ukončenie gravidity Y.F. F. bolo indikované ako urgentné, pričom samotný výkon prebehol nekomplikovane a nebohá I. T.Á. bola v priebehu zákroku cirkulačne stabilizovaná. Operačný výkon bol ukončený o 13:00 hod. Pre silné krvácanie pred Y. F. bola nebohá I. T. po cisárskom reze preložená na centrálnu jednotku intenzívnej starostlivosti s cieľom

pooperačnej P. S. T. a liečby pacientky. Bola ordinovaná potrebná liečba a fyzikálne vyšetrenia. Z hľadiska záverov vykonanej pitvy možno konštatovať, že sa u nej skryto a postupne vyvíjali komplikácie z predčasnej V. A. V. H. W. L. G. V. C. Š.. Z tohto dôvodu došlo o 19:45 hod. k dekompenzácii zdravotného stavu a o 19:55 hod. bola preložená na oddelenie anestézie a intenzívnej medicíny, kde boli vykonané potrebné zákroky. Na tomto oddelení bola zahájená komplexná podpora vitálnych funkcií a rozšírená resuscitačná liečba. Zároveň bol vykonaný zákrok s cieľom odstrániť primárny zdroj komplikácií. Napriek aplikácii komplexnej resuscitačnej liečby s využitým všetkých dostupných farmakologických a technických postupov, I. T. dňa 10.04.2016 o 16:30 hod. na tomto oddelení žalovaného zomrela. Žalovaný proti záverom protokolu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pobočka Trnava č. XXX/XXXX zo dňa 28.02.2017 podal námietky. V podaných námietkach žalovaný uviedol, že sa nestotožňuje so závermi o porušení povinností a teda aj ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pri posudzovaní veci hodnotil poskytovanú zdravotnú starostlivosť z pohľadu ex post. Pritom takýto postup je v rozpore s povinnosťou hodnotiť odborné skutočnosti pri vypracovávaní posudkov výhradne z pohľadu ex ante, teda, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pri výkone dohľadu mal hodnotiť postup zamestnancov žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, tak, že pracuje len s informáciami ktoré boli dostupné zdravotníckemu personálu v reálnom čase. Žalovaný v podaných námietkach rovnako nesúhlasil s interpretáciou niektorých záznamov v zdravotnej dokumentácii vrátane tej skutočnosti, že niektoré záznamy v zdravotnej dokumentácii neboli vôbec pri posudzovaní veci hodnotené a teda niektoré skutočnosti sa pri výkone dohľadu nezohľadnili. V námietkach poukázali na konkrétne údaje zo zdravotnej dokumentácie, ktoré z pohľadu žalovaného hodnotené neboli a ktoré spôsobili, že niektoré hodnotenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou boli založené iba na domnienkach osôb vykonávajúcich dohľad. V danom čase a situácii nebolo možné smrti nebohej I. T. zabrániť. W.V. L. G. M. G. Z. S. D. A. V. D. A.. Le zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že I. T. X.ž o 12:15 hod. dňa 09.04.2016 mal v starostlivosti V.Ó.. Vykonanie operačného zákroku bez prítomnosti anesteziológa by nebolo možné. Zo záznamu o anestézii možno dohliadať celý priebeh operačného výkonu a ďalšej poskytnutej liečby. Vo vzťahu neprizvania konzultanta pre oblasť hematológie uvádzame, že dodnes nie je zrejmé, kedy sa u I. T. vyvinula závažná forma W. L. G.. Napriek tomu, že s jej možnosťou ošetrujúci personál rátal a túto predpokladal, v dôsledku objektívnych skutočností nebolo možné rozpoznať jej konkrétny stupeň a rozvoj. Ako ďalšiu chybu Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou uvádza, že v časovom období dňa 09.04.2016 od 12:00 hod. až po dekompenzáciu zdravotného stavu toho istého dňa o 19:45 hod. neboli laboratórne vyšetrené C. T. v dvoch chybných odberov materiálov. Ošetrujúca lekárka opakovane a včas zadala indikáciu krvi na koagulačné vyšetrenie. Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že ošetrujúci personál mal snahu získať aktuálne informácie o stave koagulácie. Faktom zostáva len skutočnosť, že došlo k neúspešným odberom krvného materiálu na S. G.. Dôvody pre neúspešný odber môžu byť rôzne od fyzického Z. Y., aktuálneho BMI až po technické A. A. A. S. P. G. V. A.. Ide o skutočnosti, ktoré sú personálom objektívne neovplyvniteľné. Žalovaný tvrdí, že zdravotná starostlivosť manželke žalobcu bola poskytnutá správne, a z toho dôvodu neexistuje protiprávny úkon, n základe ktorého by vznikla predmetná nemajetková ujma žalobcu. V tejto súvislosti z dôvodu opatrnosti žalovaný aj keď považuje uplatnený peňažný nárok neopodstatnený, uvádza že výška požadovaného odškodnenia v podobe nemajetkovej ujmy, je nenáležitá a v rozpore s akoukoľvek judikatúrou Najvyššieho súdu v obdobných veciach, keďže má charakter neprípustného obohacovania.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 17.06.2019 opätovne poukázal na závery Oznámenia o výsledku prešetrovania podnetu Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 15.08.2017, z ktorej vyplýva, že podstatnou chybou pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti bola skutočnosť, že v časovom období od príjmu na pôrodnú sálu dňa 09.04.2016 o 12:00 hod. až po dekompenzáciu zdravotného stavu dňa 09.04.2016 o 19:45 hod. na centrálnej JIS, neboli laboratórne vyšetrené C. T. v dôsledku dvoch chybných odberov materiálu, ktoré neboli bezprostredne nahradené správnymi odbermi. Ďalším pochybením malo byť, že po preklade na centrálnu JIS mali konzultovať C. V. V. - L., s cieľom pripraviť liečebný program a liečebnú taktiku pre prípad vzniku C. V. Ď.Y. G.. Žalobca tiež dodal, že hoci spôsobenú nemateriálnu ujmu nemožno spoľahlivo kvantifikovať, hodnota deštrukcie rodinného života a osobných vzťahov musí byť natoľko dôstojná a slušná, aby obeť nevystavila neprimerane nízkou sumou porušeniu Dohovoru o ľudských právach.

5. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 04.07.2019 poukázal na svoje skoršie vyjadrenie, pričom dodal, že preukaznosť tvrdení o protiprávnom úkone nemôže byť postavená len na oznámení o výsledku prešetrenia podnetu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 15.08.2017. Týmto

spôsobom protiprávny úkon nemôže byť preukázaný pokiaľ sa žalovaný takémuto tvrdeniu bráni a to z dôvodu, že proces výkonu dohľadu nie je konaním, ktorým by bol súd v zmysle § 193 CSP viazaný. Z týchto dôvodov žalovaný navrhuje vypočuť zamestnancov, k procesu poskytovania zdravotnej starostlivosti. Vyžaduje sa tiež, aby protiprávne konanie a vznik škody/nemajetkovej ujmy boli v logickom spojení. Príčinou nemajetkovej ujmy môže byť len také konanie, či opomenutie, bez ktorého by následok nevznikol a základom takéhoto vyhodnotenia je úvaha, čí by škodlivý následok nastal aj bez konania pôvodcu príčiny. Z podaného vyjadrenia nevyplýva na základe čoho, akých konkrétnych skutočností, je odvodzovaný vzťah príčiny a následku. Skutočnosť, že existuje určité konanie a že existuje určitý následok, automaticky neznamená, že je medzi nimi daná príčinná súvislosť, tak ako to postavil žalobca vo svojom vyjadrení. Príčinná súvislosť nevyplýva ani z oznámenia ÚDZS zo dňa 15.08.2017. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou sa nikdy a v žiadnom svojom konaní nevyjadruje k otázkam príčinnej súvislosti medzi javmi.

6. Podaním doručeným dňa 18.11.2019 Generali Poisťovňa, a.s. oznámila tunajšiemu súdu, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného z dôvodu, že medzi ňou a žalovaným bola uzatvorená poistná zmluva Č.. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom vybraných činností žalovaného. Vo svojom podaní doručeného dňa 04.12.2019 intervenient ďalej uviedol, že sa stotožňuje so skutkovou a právnou argumentáciou žalovaného a dodal, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou neskúmal, či ním zistené pochybenia žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti manželke žalobcu spôsobili úmrtie manželky žalobcu respektíve boli jednou zo skutočnosti, ktoré spôsobili úmrtie manželky žalobcu. Čo sa týka výšky odškodnenia, intervenient poukázal na analogickú právnu úpravu pre odškodňovanie obetí trestných činov v zmysle ktorého maximálna výška odškodnenia za usmrtenie blízkej osoby v dôsledku trestného činu bola v predmetnom období 20.250,- eur.

7. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 06.10.2020 o 13:00 hod.. Ešte pred otvorením pojednávania žalobca do spisu založil uznesenie ORPZ v Galante, odbor kriminálnej polície zo dňa 21.09.2020 spolu so Znaleckým posudkom č. XXXXX/XXXX. Na predmetnom pojednávaní sa právny zástupca žalobcov v podstate pridržiaval k svojim predchádzajúcim písomným podaniam Následne predstúpili právny zástupcovia žalovaného a intervenienta, ktorí taktiež poukázali na svoje doterajšie vyjadrenia. Následne predstúpil žalobca, ktorý uviedol, že ešte keď bol malý prišiel o mamu. So sestrou začali žiť s otcom. Starali sa o nich ich teta a starí rodičia. V roku 2009 mu umrel aj otec. Začal žiť sám. Hľadal si partnerku. S jeho neskoršou manželkou sa zoznámil a keďže bola z východu začali sa navštevovať a neskôr začali spolu aj bývať. Bol šťastný. Zosobášili sa a čakali narodenie bábätka. Po svadbe však o neho prišli. Snažili sa to spoločne prekonať, trávili spolu všetok voľný čas, chodievali do kina a boli spolu na dovolenke. Po dvoch rokoch čakali ďalšie dieťa o ktoré prišli a zároveň prišiel aj o manželku. Doteraz je to pre neho ťažké. Nevie sa s tým vyrovnať. Istú dobu s ním bývala aj jeho sestra a pol roka bral lieky.

8. Na pojednávaní konaného dňa 17.06.2021 predstúpila svedkyňa F. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXXX/XX, F., ktorá po poučení uviedla, že je sestrou žalobcu. Celá situácia je pre ňu veľmi náročná. To je vzhľadom na to, že s bratom ktorý je žalobcom už nemajú rodičov a zostali iba sami dvaja. Je jej nesmierne ľúto čo sa žalobcovi stalo, že prišiel o manželku a o dieťa, na ktoré sa veľmi tešili. V podstate všetko sa z minúty na minútu zmenilo. Jeho život je prázdny. O celej situácii už v podstate ani nekomunikujú. Žalobca sa ani nezúčastnil dnešného pojednávania vzhľadom na to, že situáciu nezvláda dobre. Čo sa týka ich rodinných pomerov tie boli také, že keď ona mala X F. V. Ž.V. X F. Z. L. O. A. W. P. R. Z.. Zostali ako malé deti samé s otcom ktorí ich vychovával za pomoci celej rodiny. Pri absencii ich mamy bol vzťah medzi nimi a otcom pevný a súdržný. Keď už boli dospelí v roku XXXX Z. F. W. Z. Z. D. Ž. V. L. P.. D. C. Ž., Č. A. X. D. M. H.. Ona v tom čase už žila v Bratislave. So žalobcom bola v neustálom kontakte. Snažila sa mu spestriť svoj život. Trávili spolu Vianoce a sviatky. Čo sa týka zoznámenia žalobcu s nebohou manželkou po smrti otca zostal jej brat žiť v rodičovskom dome. Veľmi túžil po láske a po tom, aby v živote nezostal sám. Dlho sa mu nedarilo a prežil rôzne sklamania. Bolo to asi 2 roky po smrti otca čo sa zoznámil so svojou neskoršou manželkou. Vtedy vyhlásil, že toto bude moja žena. Ich vzťah bol veľmi pekný. Jeho manželka pochádzala z Popradu z pomerne skromných pomerov, keďže boli 7 súrodenci. Presťahovala sa k žalobcovi. Trávili spolu voľný čas a dovolenky a veľmi túžili po bábätku. Po prisťahovaní si manželka žalobcu našla prácu a za krátky čas možno asi tak pol roka po tom jeh oznámili, že čakajú dieťatko. V januári sa preto zorganizovala svadba, avšak o dieťatko prišli. Prežívali to ťažko. Ona sa ich snažila upokojovať, že takých párov čo prišli o dieťa je veľa. Po tom asi po 1 a pol roku jej z novu oznámili, že čakajú dieťa. Veľmi sa na jeho narodenie tešili.

Pripravili všetko potrebné, vybavovali krstiny. Tým, že už v minulosti prišli o najbližších členov rodičov podľa nej ani nie je možné popísať, aký mala strata manželky a dieťaťa na žalobcu vplyv. Myslí si, že to bolo ako keby zomrel sám. Po smrti manželky a dieťaťa si ja ona zobrala dovolenku, pretože sa o žalobcu bála. Jeden rok po tom vždycky po práci od piatka do nedele chodievala za nim, pozorovala ho a dohliadala na neho. V tom období bol veľmi krehký. Stávalo sa, že zo skrine vybrala manželkine veci a on na to reagoval negatívne, pričom takýchto podnetov bolo veľa. Postupom času sa situácia mierne zlepšila, avšak stále je to pre žalobcu ešte veľmi náročné. Myslí si, že sa ani nedá popísať bolesť ktorú človek cíti, keď príde naraz o blízkych ľudí. Po nejakej dobe ho stretne šťastie a teší sa, že si z nemocnice odvedie manželku s dieťaťom a namiesto toho opäť odchádza sám. Žalobca nemá a ani od úmrtia manželky nemal inú partnerku. Žalobca sa po úmrtí manželky veľmi zmenil. V minulosti býval usmiaty, dokonca i na jeho očiach bolo vidno že sa smejú. Potom sa pre neho život stal akoby povinnosťou. Z ničoho sa nedokáže tešiť. Chodí do práce a žije život, avšak ako už uviedla, akoby z povinnosti. Po udalostiach a strate manželky s dieťaťom žalobcovi robil zle pohľad na malé deti. Stalo sa, že sa aj rozplakal. Snažil sa tomu vyhýbať. Ona sama s manželom dlho zvažovala, kedy bude správny čas, aby mali oni dieťa. Keď otehotnela, veľmi riešila, ako to má žalobcovi oznámiť. Mala takmer výčitky a pocit, že nemá právo sa z toho tešiť. Keď mu to oznámila, jeho reakcia nebola žiadna. Neskôr sa s tým, že má dcérku vysporiadal. Bral lieky na upokojenie, ktoré sú dostupné bez predpisu. Kupovala mu rôzne čaje. Jeho život v súčasnosti by som popísala ako smutný, psychiatra nenavštevoval.

9. Následne predstúpil znalec O.. O. N., za znaleckú organizáciu, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok XXXXX/XXXX, ktorý k veci uviedol, že postup zdravotníckeho zariadenia a zdravotná starostlivosť v období od privezenia z pôrodnej sály po následne umiestnenie na jednotku intenzívnej starostlivosti nebola poskytnutá správne. Oneskorenie adekvátnej liečby v rámci liečby život ohrozujúceho G. Š. ktorého varovné príznaky u pacientky bolo možné odčítať z prítomného klinického stavu a dostupných výsledkov vyšetrení skôr, ako bola zahájená intenzívna liečba. Príčinná súvislosť s úmrtím pacientky bolo do tej miery, že omeškanie nevyhnutných liečebných úkonov vo vzťahu život ohrozujúcemu G. Z. X. A. vyčerpali obranné mechanizmy a rezervy, čo viedlo k zlyhaniu životne dôležitých orgánov, ktoré si vyžiadali G. F. a po tejto resuscitácii zahájená intenzívna liečba zo strany oddelenia AIOM už nedokázala vrátiť L. T. Š. a došlo k úmrtiu pacientky. Ide o hypotetickú otázku, nakoľko aj pri včasnej lege artis liečbe by sa mohla vyskytnúť ďalšia komplikácia o ktorej momentálne nevieme. Môžeme však s istotou potvrdiť že včasná a adekvátna liečba by výrazne zvýšila šance pacientky na život. V rámci prítomných príznakov na JIS u pacientky ktoré poukazovali na rozvoj C. Š. V. Ž. P. G. bolo možné rozpoznať závažnosť situácie aj bez exaktných výsledkov G. S.. Vo vzťahu DIC sa nedá presne časovo na minútu kvantifikovať ale liečba DIC je len časť komplexnej liečby život ohrozujúceho šoku.

10. Intervenient doručil súdu dňa 23.08.2021 svoje záverečné vyjadrenie vo veci, v ktorom v podstate zhrnul priebeh konania s tým, že zdôraznil, že znalec však nevyslovil jednoznačný záver, že k úmrtiu manželky žalobcu došlo výlučne v dôsledku (v príčinnej súvislosti) pochybení žalovaného v poskytnutí zdravotnej starostlivosti zistených znalcom. Intervenient ďalej poukázal na neprimeranú výšku uplatnenej náhrady. Intervenient nespochybňuje, že hodnota ľudského života je nevyčísliteľná a strata blízkeho človeka je pre pozostalého peniazmi neoceniteľná a pri jej priznaní by mala byť vzatá do úvahy analogická úprava pre odškodňovanie obetí trestných činov, podľa ktorej v prípade usmrtenia osoby v dôsledku trestného činu, pozostalý má nárok na vyplatenie odškodnenia vo výške 50-násobku minimálnej mzdy.

11. Na základe návrhov žalovaného vypracovala znalecká organizácia Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. Doplnenie k znaleckému úkonu č. XXXXX/XXXX. V tomto doplnení znalecká organizácia odpovedala na položené otázky, pričom z týchto odpovedí vyplýva, že sa plne pridržiava obsahu primárneho znaleckého posudku, vrátane záverov a vysvetlení a žiadnym spôsobom svoje pôvodné závery nemodifikuje ani nemení.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to: Oznámením výsledku prešetrenia podnetu zo dňa 15.08.2017, výzvou na náhradu škody a nemajetkovej ujmy zo dňa 17.10.2017, úmrtným listom I.U. T., uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Odboru kriminálnej A. Č.: P.-X/X-S.-B.-XXXX R. dňa 21.09.2020, znaleckým posudkom Č.. XXXXX/XXXX vypracovaným znaleckým ústavom forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz

s.r.o., ako aj s vyjadreniami strán konania a predvolaných svedkov, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

13. Žalobca sa s nebohou I. T. zoznámil prostredníctvom internetu v roku 2011, pričom k prvému osobnému stretnutiu došlo v máji v roku 2011 a od polovice roka 2012 sa vzťah žalobcu s D.. I. T. zintenzívnil. Na prelome rokov 2012 a 2013 začal žalobca s D.. I. T. žiť v spoločnej domácnosti S. Š.L., pričom obaja trávili spoločne voľný čas, navštevovali ich deti sestry nebohej I.U. T.. Žalobca uzatvoril manželstvo s nebohou I. T. W. XX.X.XXXX, pričom v tom čase už vedeli, že čakajú narodenie dieťaťa. P. H. W. S. S. XX. H.W. H. A.. Obaja životnú situáciu niesli ťažko a pri prekonávaní tohto ťažkého obdobia si poskytovali vzájomnú oporu. V októbri 2015 sa žalobca od D. I. T. dozvedel, že čakajú ďalšie dieťatko a obaja sa na jeho príchod tešili. Dňa 9.4.2016 bol žalobca po nočnej, pričom bol zobudený I. T. v dopoludňajších hodinách s tým, že R. G. R. P. F.. Po tejto informácii žalobca zabezpečil prevoz a prijatie D. B.-A. P. žalovaného. Privolaní lekári vyslovili predpoklad o predčasnej V. A. V. L. A. H.. O 12,15 hod. bol realizovaný urgentný cisársky rez, pričom porodený bol mŕtvy plod ženského pohlavia. Po realizácii cisárskeho rezu bola I.U. T. preložená na Centrálnu jednotku intenzívnej starostlivosti s cieľom A.D. P. V. U.. O 19,55 hod. dňa 9.4.2016 bola I. T. preložená na oddelenie V. a intenzívnej medicíny, kde bola operovaná. Dňa 10.4.2016 v ranných hodinách bol žalobca informovaný, že jeho manželke I. T. zlyhávajú orgány a krváca. O 15,30 hod. bol žalobca zdravotníckym personálom informovaný, že stav I. T. sa naďalej zhoršuje a o 16,30 hod. mu bolo oznámené, že I. T. R..

14. Uvedený skutkový stav čo sa týka časovej následnosti jednotlivých krokov a priebehu hospitalizácie medzi stranami sporný nebol. Podstatnou okolnosťou ktorá zostala a bola predmetom dokazovania bolo to, či zdravotná starostlivosť bola v prípade I. T. poskytnutá včas a účinne a či táto liečba, resp. omeškanie s nevyhnutnými liečebnými výkonmi bolo v príčinnej súvislosti s úmrtím I. T..

15. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá.

16. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

17. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

18. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

19. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

20. V danom prípade musel súd ako primárnu otázku pre posúdenie vzniku a oprávnenosti samotného nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní ustáliť, či zo strany žalovaného došlo k zanedbaniu jeho povinností ako poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a či toto prípadné zanedbanie povinnosti je v príčinnej súvislosti s úmrtím manželky žalobcu. Vzhľadom na vo veci vykonané dokazovanie má súd za to, že z vykonaného dokazovania vyplynul jednoznačný záver, že žalovaný nezabezpečil včasnú a účinnú liečbu s cieľom uzdravenia a zlepšenia stavu manželky žalobcu a to pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy. Zo záverov znaleckého dokazovania a rovnako ako z výsluchu znalca zo znaleckej organizácie bolo jednoznačne stanovené, že omeškanie s vykonaním nevyhnutných liečebných úkonov vo vzťahu k život ohrozujúcemu krvácaniu došlo k vyčerpaniu obranných mechanizmov a rezerv, čo priamo viedlo k zlyhaniu životne dôležitých orgánov. Zo záverov Znaleckého posudku č. XXXXX/XXXX S.S., že z hľadiska intenzívnej medicíny bola liečba nebohej I. T. žalovaným nedostatočná. Medzi najzávažnejšie pochybenia v priebehu liečby ako vyplýva zo znaleckého posudku v priebehu liečby došlo k viacerým postupom, ktoré neboli realizované správne a včas. V znaleckom

posudku sú uvedené zistenia z ktorých vyplýva, že v čase o 12,27 hod. a 14,10 hod. neboli získané relevantné výsledky C. vyšetrení, pre nedostatočný odber krvi v skúmavke, pričom krvný obraz počas troch zaznamenaných vyšetrení signalizoval progresívnej Z. G. Z. A. C.. Ďalej zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že X. I. T. neboli zo strany ošetrujúceho personálu adekvátne sledované fyziologické parametre jej organizmu, resp. ani laboratórne biochemické parametre. V zdravotných záznamoch pracoviska JIS a AIM chýbajú vyšetrenia koagulačných biochemických acidobázických parametrov ako aj hodnotenie stavu vedomia pacientky, kontinuálne monitorovanie EKG a frekvencia dychov. Taktiež znalecká organizácia dospela k zisteniu, že adekvátna pozornosť nebola venovaná ani tomu faktu, že I.Í. T. za 5 hodín pobytu na JIS vôbec nemočila, pričom udržanie W. je jedným z prvých ukazovateľov adekvátnosti liečby šokového stavu. Vzhľadom na skutočnosti, že neboli k dispozícii hodnoty G. A., nemohol byť ani adekvátne liečený stav G. ako takej v spojitosti s krvnou stratou, ktorá bola jednoznačne objektivizovateľná už v čase okolo 15,00 hod. dňa 9.4.2016. Ďalším nedostatkom v procese liečby je aj nedostatočné vyhodnotenie W., G. Z. W. C. V. V. (D., R. O.), ktorá vyplývala z progresie šokového stavu pri nedostatočne A. P. (D. G. H., D. D. Y. F.), pričom tekutinová terapia nebola podávaná adekvátne. Táto W. pričom podľa zistení znalca jednoznačne svedčila o postupnom rozvoji C. Š.. Podľa názoru znalca u nebohej I. T. došlo k postupnému rozvoju C. Š. R. W. A. G. (A. C. S. U. P.), R. W. Z. V. Z. G. T. (H. D. byť adekvátne korigované z dôvodu absencie výsledkoch C. vyšetrení). Zistený stav pacientky bolo možné podľa zistení znalcov zvrátiť podaním adekvátnej substitučnej terapie koagulačných faktorov, či komplexnou korekciou parametrov vnútorného prostredia. Všetky tieto skutočnosti bolo možné účinne riešiť, ak by boli známe aktuálne hodnoty parametrov vnútorného prostredia V. O. U., V. F. V. C.É. S., G. S. S. R. W. Y..

21. Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého dokazovania má súd za to, že žalobca v spore uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že k úmrtiu jeho manželky prišlo v priamej príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného poskytnúť zdravotnú starostlivosť tak, že vykoná všetky zdravotné úkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že žalovaný takýmto spôsobom nepostupoval, je podľa názoru súdu daná jeho zodpovednosť za zásah do práva žalobcu na súkromný a rodinný život. Najzávažnejším pochybením tak ako to vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania je to, že neboli včas a v dostatočnej miere vykonané C. S., čo spolu s ďalšími komplikáciami viedlo k postupnému rozvoju C. Š. a ďalej priamo k vyčerpaniu organizmu a rezerv nebohej I. T., čo malo v konečnom dôsledku za následok jej úmrtie. Je potrebné taktiež uviesť, že s ohľadom na obmedzené schopnosti lekárskej vedy rozpoznať priebeh reťazca príčin a následkov ktoré sa odohrávajú v ľudskom tele v krátkom časovom období je niekedy ťažké ba až nemožné produkovať dôkaz, ktorý stopercentne preukáže príčinnú súvislosť, preto z toho dôvodu je v prípade biologických procesov príčinná súvislosť preukázateľná iba formou väčšej alebo menšej pravdepodobnosti. Z tohto dôvodu je potrebné takýmto spôsobom aj hodnotiť dôkazy smerujúce k príčinnej súvislosti, teda presvedčivosť dôkazu posudzovať s prihliadnutím na jeho charakter vo forme čo najväčšej pravdepodobnosti. V danom prípade aj keď boli zo strany žalovaného v rámci obrany produkované dôkazy ktoré mali oslabiť príčinnú súvislosť medzi liečebnými postupmi žalovaného a následným úmrtím pacientky je súd toho názoru, že najpravdepodobnejším dôvodom pričom pravdepodobnosť sa v tomto prípade blíži takmer k istote je to, že nevykonanie potrebných diagnostických a liečebných postupov (D. C. S.) je v priamej príčinnej súvislosti s úmrtím manželky žalobcu.

22. Čo sa týka výšky priznaného finančného zadosťučinenia je jeho výška ponechaná na úvahu súdu, pričom zákon stanovuje kritéria a výsledná suma finančného zadosťučinenia musí byť stanovená s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Súd pri stanovovaní výšky nemajetkovej ujmy stanovil jednak s prihliadnutím na osobu žalobcu a na jeho dovtedajší život, kde vychádzal hlavne z toho, že žalobca a okolnosti jeho doterajšieho života sú výrazne špecifické, žalobca už ako dieťa prežil H. X. V. H. Z. O., S. Z. Z. P. V. Z., A. S. W. A. P. P., G. Z. S. W. Ž., pričom práve žalobca bol ten, ktorý ho našiel. Dá sa teda konštatovať, že zoznámenie sa, spoločný život, manželstvo a radosť z očakávaného príchodu potomkov boli v prípade žalobcu po dlhej dobe a predchádzajúcich životných skúškach radostnými udalosťami, pričom následne sa toto obdobie skončilo neočakávaným úmrtím jeho manželky, teda ďalšou životnou tragédiou. Ďalšími okolnosťami ktoré súd vyhodnocoval pri rozhodovaní o výške nemajetkovej ujmy bolo to, že k smrti manželky žalobcu došlo v mladom veku, v čase nedožitých 31 rokov, kde podľa názoru súdu ide spravidla o najproduktívnejšie obdobie každého človeka a to čo sa týka organizácie rodinného života, stanovovania si životných cieľov a horizontov. Z vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchu Z. Č.Á., G. M. Z. žalobcu vyplynulo,

že vzťah medzi žalobcom a nebohou manželkou bol sporiadaný, harmonický a plný pochopenia. Teda je podľa názoru súdu logické, že strata takto blízkeho človeka s ktorým je prežívaná taká kvalita vzájomných vzťahov musí nevyhnutne viesť k psychickej bolesti a výraznému zásahu do integrity každej osobnosti.

23. Súd taktiež pri vyhodnocovaní výšky nemajetkovej ujmy hodnotil aj okolnosti na strane žalovaného, pričom je potrebné uviesť, že žalovaný je zdravotníckym zariadením, pričom u subjektu s jeho postavením sa očakáva, dodržanie a vykonanie všetkých nevyhnutných úkonov a postupov pri plnení primárnej prevenčnej povinnosti predchádzania škodám. V danom prípade je potrebné taktiež vychádzať z toho, že aj majetkové pomery žalovaného ktorý ako to vyplýva aj z účasti intervenienta má uzatvorené poistenie vzťahujúce sa na podobné prípady. Priznanie nemajetkovej ujmy v požadovanej výške teda je v možnostiach žalovaného a bude kryté z existujúceho poistenia a teda nemôže ohroziť poskytovanie zdravotnej starostlivosti žalovaným. Taktiež súd v prejednávanom spore nezistil, že by vo veci existovala určitá miera spoluzavinenia nebohej I. T.. V spore neboli produkované dôkazy, z ktorých by vyplývalo zanedbanie nejakej povinnosti, resp. jej ľahkovážny prístup v tehotenstve. Z uvedených dôvodov teda súd vychádzal z toho, že z pohľadu závažnosti vzniknutej ujmy, keďže žalobca stratil akúkoľvek nádej na šťastný rodinný život po sérií tragédií v súkromnom živote, je možné vychádzať z toho, že priznaná výška nemajetkovej ujmy musí byť vyššia, než je tomu v iných prípadoch nesprávne poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Vzhľadom na závažnosť zásahu a spôsobené následky teda súd vyhodnotil, že v danom prípade predstavuje výška nemajetkovej náhrady v sume 50 000,- Eur sumu primeranú, vzhľadom na všetky vyššie uvádzané okolnosti prejednávaného sporu. Preto sa súd nemohol stotožniť ani s návrhom intervenienta aby analogicky priznal výšku nemajetkovej ujmy s použitím právnych noriem upravujúcich odškodňovanie obetí trestných činov a to z toho dôvodu, že pri aplikácii takéhoto postupu nie je možné zohľadniť všetky okolnosti prípadu tak ako to v prípade zásahov a odškodňovania zásahu do osobnostných práv ustanovuje zákon.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.